

Voor 'gewone' bridgers**Bied- en speeltechniek**

Ook vragen over spelregels en bestuurlijke kwesties waarvan elke 'gewone' bridger het antwoord zou moeten weten, behandelen we in de Bridge Training

In de periodieken Arbitrair, BestuurWijzer en NBB-Rekenprogramma bespreken we de onderwerpen die vooral op het bord liggen van de betreffende functionarissen

Alle reeds verschenen nummers staan op:
www.bridgeservice.nl

Redactie: Carolien de Koomen, Margriet Jansze, Ron Jedema, Siger Seinen, Jan van Die, Frans Schiereck en Rob Stravers (eindredactie)



Bridge
Training

Biedkoppers

Voorals je nog geen ervaren bridger bent, voelt het vaak ongemakkelijk om in één klap de manche uit te bieden. Voor minder ervaren spelers voelt het Stopkaartje kennelijk het zwaarst aan.

Met deze Training kun je meten hoe het is gesteld met jouw lef aan de bridgetafel.

Spel 1

West	Noord	Oost	Zuid	Jouw zuidhand
	1♦	1♠	pas	♠ 8 7 6
pas	1SA	pas	??	♥ A B 2
				♦ 4 3 2
				♣ V 9 3 2

Spel 2

West	Noord	Oost	Zuid	Jouw zuidhand
	1♦	pas	1♠	♠ V B 4 3 2
pas	2♥	pas	??	♥ A V 8 7
				♦ 3 2
				♣ 10 9

Overpeinzingen ...

Spel 1					
West	Noord	Oost	Zuid	Jouw zuidhand	
	1♦	1♠	pas	♠	8 7 6
pas	1SA	pas	??	♥	A B 2
				♦	4 3 2
				♣	V 9 3 2

Zuid moest in zijn eerste beurt tandenknarsend passen. Voor 2♣ is zijn hand te zwak, en met 1SA belooft hij opvang in schoppen.

Maar dan ... ondanks zuids pas biedt noord 1SA. Als zuid wél een bod had gedaan, waarmee hij 6+ of 10+ punten belooft, mag noord dat doen met minimale openingskracht. Maar na zuids pas zou een 1SA-rebid met 12-14 punten veel te riskant zijn. 15-17 punten bij noord kan zuid eveneens uitsluiten, want dan had noord wel met 1SA geopend.

Tot zover deze overpeinzing.

Spel 2					
West	Noord	Oost	Zuid	Jouw zuidhand	
	1♦	pas	1♠	♠	V B 4 3 2
pas	2♥	pas	??	♥	A V 8 7
				♦	3 2
				♣	10 9

Nu kon zuid gelukkig wel een bijbod doen. Hij ziet dat noord een nieuwe kleur biedt waarmee hij de grens van 2 in zijn openingskleur (♦) overschrijdt. Het doorbreken van deze grens is niet zonder risico. Want als jij niks hebt in deze tweede kleur en liever teruggaat naar partners eerste kleur, moet je die op 3-hoogte bieden. Noord moet dus extra kracht hebben voor dit spierballenbod.

Ook deze overpeinzing zit erop.

Het inkoppen

Spel 1

West	Noord	Oost	Zuid	Jouw zuidhand
	1♦	1♠	pas	♠ 8 7 6
pas	1SA	pas	??	♥ A B 2
				♦ 4 3 2
				♣ V 9 3 2

Noords 1SA-rebid belooft – na een passende partner – 18-19 punten. Inderdaad: dezelfde kracht als waarmee hij – na partners bijbod in een nieuwe kleur – naar 2SA zou springen.

Dat wetend, kop je tijdens je tweede beurt onmiddellijk in met **3SA!**

Spel 2

West	Noord	Oost	Zuid	Jouw zuidhand
	1♦	pas	1♠	♠ V B 4 3 2
pas	2♥	pas	??	♥ A V 8 7
				♦ 3 2
				♣ 10 9

Noord belooft met zijn 2♥-rebid minstens 17 punten. En minstens een hartenkwartet, dus ... kop jij – met je negen punten mee – 4♥ in de touwen!

Spel 3

West	Noord	Oost	Zuid	Jouw zuidhand
	1♥	pas	2♦	♠ 3 2
pas	3♦	pas	??	♥ 5 4
				♦ H V 9 8 2
				♣ A B 6 5

Spel 4

West	Noord	Oost	Zuid	Jouw zuidhand
	1♠	pas	2♣	♠ 3 2
pas	3♠	pas	??	♥ 4 3 2
				♦ H V 4 3
				♣ A B 8 7

Spel 3

West	Noord	Oost	Zuid	Jouw zuidhand
	1♥	pas	2♦	♠ 3 2
pas	3♦	pas	??	♥ 5 4
				♦ H V 9 8 2
				♣ A B 6 5

Het mooie van bridge is dat – net als in een gesprek – het actief luisteren naar de ander veel meer kan opleveren dan alleen maar vol te zijn van je eigen kracht. Wat vertelt noord over zijn verdeling en openingskracht? Als je dat weet, weet je ook of er wat te koppen valt en in welke richting je dat het beste kunt doen ...

Spel 4

West	Noord	Oost	Zuid	Jouw zuidhand
	1♠	pas	2♣	♠ 3 2
pas	3♠	pas	??	♥ 4 3 2
				♦ H V 4 3
				♣ A B 8 7

Dit vraagstuk heeft wel iets van spel 3. Met beide zuidhanden biedt zuid '2 over 1', wat minstens 10 punten belooft en minstens vier kaarten in de geboden kleur.

Als noord graag vertelt dat hij een 6-kaart schoppen heeft, kan hij dat ook met 2♠ doen. Waarom die sprong? Vraagt dat om een kopbal richting manche?

Het inkoppen

Spel 3

West	Noord	Oost	Zuid	Jouw zuidhand
	1♥	pas	2♦	♠ 3 2
pas	3♦	pas	??	♥ 5 4
				♦ H V 9 8 2
				♣ A B 6 5

In dit geval kop je over als je iets anders doet dan passen ... Noord mag niet passen op jouw 2♦-bod. Zijn 3♦ duidt op minimale openingskracht. En jij hebt niets meer dan je al met 2♦ beloofde. Je mag wel een sprong maken, mits je niet kopt maar beheerst **past**.

Spel 4

West	Noord	Oost	Zuid	Jouw zuidhand
	1♠	pas	2♣	♠ 3 2
pas	3♠	pas	??	♥ 4 3 2
				♦ H V 4 3
				♣ A B 8 7

Ook deze zuidhand heeft niets méér aan kracht dan dat het 2♣-bod belooft. Moet je dan ook met deze hand passen? Wis en waarchtig niet! Noord belooft met zijn sprong extra kracht: minstens 15 punten. Dan staat voor jou en voor hem de manche vast omdat jullie allebei weten dat het gezamenlijk kapitaal uit minstens 25 punten bestaat. En met een gegarandeerde 6-kaart schoppen bij noord, moet **4♠** een zeer kansrijk contract zijn.

Spel 5

West	Noord	Oost	Zuid	Jouw zuidhand
	1SA	pas	2♥	♠ H B 7 6 5
pas	2♠	pas	??	♥ A 2
				♦ H V 2
				♣ 5 4 3

Spel 6

West	Noord	Oost	Zuid	Jouw zuidhand
	3♥	pas	??	♠ A V 6
				♥ 3 2
				♦ A H 4 3
				♣ A H 7 6

Overpeinzing

Spel 5

West	Noord	Oost	Zuid	Jouw zuidhand
	1SA	pas	2♥	♠ H B 7 6 5
pas	2♠	pas	??	♥ A 2
				♦ H V 2
				♣ 5 4 3

Als je Jacoby Transfers beheerst, is dit een hamerstuk. Met 2♥ verplicht zuid zijn partner 2♠ te bieden. Daardoor voegt noords 2♠-bod vrijwel niets toe aan de informatie van de 1SA-opening. Het enige dat je kunt uitsluiten is dat noord ook een 5-kaart schoppen heeft met het puntenmaximum van 17. Want dan willen SA-openaars nog weleens een sprongetje wagen ...

Noord heeft dus nog steeds 15-17 punten met 2 tot maximaal 4-5 schoppen.

Spel 6

West	Noord	Oost	Zuid	Jouw zuidhand
	3♥	pas	??	♠ A V 6
				♥ 3 2
				♦ A H 4 3
				♣ A H 7 6

Natuurlijk wil je naar een manchecontract kopen. Maar welke: 3SA of 4♥?

Als je daarover dubt, kan het antwoord op de volgende vraag je mogelijk helpen.

Laten we even een hand bedenken die noord zou kunnen hebben:

♠ B 2
♥ H V 10 8 7 6 5
♦ 7 6 5
♣ 4

♠ A V 6
♥ 3 2
♦ A H 4 3
♣ A H 7 6

Hoeveel hartenslagen zul je waarschijnlijk winnen in een SA-contract en hoeveel in een hartencontract?

Stel dat je 3SA speelt, dan ligt noords hand op tafel en is het zéér waarschijnlijk dat OW hun ♥A liever niet al in de eerste hartenslag leggen ...

Ingekopt

Spel 5

West	Noord	Oost	Zuid	Jouw zuidhand
	1SA	pas	2♥	♠ H B 7 6 5
pas	2♠	pas	??	♥ A 2
				♦ H V 2
				♣ 5 4 3

Bied 3SA! Partner noord kan nu kiezen: hij past met een 2-kaart schoppen. Met drie of meer schoppen weet hij dat jullie minstens acht schoppenkaarten hebben. En met een fit in een hoge kleur biedt hij 4♠.

4♠C is dan veiliger, omdat in een SA-contract toch een kleur 'lek' kan zijn én 4♠C meer oplevert dan 3SA C.

Met dezelfde verdeling en 8-9 punten, had je in je tweede beurt 2SA geboden. Dan bepaalt het aantal schoppenkaarten van noord ook of hij een schoppencontract speelt of SA, en zijn kracht of dat wel of geen manchecontract moet zijn. Met 15 2SA/3♠, met 17 3SA/4♠ en met 16 ... volgt hij zijn hart. Vaak zijn verdeling en 'mooie punten' dan doorslaggevend, zoals aan elkaar grenzende honneurs.

Spel 6

West	Noord	Oost	Zuid	Jouw zuidhand
	3♥	pas	??	♠ A V 6
				♥ 3 2
				♦ A H 4 3
				♣ A H 7 6

Met samen negen harten (partner noord belooft er zeven) heb je geen keus: 4♥! Met je kracht in de andere kleuren lijkt 3SA misschien aantrekkelijk, maar ... het grote risico is dat je in een SA-contract de vrije harten van noord niet kan verorberen. Stel dat je ♥A mist, en OW pas de tweede hartenslag ♥A op tafel leggen, zelfs áls noords harten dan vrij zijn, zijn ze waarschijnlijk onbereikbaar. Als het alleen van jouw hand moet komen: die telt slechts vijf vaste slagen ...

4♥ heeft een veel grotere maakkans. Als je twee hartenslagen moet afgeven, hou je er nog vijf over, met jouw vijf vaste slagen is dat al tien!

Lezers mailen



Moet het hoogste of het laatste bod worden gespeeld?

Onlangs deed zich de volgende situatie voor op een clubavond:

Er wordt 2♦ geboden door oost.

Zuid biedt 2♣.

West past (onvoldoende bod is daarmee geaccepteerd).

Noord past.

Als oost past, wat wordt er dan gespeeld? 2♣ (het laatste bod) of 2♦ (het hoogste bod)?

Subvraag: Stel dat ik west zit, en het onvoldoende 2♣-bod accepteer. Mag ik dan de kleur van mijn partner lekker laag steunen met 2♦?

Rob:

Twee leuke vragen

Om te beginnen staat met de bieding van zuid de acceptatie nog niet helemaal vast. Als zuid zegt dat hij helemaal geen 2♣ had willen bieden, en de arbiter is ervan overtuigd dat het inderdaad gaat om een niet bedoelde bieding (artikel 25A), mag zuid zijn onvoldoende bod herstellen omdat zijn partner nog geen bieding deed.

Is daar geen sprake van, dan geldt 2♣ als een legaal bod. Dat wordt dan dus ook gespeeld als daarop drie passen volgen.

En jouw subvraag: Als het onvoldoende 2♣-bod wordt geaccepteerd, gaat het bieden verder vanaf 2♣. Oost kan er dan inderdaad voor kiezen heel goedkoop zijn kleur te herhalen: 2♦!

Mag ie wel of niet terug?

Hierbij weer een interessante arbitrage.

Halverwege een SA-contract speelt de leider harten naar dummy's ♥ H 8.

De eerste tegenstander bekent met ♥ 5 en de laatste tegenstander speelt (voor zijn beurt) een ruiten bij.

Nu laat de leider dummy uiteraard ♥ 8 leggen, waarop de rechertegenstander zijn ruitenkaart verandert in ♥ V.

Het was geen malafide actie: de rechertegenstander dacht dat ruiten werd gespeeld.

Nadat ♥ 8 was gespeeld, kwam deze tegenstander achter zijn vergissing.

Hoe ga je om met deze arbitrage en welke artikelen zijn van toepassing?

Ron:

De voor de beurt gespeelde en teruggenomen ruiten wordt een grote strafkaart.

Tegenspeler speelt vervolgens ♥V (op de beurt).

Artikel 47D meldt, dat na een wijziging van het spelen door een tegenstander een gespeelde kaart zonder verdere rechtzetting mag worden teruggenomen en vervangen door een andere kaart.

Dus mag de leider op grond van dit artikel ♥8 terugnemen en vervangen door ♥H in dummy. Dan mag die laatste tegenstander zijn ♥V vervangen (door ♥A of een lagere harten). Dán wordt ♥V géén strafkaart: het gebeurt immers zonder verdere rechtzetting en dat geldt zowel voor de leider als voor de **tegenspelers**, want er is sprake van een **tegenstander**.

Opgelet!

Er is een duidelijk verschil tussen een **tegenstander** en een **tegenspeler**. Vaak zijn de sancties voor de tegenspeler (dus de tegenstander van leider en dummy). Maar als er staat dat een tegenstander ook mag wijzigen, geldt dat ook voor de leider. De OI van de teruggenomen kaart blijft van toepassing, dus dat partner weet dat zijn maatje de vrouw ook heeft, is verboden informatie voor die partner.

Wel of geen slagen overdragen na verzaking?

Ik heb een vraag.

- De leider speelt de 5e slag ♦H.
- Allen bekenden, de leider wint die slag.
- De 6e slag speelt de leider ruiten naar dummy's ♦A, de linkertegenstander van de leider speelt klaveren bij. Dummy wint die slag.
- Nadat alle kaarten van de 6^e slag dicht liggen, speelt de leider vanuit dummy ♣A.
- Direct na het spelen van ♣A meldt de linkertegenstander (die in de vorige ruitenslag klaveren bijspeelde) dat hij de vorige slag had verzaakt.

Volgens de arbiter was de verzaking niet voldongen, omdat de partner van de verzaker in deze eerste slag na de verzaking nog geen kaart had gespeeld. Daarom liet hij de vorige slag corrigeren. 'Geen over te dragen slagen', meldde hij.

De leider protesteerde, maar de arbiter bleef bij zijn beslissing.

Klopt dit?

Rob:

Ik neem graag aan dat jouw verhaal klopt ☺.

Als een speler het niet eens is met het oordeel van de arbiter is het verstandig om zijn afwijkende gedachte in vraagvorm neer te leggen. Iets als:

'Het verbaast mij dat de verzakende partij geen slag hoeft over te dragen, is het mogelijk dat je je vergist?'

Of: 'Volgens mij zou de verzakende partij wél een slag moeten overdragen, waarom is die gedachte verkeerd?'

Ik noem twee sterke redenen voor deze vraagvorm:

1. Je blijft dan automatisch hoffelijk.
2. Je voorkomt gezichtsverlies als je het bij het verkeerde eind hebt.

In deze zaak zijn de beide redenen van kracht, want in artikel 63A1 staat:

Een verzaking wordt voldongen: wanneer de overtreder of zijn partner voorspeelt of speelt in de volgende slag (elk spelen, reglementair of onreglementair, maakt de verzaking voldongen).

En 62B1 meldt:

Om een verzaking te herstellen neemt de overtreder de kaart die hij speelde, terug en vervangt deze door een reglementaire kaart.

De teruggenomen kaart wordt een grote strafkaart (zie artikel 50) indien ze uit een niet-openliggende hand van een tegenspeler werd gespeeld.

De arbiter heeft dus volkomen gelijk: een onvoldongen verzaking leidt niet tot over te dragen slagen.

Wil je hem mijn welgemeende complimenten overbrengen, én wens hem ook sterkte. Want het is niet altijd even gemakkelijk om beloond te worden met een ongefundeerd en onterecht protest.

Peper gezocht

In onze A lijn hebben wij een paar dat regelmatig erg lang nadenkt en daardoor heel langzaam speelt, zodanig dat anderen zich eraan ergeren. Ik, als wedstrijdleider, heb hun daar afgelopen dinsdag op aangesproken en ik kreeg als antwoord dat er nieuwe regels van de bond van kracht waren geworden, die stelden dat dit wel was toegestaan. Zij hadden zelfs, zonder dat ik dat had opgemerkt, de klok stilgezet en niet weer aangezet, waardoor in de eerstvolgende speelronde zonder klok werd gespeeld. Nu stelt het betreffende artikel in ons wedstrijdreglement hierover het volgende:

(d) De spelers worden geacht de spellen op tijd te spelen. De speeltijd wordt aangegeven door een klok die een geluidssignaal geeft vijf minuten vóór het einde van de speeltijd. Na dit signaal mag er niet meer aan een nieuw spel begonnen worden. Er wordt niet nagespeeld. Niet-gespeelde spellen worden als zodanig genoteerd, wat als gevolg heeft dat de spelers voor de betreffende tafel het gemiddelde van de wel gespeelde spellen krijgen.

(e) Mocht blijken dat bepaalde paren bij herhaling te langzaam spelen, dan kan de WL voor de niet gespeelde spellen een arbitrale score van G- geven aan het overtredende paar, en een score van G+ aan het niet-overtredende paar.

Mijn vraag is of het verweer van het betreffende paar steek houdt, en zo niet wat de beste benadering is om het paar hierover aan te spreken, zonder dat de hakken in het zand gaan. Is een zorgvuldig geformuleerde mail aan de betrokken spelers misschien beter?

Rob:

Ik weet niets van nieuwe regels die spelers de ruimte geven de bridgezitting tot in het holst van de nacht te verlengen. Spelers die dergelijk nieuws brengen, vraag ik standaard naar het betreffende nieuwsbulletin met de publicatiedatum. Dat voorkomt heel veel zoektijd.

Mijn advies:

Ik zou **artikel d** van jullie wedstrijdreglement schrappen. Vaak kan een spel binnen vier minuten worden gespeeld. Het is aan de spelers of ze dan nog wel of niet aan het laatste spel beginnen. Uiteraard moet een spel waaraan is begonnen, worden afgespeeld.

Artikel e zou ik concreet maken. Ik geef een voorzet:

Als hetzelfde paar binnen twee zittingen driemaal het wisselen ophoudt (de volgende spelers kunnen niet meteen plaatsnemen), wordt het eindpercentage van de zitting met 2% verlaagd.

Waarom binnen **twee** zittingen?

Omdat anders de laatste ronden zonder gevolgen kunnen uitlopen.

Waarom een korting op de **zitting**uitslag?

Dan worden de resultaten van de andere paren niet beïnvloed.

Spelregelvraag van vorige week (23)

West	Noord	Oost	Zuid	Zuidhand
	2♣	pas	2♥	♠ H B 2
pas	pas	? doublet	4♥	♥ A 9 8 7
				♦ A H 4 3 2
				♣ 5

Noords 2♣-opening is gealerteerd. Uitleg: zwak met minstens een 4-kaart in de beide hoge kleuren.

Voordat oost doubleert, vraagt hij aan noord wat zuids 2♥-bod belooft: Noord legt uit: partner wil 2♥ spelen en heeft geen manche-aspiraties.

In zijn tweede beurt biedt zuid 4♥. Oost noemt het 4♥-bod na noords uitleg onethisch en vraagt arbitrage. Uiteraard ben jij de gelukkige die zijn licht mag laten schijnen in deze poel der duisternis.

Op welk stichtend woord mag het zittend kwartet rekenen?

Noteer om te beginnen **5 punten** als je oost toevertrouwt dat een beschuldiging van een onethische actie een zware overtreding is van artikel 74A2. Zelfs als je een vorm van vals spel niet uitsluit, is het zaak om dat (voor)oordeel voor je te houden. Je kunt wel zeggen dat je vraagtekens plaatst bij het 4♥-bod en graag de visie wil horen van de arbiter.

De arbiter zal vaststellen dat de uitleg van noord een verboden vrucht is voor zuid, waarvan zuid zelfs niet het kleinste hapje mag nemen. Maar ... als noord vervolgens past op zuids 2♥-bod, krijgt zuid dezelfde informatie (dat zijn bod een zwakke hand belooft) langs legale weg. En daarmee verschrompelt de verboden OI-vrucht. Als zuid dankzij oosts doublet een herkansing krijgt, mag hij die met beide handen grijpen.

Noteer voor deze conclusie ook **5 punten**.

En als oost dan ook nog even zijn beschuldiging van onethisch terugneemt, legt dat een uitstekend fundament voor een aangename hervatting van het spel.

Spelregelvraag 24

Biedverloop

West	Noord	Oost	Zuid
1♣	pas	2♣	pas
4♣	pas	5♥	pas
5SA	pas	7♣	3xpas

Toelichting

1♣: belooft minstens één hoge 4-kaart.

2♣: minstens 10 punten met 5+ in klaveren; ontkent hoge 4-kaart.

4♣: 1^e of 2^e controle in klaveren, sleminteresse.

5♥: vraagt naar het aantal azen, maar ♥A mag niet meetellen*.

5SA: één aas; dat kan dus niet ♥A zijn!

*5♥: Oost heeft duidelijk een renonce harten; dat maakt hartenaas overbodig. Het laagste bod van west (5♠) ontkent een (♣/♦/♠) aas; het volgende bod (5SA) belooft één van deze drie azen. Daarnaast kán west dus ook ♥A hebben.

Welke bieding(en) hadden OW al **voor** het bieden moeten melden (pré-alert)?

Welke bieding(en) moeten OW **in ieder geval** alerteren?

Welke bieding(en) moeten OW alleen alerteren **als zij vermoeden dat de tegenstanders een andere betekenis verwachten?**

Welke bieding(en) mogen OW **absoluut niet** alerteren?

Je hoeft geen antwoord op te sturen; ik houd niets bij!

Je kunt wel weddenschappen afsluiten en/of een spelregelcompetitie opzetten.

Volgende week geef ik mijn antwoord.