

Bridge Service, voor gewone bridgers



Bridge Training

Special, bijlage bij Bridge Training 723 van 7 december 2017

Redactie:

Carolien de Koomen, Ron Jedema, Siger Seinen, Jan van Die, Frans Schiereck en Rob Stravers (eindredactie)

Alle reeds verschenen nummers staan op: www.bridgeservice.nl

De Bridge Training is gratis!

Alleen als je toch graag een bedrag wilt overmaken, mag je dat doen, naar: rekeningnummer: NL76 ABNA 0549 4444 40 t.n.v. R.A.M. Stravers (BIC-code: ABNANL2A).

Opgelet! Bijdragen zijn alleen toegestaan over reeds gepubliceerd werk! En elke cent gaat in de 'Bridgepot'.

Eindejaars bridgedrive en diner

Eind december wordt de Bridgepot gelegegd. Van dat geld bridge en dineer ik dan met het volledige Bridge Serviceteam. Winst wil ik niet maken: als de pot het toelaat, breiden we het aantal deelnemers uit door zoveel mogelijk donateurs in te loten.

Beste Rob,

Ik heb een vraag. Ik ben niet al te goed in het tegenspel. Weet jij of er een boek of CD is, dat specifiek hierover gaat om bij te leren? Of kun jij aan dit onderwerp een editie wijden?

Hanneke

Ik stelde Hanneke meteen gerust: ik ga niet één maar twee nummers wijden aan tegenspel. In dit nummer pakken we de allereerste vorm van tegenspel bij de kop: het uitkomen. De Training van komende week besteden we aan het vervolg op de uitkomst. Populair gezegd gaan we dus effe twee weken lekker 'leidertje pesten'! ☺

Probleem is dat de meeste software het uitspelen op het hakblok legt; niet het tegenspel. Ook boekjes die alleen gaan over tegenspel zijn niet gemakkelijk te vinden. Daarom is het des te fijner dat in de succesreeks **Bridge Bond Specials** het boekje **Tegenspelen** is verschenen (zie Bridge Training 721), van **Bep Vriend**.

De nu volgende uitkomstvraagstukken ontleende ik uit de stof die ik samen met René Zwaan publiceerde in '**Bridge to Bridge voor halfgevorderden**' (1994).

Bridge Training 723, 7 december 2017, rob.stravers@upcmail.nl

Spel 1

West

1♦

3SA

Oost

1SA

pas

Jouw zuidhand

♠ 3 2

♥ H 10 9 2

♦ A 3 2

♣ B 8 7 6

Met welke kaart kom je uit?

Heb je nog geen idee welke kaart je het beste kunt voorspelen, kijk dan alleen even met mij mee naar wat we zien en (kunnen) weten.

Spel 1 Overpeinzing

West

1♦

3SA

Oost

1SA

pas

Jouw zuidhand

♠ 3 2

♥ H 10 9 2

♦ A 3 2

♣ B 8 7 6

Met welke kaart kom je uit?

Allereerst moet je de meest kansrijke kleur kiezen.

Het voordeel van dertien kaarten is dat elke speler gegarandeerd minstens één kleur heeft waarin hij minstens vier kaarten bezit! Als oost een 4-kaart in harten of schoppen heeft, zal hij die graag op 1-hoogte bieden. Heeft hij die niet, maar wel een 4-kaart in partners 4-kaart ruiten, dan zal hij zeer waarschijnlijk 2♦ bieden. Met andere woorden: door geen ruiten, harten of schoppen te bieden vertelt oost in welke kleur hij wél op z'n minst een 4-kaart heeft ...

Als je dan ook graag in je langste kleur voorspeelt, en misschien twijfelde tussen klaveren en harten, zal die twijfel nu van de baan zijn.

Tweede vraag is: welke kaart kun je het beste voorspelen? De hoogste, de vierde van boven, de laagste of de hoogste van een binnenserie?

Dat kun je even uitproberen; ga uit van de volgende verdeling:

Partner noord

♥ V x x

Dummy west

♥ B x x

Leider oost

♥ A x x

Jouw hartenkaarten

♥ H 10 9 x

Spel 1 Uitkomst

West

1♦

3SA

Oost

1SA

pas

Jouw zuidhand

♠ 3 2

♥ H 10 9 2

♦ A 3 2

♣ B 8 7 6

Met welke kaart kom je uit?

Kies voor ♥10!

In de regel start je met de vierde van boven. Met een binnenserie – zoals 10 9 in de hartenkleur, heeft de hoogste van die serie de voorkeur.

Merk op hoe splijtend dat uitpakt in het hartenspeelfiguur op de vorige pagina.

Overigens kan ik mij goed voorstellen dat een schoppenuitkomst ook kriebelt. Leider oost ontkent met 1SA een 4-kaart in die kleur, en dummy west zal hoogstens een 4-kaart schoppen hebben, waardoor minstens vier schoppenkaarten bij partner noord moeten zitten.

Nadeel van de schoppenuitkomst is dat je dan met een zeer lage schoppenkaart start, waarmee je je partner gemakkelijk op het verkeerde been zet.

Spel 2

West

2♥

pas

Noord

3♦

pas

Oost

1♥

4♥

Zuid

pas

pas

Jouw zuidhand

♠ A H 6 3

♥ 5 4

♦ 8 6 2

♣ B 10 9 8

Met welke kaart kom jij uit?

Bij deze vraag geef ik géén overpeinzing ...

Spel 2 Uitkomst

West	Noord	Oost	Zuid
		1♥	pas
2♥	3♦	4♥	pas
pas	pas		

Jouw zuidhand

♠ A H 6 3

♥ 5 4

♦ 8 6 2

♣ B 10 9 8

Met welke kaart kom jij uit?

Kom uit met ♠A!

Neem als standaardregel dat je tegen een troefcontract en aas-heer in handen altijd uitkomt met dat aas!

Je kunt dan in alle rust de hand van dummy bekijken én wat partner noord bijspeelt. Misschien wel een signaal om schoppen door te spelen. Doet hij dat niet, dan kun je de tweede slag in partners ruitenkleur voorspelen. Niet met je hoogste, want dan rekent hij op tweekaart ruiten!

Spel 3

West	Noord	Oost	Zuid
1♦	1♥	1SA	pas
3SA	pas	pas	pas

Jouw zuidhand

♠ B 10 9 8

♥ V 6 3

♦ 3

♣ B 7 6 5 4

Met welke kaart kom je uit?

Ook nu geen overpeinzing ☺

Spel 3 Uitkomst

West	Noord	Oost	Zuid
1♦	1♥	1SA	pas
3SA	pas	pas	pas

Jouw zuidhand

♠ B 10 9 8

♥ V 6 3

♦ 3

♣ B 7 6 5 4

Met welke kaart kom je uit?

Kom uit met ♥3!

Als je in partners kleur start, doe je dat alleen met je hoogste kaart als je een tweekaart hebt in partners kleur!

Eén uitzondering: kom nooit onder een aas uit tegen een troefcontract!

♥ H 10 9 8 7

♥ 5 4

♥ A B 2

♥ V 6 3

♥3 is dus de perfecte uitkomst. Partner noord legt ♥H. Door jouw ♥V achter ♥B van de leider, kan de leider nooit zijn ♥B maken.

Stel dat je was uitgekomen met ♥V: dan wint de leider die slag met ♥A. Als hij daarna vanuit dummy harten speelt, zal de leider altijd ♥B maken.

Spel 4

West	Oost
1♥	1♦
4♠	1♠
	pas

Jouw zuidhand

♠ 8 6 3

♥ 5 2

♦ V 10 8 6

♣ B 10 7 2

Met welke kaart kom je uit?

Spel 4 Overpeinzing

West	Oost
	1♦
1♥	1♠
4♠	pas

Jouw zuidhand

♠ 8 6 3
♥ 5 2
♦ V 10 8 6
♣ B 10 7 2

Met welke kaart kom je uit?

Voordat je daar ook maar iets zinnigs over kunt bedenken, moet je je proberen voor te stellen wat OW met hun bieden vertellen.

Ze vinden elkaar in hun **derde** geboden kleur. Dan is de kans groot dat ze weinig kaarten hebben in elkaars **eerst** geboden kleuren.

Tot zover deze overpeinzing.

Spel 4 Uitkomst

West	Oost
	1♦
1♥	1♠
4♠	pas

Jouw zuidhand

♠ 8 6 3
♥ 5 2
♦ V 10 8 6
♣ B 10 7 2

Met welke kaart kom je uit?

Start met troef!

Grote kans dat west kort is in oosts ruiten en oost in wests harten. Dan wil de leider maar één ding: over en weer troeven. En net zolang als bridge bestaat, telt de heilige regel dat tegenspelers vooral dat willen doen wat de leider niet wil: troefspelen! Dus speel je troef! Partner zal zeer waarschijnlijk iets moois hebben in harten. En jij bent niet bang voor de ruitenkleur van oost.

Dat is belangrijk, want als de leider een sterke bijkleur heeft, moet je als tegenspeler juist NIET troefspelen: dan troef je liever die sterke bijkleur af!

Spel 5

West	Oost
	1♠
3♣	3SA
4SA	5♣
6SA	pas

Jouw zuidhand

♠ 10 8 5 3
♥ 8 4 2
♦ A V 8 4 2
♣ 6

Met welke kaart open je de aanval?

Spel 5 Overpeinzing

West	Oost
	1♠
3♣	3SA
4SA	5♣
6SA	pas

Jouw zuidhand

♠ 10 8 5 3

♥ 8 4 2

♦ A V 8 4 2

♣ 6

Met welke kaart open je de aanval?

Een uiterst vervelend – en regelmatig voorkomend – dilemma: moet je tegen een klein slem nu wel of niet met je aas uitkomen?

Grote kans dat de leider ♦H heeft. En als dat nu net zijn twaalfde slag is, zal een dankbare blik jouw deel zijn.

Als het goed is, ben je echter niet naar de bridgeclub gekomen om als tegenspeler de leiders blij te maken.

Tot zover deze overpeinzing.

Spel 5 Uitkomst

West	Oost
	1♠
3♣	3SA
4SA	5♣
6SA	pas

Jouw zuidhand

♠ 10 8 5 3

♥ 8 4 2

♦ A V 8 4 2

♣ 6

Met welke kaart open je de aanval?

Kies voor een hartenuitkomst.

Kies voor een passieve, maar veilige, uitkomst. Dat kan in een kleur waarin de leider waarschijnlijk niet al te veel kaarten/slagen zal hebben. En hoop dat hij ♦H nodig heeft om zijn contract te kunnen maken. Vooral als jij nog als redelijk onervaren speler wordt gezien, zal menig leider niet verwachten dat je zo beheerst ♦A tegen je bordt houdt. Des te groter de kans dat hij met meerdere kansen op een twaalfde slag het spelen naar zijn ♦H extra kansrijk vindt ...

Lezers Mailen

Combitafel aantrekkelijker maken

Wij zijn onderdeel van de Bridge Club Wateringen en spelen op donderdagmiddag, "**dus**" een ouderen afdeling. Aan deze afdeling mag ik leiding geven en ik doe dat met zeer veel plezier.

Wat ik ook met veel plezier doe, is het lezen van uw mailtjes en de bijlagen. In een van de mailtjes hebt u het over het "bridgetafelplezier" en dat een hoffelijke uitnodiging van de arbiter nimmer ten koste kan gaan van de gezelligheid - helemaal mee eens.

Inmiddels in al die jaren (22) dat ik met bridge bezig ben, valt mij op dat er bij bridgecursussen veel aandacht is voor bieden en spelen, maar dat er uitzonderlijk weinig gezegd wordt over de functie van de arbiter: wat wel en niet mag aan de tafel en het spelen aan de combitafel.

Er zijn mensen die met angst aan de combitafel plaatsnemen, vooral als de situatie zo is dat er een A-lijn paar en een C-lijn paar aan die tafel moeten spelen. Hoe de score in het rekenprogramma verwerkt wordt, daar snapt niemand wat van.

Zou u in een van uw mailtjes mbt "de bridge training" hier aandacht aan kunnen besteden?

Rob:

De combitafel is inderdaad een onderwerp waarover veel misverstanden bestaan.

Allereerst een uitleg van de berekeningswijze.

De – op papier – sterke paren spelen in de ene richting, meestal NZ, en de meest veelbelovende paren in de andere.

Ik denk eerlijk gezegd dat het grootste probleem zit bij de spelers uit de laagste lijn; die moeten aan die tafel immers opboksen tegen een paar dat - op papier - veel sterker is. En je vooraf al kansloos of kansarm inschatten, voelt in de regel onprettig. Wel is het goed om te bedenken dat ook je lijngenoten in dezelfde omstandigheden aan de bak moeten, en gedeelde smart is minstens halve smart!

De berekening van de scores is gelijk aan die van de andere spellen: per speelrichting 0 voor de slechtste score, en voor elke betere score 2 punten meer.

Voorbeeld

Aan een combitafel spelen de 6 paren uit de A-lijn in de NZ-richting en noteren:

NZ		Dat levert aan MP op	In percentages	
			NZ	OW
3SA +1	+430	10	100%	0%
3SA C	+400	8	80%	20%
2SA +2	+180	6	60%	40%
2SA +1	+150	4	40%	60%
2SA C	+120	2	20%	80%
3SA-1	- 50	0	0%	100%
Totaal:			300%	300%

Wat voor briljants de A-paren ook doen, ze hebben met z'n allen net zoveel punten/percentages te verdelen als de OW-paren.

En voor die zes sterke paren zijn de omstandigheden vrijwel gelijk: ze spelen alle zes tegen een minder sterke tegenstander.

Datzelfde geldt voor de zes paren uit de zwakkere lijn: ze nemen het zonder uitzondering op tegen een A-koppel. Gelijke omstandigheden dus.

Een combitafel is dus beslist geen presentje voor de A-paren, wie het van hen het slechtst doet, krijgt net zo'n dikke nul als het meest ongelukkig OW-paar.

Alternatief

Maar ... de overtuiging dat de paren uit de zwakkere lijn net zoveel punten te verdelen hebben als de sterke paren, zal het spelen tegen de sterke paren niet prettiger maken. Dat komt dan vooral door de andere en vooral complexere bidwapens van de gevestigde orde.

Dat zou een goede reden kunnen zijn om aan de combitafel bepaalde storende afspraken te verbieden, zoals de Multi-2♦-opening, Ghestem, Multi-Landy, Dont en Muiderberg.

Het duidelijke geheim van Restricted Choice

Ik heb al veel artikelen gelezen over 'restricted choice'. Toch kan ik het principe daarvan nog steeds niet bevatten. Kun jij een uitleg geven die wél gemakkelijk beklijft?

Rob:

Ik vrees van niet. Daarom schuif ik deze vraag graag door naar Bep en Anton!

Bep en Anton:

Het beste voorbeeld van *restricted choice* is 9 kaarten samen en VBxx weg.

Bijvoorbeeld: ♣ A 10 9 8 7

Tegenover: ♣ H 4 3 2

Je speelt ♣H; west speelt ♣5 bij en oost - in de vierde hand - ♣V of ♣B. Laten we zeggen dat ♣V valt.

Daarna speel je vanuit zuid ♣2; west speelt weer een lage klaveren bij.

Wat moet je noord nu laten leggen: ♣A, slaan of met ♣10 snijden op ♣B?

Antwoord

Je moet snijden.

De reden daarvoor is dat **niet** de a priori kans van VB-sec tegenover V-sec (of B-sec) vergeleken moet worden.

Van VB-sec zal soms de vrouw en soms de boer gespeeld worden (als je dat niet doet is het niet zo handig, stel je speelt altijd de vrouw bij van VB-sec, dan weet de leider dat als je de boer bijspeelt dit 100% B-sec is).

Je moet dus niet vergelijken tussen de kans op VB-sec en (bijvoorbeeld) de kans op V-sec, maar tussen half de kans op VB-sec en de kans op V-sec.

Het is een moeilijk concept, maar snijden is veel en veel kansrijker dan slaan.

Het probleem van 4-4-4-1

Ik heb zojuist de Bridge Bond Special, een serie die trouwens zeer is aan te bevelen, over de 4441-verdeling van Anton Maas gelezen. Daarin staat een voorbeeld waarin het advies me niet juist voorkomt. Je hebt:

♠ 2
♥ A872
♦ AV64
♣ AV52

en je opent 1♦. De auteur heeft al uitgelegd waarom dat de voorkeur heeft boven 1♣ en dat is verder niet van belang. Het advies is om na een 2♣-antwoord van je partner naar 4♣ te springen. Dat heeft om meer redenen niet mijn voorkeur. Ten eerste ben je 3SA voorbij en ten tweede is het niet uitgesloten dat er een hartenfit is. Ik zou 2♥ bieden, reverse en mancheforcing, want mijn partner heeft immers 10 of meer punten. Dat houdt de mogelijkheid open een hartenfit te vinden, en voor de antwoordende hand om via de vierde kleur naar een schoppenstop te vragen of om SA te bieden met zo'n stop. Ontbreekt die, dan kan altijd nog voor klaveren worden gekozen.

Wat betreft die hartenfit: dat is niet zo waarschijnlijk, maar geef de antwoordende hand:

♠ H
♥ HVB3
♦ H8
♣ HB1073

dan is 6♥ bijna onverliesbaar. Met deze hand zou ik na een 1♦-opening van mijn partner reverse bieden, dus eerst klaveren en dan harten, mancheforcing met een onevenwichtige hand, 5+ klaveren en 4 harten. Met een zwakkere hand had eerst harten moeten worden geboden.

Ik wil niet eigenwijs zijn, Anton Maas is een veel betere bridger dan ik, dus vraag ik me af of mijn redenering zo raar is.

Het gaat om voorbeeld 3 op pagina 19.

Anton Maas:

Dit is een goede vraag.

Het probleem met een 4441-verdeling is vaak dat je geen ideaal bod hebt. Zo ook met deze hand. Met je tweede bod wil je een 4-kaart harten vertellen, een mooie fit in klaveren en een singleton schoppen. Dit kan niet allemaal: je moet kiezen.

Het voordeel van 4♣ is dat het een helder bod is: een goede fit in klaveren en te sterk voor 3♣. Een mooi bod zou 3♠ (ipv 4♣) zijn. Bep en ik kunnen zo bieden omdat dit bij ons splinter is; dus dezelfde boodschap als 4♣ maar bovendien vertellen we dan de singleton schoppen. Dat vond ik echter voor dit boekje te moeilijk, vandaar 4♣.

Je kunt zo inderdaad 6♥ missen en in plaats daarvan in 6♣ komen. In viertallen maakt dat niet uit, in paren wel. Maar je gaat ook wel eens down in de 4-4 fit (bijvoorbeeld als je hartenboer er niet bij hebt en de hartens 4-1 zitten) terwijl in 6♣ de hartenverliezer weg kan op de ruiten. Bovendien is zo'n hand niet zo waarschijnlijk. In het gegeven voorbeeld zijn de tegenstanders met 11 schoppen samen, muisstil?

Maar inderdaad, je kunt in 6♣ terecht komen terwijl 6♥ dicht is. 3SA voorbij vind ik niet zo erg want is dat met een schoppenstop een beter contract? Met HVx in schoppen wel, met Axx niet. Hoe kom je daar achter? Stel partner heeft:

♠ A x x
♥ H x
♦ H x
♣ H B x x x x

dan heeft hij de schoppenstop voor sans stout maar het is wel 7♣!
(Hier zou 3♠ splinter fantastisch werken, dan vraagt deze hand azen en kan dan 7♣ bieden).

Wel of geen alerteerplicht?

Oost/West spelen Acol en Oost opent met 1♥. West zegt 1SA (6-10 pnt). Zij belanden uiteindelijk in een ♥-contract.

Als West zijn kaarten als dummy op tafel legt, blijkt dat hij een 4-kaart ♠ heeft. N/Z vragen na afloop van het spel aan de arbiter of Oost het 1SA-bod van zijn partner niet had moeten alerteren.

De arbiter vraagt verduidelijking aan West. Hij meldt dat hij met het 1SA-bod alleen zijn punten wil aangeven dat het niets zegt over lengte van de ♠ en dat alerteren niet nodig is.

De arbiter is van mening dat O/W gebruik maken van een niet-gangbaar biedsysteem. De bijzondere bieding betreft een bijbod van 1SA na een 1♥ opening van de partner dat alleen punten aangeeft (6-10 p) en niets zegt over de lengte van de ♠.

De arbiter wijst hen erop dat in de toekomst het 1SA-bijbod gealverteerd dient te worden als deze ook een 4+-kaart ♠ kan bevatten.

O/W bestrijden deze opvatting.

Wie krijgt de bloemen?

Rob:

Spelers hebben uiteraard het volste recht om het oneens te zijn met de arbiter; dat geldt ook voor dit OW-koppel.

In zo'n geval is het minstens zo normaal om daarbij aan te geven op grond van welke spelregel zij de visie van de arbiter bestrijden. En ook ik hoor/lees die graag!

Zonder die extra kennis kan ik niets anders doen dan putten uit wat ik in de **Alerteerregeling van september 2009** lees. Daarin staat onder andere, ik citeer:

Voorbeelden:

Bijzondere afspraken waar u de tegenstanders vooraf op moet attenderen.

Transfer-Walsh, transferpreëmpts, ongebruikelijke openingen, met name op tweenniveau, 1SA-openingen die minder dan 11 punten kunnen bevatten ('10-12 sans') of niet per se een SA-verdeling aangeven.

Ook Walsh is alerteerplichtig. Sterker, die moet je al voor aanvang van elke nieuwe ronde melden. En Walsh is goed te vergelijken met de afspraak van OW.

West	Oost
1♣	1♦
1SA	

West's 1SA-rebid sluit een hoge 4-kaart niet uit. Omdat in deze situatie het bieden van een hoge 4-kaart gangbaar is, geldt de alerteerplicht. Oost weet immers dat west een hoge 4-kaart kan hebben, waarbij hij op z'n minst kan vermoeden dat NZ een hoge 4-kaart uitsluiten.

En diezelfde informatie heeft oost in de bieding die jij nu voorlegt.

Mochten OW ook met deze uitleg nog niet 'om' zijn, dan hoor/lees ik graag wat jij en ik dan verkeerd lezen in de Alerteerregeling.

De oorsprong van Bridge

Ik speel nog maar kort bridge, maar ik ben nu al onder de indruk van het spel. Met name dat de toch vrij weinig spelregels zo ongekend veel mogelijkheden geven. Kun je iets zeggen over het ontstaan van bridge?

Rob:

Een begrijpelijke en leuke vraag. En ook een gemakkelijke vraag (voor mij) omdat mijn vriend Joseph Amiel in zijn onnavolgbare stijl het antwoord geeft in zijn boek: **BRIDGE op een presenteerblaadje**.

Joseph:

Even de dagelijkse sleur ontvluchten? Wij schrijven anno 1925, maand november om precies te zijn, en bevinden ons op de *Finland*, die van Los Angeles door het Panamakanaal naar Havana vaart voor een cruise van een tiental dagen. Aan boord ook de man hiernaast, de Amerikaanse miljardair Harold Vanderbilt. Een beter gezelschap kunnen we ons nauwelijks wensen. Deze man, die vergezeld wordt door drie vrienden, staat op het punt om het contractbridge, zeg het hedendaagse bridge, het licht te doen zien.



Het geboorteproces zal pijnloos verlopen. Vanderbilt is immers zeer ervaren. Reeds op jonge leeftijd bezeten van bridge, krijgt hij als tiener les van de bekende bridge-expert Joe Elwell. Zijn ouders kunnen het zich veroorloven: zij behoren tot de rijkste families van de Nieuwe Wereld. Al gauw wordt de meester door de leerling overtroffen, en

samen vormen ze tussen 1910 en 1920 een partnerschap dat als het sterkste van de Verenigde Staten beschouwd wordt. De lezers en lezeressen die ervan dromen om zich in de bridgewater te begeven, wil ik zeker niet afschrikken maar toch mag ik niet verzwijgen dat Elwell op 11 juni 1920 onder nooit opgehelderde omstandigheden doodgeschoten wordt.¹

Terug op de *Finland*. Een kwart eeuw al hebben whist, en daarna primitief bridge en later auction bridge en ten slotte plafond bridge geen geheim voor Mike, zoals intimi Vanderbilt noemen. Jarenlang heeft hij zich geërgerd aan spelvarianten waarbij niet geboden maar wel gehaalde manches en slems extra worden beloond terwijl ze slechts aan toeval en geluk te danken zijn. In zijn hoofd heeft hij tot in de puntjes een systeem uitgewerkt dat het nemen van weloverwogen risico's aanmoedigt – bijvoorbeeld door het toekennen van hogere premies aan diegenen die met succes een slem durven bieden en zodoende een bij voorbaat zekere manchepremie in de waagschaal leggen of die liever zelf down gaan dan dat zij de tegenpartij een manche of slem laten spelen. Zorgvuldig heeft hij ook aan een nieuwe scoretabel gedacht waarvan de verschillende onderdelen in afgeronde, voornamelijk decimale, veel hogere getallen worden uitgedrukt. Dit alles kan hij nu rustig met zijn drie vrienden uitproberen.

¹ Op internet (*The Malefactor's Register* – <http://markgribben.com/?p=334>) kan men een gedetailleerde beschrijving van diens laatste uren vinden.

Geslachtsvraag

Ik heb een onnozele vraag waar ik het antwoord niet op weet maar wel graag wil weten. Tijdens het aangeven van de kaart in de dummy zegt de een de vrouwe en de ander het vrouw. Het zelfde met de aas de een zegt de, de ander het.

Hoe hoort het?

Rob:

Dit vind ik eveneens een heerlijke vraag voor mijn grote vriend Joseph!
En ik beloof je dat je al mag voor genieten van zijn antwoord.

Joseph:

Rob laat mij per definitie de vragen beantwoorden die door zijn contacten als "onnozel" worden gekwalificeerd.

Waarom doet ie dat? Omdat hij weet dat ik geen enkele vraag onnozel vind - en daar is hij het overigens roerend mee eens.

Ook deze vraag is verre van onnozel.

Men kan naar keuze "de aas" of "het aas" zeggen. Beide formules komen in boeken en tijdschriften voor.

Daarentegen ben ik nooit in mijn bronnen "het" vrouw tegengekomen. En ik moet er niet aan denken: dat lieve, charmante wezen als een onzijdig schepsel zien behandelen!

Rob:

Zei ik het niet?! 😊