



Nummer 687, 8 december 2016

Redactie:

Ron Jedema, Siger Seinen, Jan van Die en Frans Schiereck
Rob Stravers (eindredactie)

Alle reeds verschenen nummers staan op: www.bridgeservice.nl

De Bridge Training is gratis!

Alleen als je toch graag een bedrag wilt overmaken, mag je dat doen, naar:
rekeningnummer: NL76ABNA0549444440 t.n.v. R.A.M. Stravers (voor
overmaking uit een ander land: BIC-code: ABNANL2A.

**Opgelet! Bijdragen zijn alleen toegestaan over reeds gepubliceerd
werk! En elke cent gaat in de 'Bridgepot'.**

Eindejaars bridgedrive en diner

Eind december wordt de Bridgepot gelegegd. Van dat geld bridge en dineer ik
dan met het volledige Bridge Serviceteam. Winst wil ik niet maken; als de pot
het toelaat breiden we het aantal deelnemers uit met het inloten van zoveel
mogelijk donateurs.

Zwak tegenover Sterk

Ik ontving recent de volgende vraag.

Bieden met sterke en zwakke hand?

Zou je eens wat spellen willen behandelen waarbij de ene partner veel punten
heeft en de ander te weinig om te bieden.

Soms wel een 5-kaart.

Wij weten niet goed hoe daarmee om te gaan. Degene met punten wil spelen
en de ander zonder punten durft niet.

Afgelopen keer hadden we op de club aan de lopende band dit soort spelletjes,
daar word je niet gelukkig van.

West wil graag spelen met 18-19 punten.

We spelen in de E-lijn; er valt voor ons nog wel wat te leren.

Twee spellen waarbij het mis ging:

Spel 1

West

♠ A B 10 8
♥ H V B 10 9
♦ H
♣ A B 10

Oost

♠ 9 6 4 3 2
♥ A
♦ B 10 7 6
♣ 9 8 6

Spel 2

West

♠ A B 10 8
♥ H V B 10 9
♦ H
♣ A 10 9

Oost

♠ 9 6
♥ 8
♦ V B 10 8 7 6 5
♣ B 8 6

Rob:

Leuke spellen, omdat we daarmee mooi kunnen aangeven waarom je wel - of juist niet - moet passen.

Maar ik geef jou natuurlijk eerst alle ruimte om op te schrijven hoe jij met jouw partner deze twee spellen zou bieden.

Mijn biedingen

Spel 1

West	Oost
♠ A B 10 8	♠ 9 6 4 3 2
♥ H V B 10 9	♥ A
♦ H	♦ B 10 7 6
♣ A B 10	♣ 9 8 6
1♥	1♠
4♠	pas

1♠ van oost belooft minstens 6 punten. Oost heeft 'slechts' 5 punten, waardoor iets anders dan 'pas' een verkeerde boodschap lijkt. De reden dat 1♠ tóch correct is, heeft alles te maken met de verdeling van oost. Met een 4-3-3-3-verdeling en 5 punten is het paskaartje verdedigbaar. Dan neemt - ook tegenover een maximale hand van west - deze oosthand waarschijnlijk niet genoeg slagen mee voor een manchecontract.

Maar met de gegeven oosthand is het 1♠-bod volledig verdedigbaar, met name door de 5-kaart schoppen. Belangrijke vuistregel: oost hoeft niet bang te zijn voor een tweede bod van west waardoor oost in de problemen kan komen!

We kijken even naar mogelijke reacties van west op oosts 1♠-bod.
Die staan uiteraard los van de gegeven westhand. Het gaat nu alleen om de mogelijke rebids van west.

West	Oost
1♥	1♠
- 1SA	pas
- 2SA	3♦ (west kan dan zijn eventuele 3-krt ♠ noemen)
- 3SA	pas
- 2♠	pas
- 3♠	pas... 😊
- 4♠	pas
- 2♣	2♦
- 2♦	pas
- 2♥	pas

Spel 2

West

♠ A B 10 8
♥ H V B 10 9
♦ H
♣ A 10 9

Oost

♠ 9 6
♥ 8
♦ V B 10 8 7 6 5
♣ B 8 6

1♥ pas

Met deze oosthand moet oost - in zijn eerste beurt - passen.

Ook tegenover een maximale 1♥-opening neemt oost te weinig slagen mee voor een kansrijk manchecontract. Voordeel van die eerste pas na partners opening is dat oost daarmee de zwakte van zijn hand duidelijk maakt. In een eventuele volgende ronde kan oost daardoor risicoloos zijn ruitenkleur bieden!

West

1♥
pas

Noord

pas
pas

Oost

pas
2♦

Zuid

1♠

Met minder dan 6 punten toch vrijwillig 2♦ bieden? Dan moet oost minstens een 6-kaart ruiten hebben!

Spel 3

West

2♣*
2♠

Oost

2♦*
??

Oosthand 1

♠ 2
♥ 7 6 5 4
♦ 9 8 4 3
♣ 7 6 5 4

Oosthand 2

♠ 7 6 4 3
♥ 8
♦ 8 7 6 5
♣ 9 8 3 2

West's 2♣-opening belooft minstens 23 punten met een SA-verdeling of 20+ met een hand die te grillig is om met 2SA te kunnen openen. Dat zegt niets over de klaverenkleur, dus moet je zelfs met 0 punten bieden. En omdat 2♦ niets zegt over de ruitenkleur, moeten beide biedingen worden gealverteerd. Met 2♠ geeft west een leuke schoppenkleur aan. Moet oost nu passen met deze twee 'nulpunters'?

Spel 3 Mijn biedkaartjes

West	Oost	Oosthand 1	Oosthand 2
2♣*	2♦*	♠ 2	♠ 7 6 4 3
2♠	??	♥ 7 6 5 4	♥ 8
		♦ 9 8 4 3	♦ 8 7 6 5
		♣ 7 6 5 4	♣ 9 8 3 2

Wests 2♣-opening belooft minstens 23 punten met een SA-opening of 20+ met een hand die te grillig is voor een 2SA-opening. Dat zegt niets over de klaverenkleur, dus moet je zelfs met 0 punten bieden. En omdat 2♦ niets zegt over de ruitenkleur, moeten beide biedingen worden gealerteerd.

Met 2♠ geeft west een leuke schoppenkleur aan. Moet oost nu passen met deze twee 'nulpunters'?

Met oosthand 1 mag je passen. Maar zelfs ondanks dat je geen aansluiting hebt in de schoppenkleur, zit er een risico aan die pas. West kan immers een tweekleurenspeel hebben, in de beide hoge kleuren. Ondanks je nul punten kan - door je verdeling - een 4♥-contract kansrijk zijn.

Met oosthand 2 twijfel je geen moment: bied met je 4-kaart schoppen mee direct 4♠! Stel dat de leider drie kleine hartenkaarten heeft, dan breng je met deze hand twee extra slagen mee, aangezien je twee hartenslagen kunt aftroeven.

Spel 4

West	Oost	Oosthand
2SA	??	♠ 10 8 7 6 4 3 2
		♥ 3 2
		♦ 7 6
		♣ 9 4

Hoe ga je om met deze oosthand en partners 2SA-opening, waarmee hij 20-22 punten belooft?

Spel 4 Mijn keus

West	Oost	Oosthand
2SA	3♥*	♠ 10 8 7 6 4 3 2
3♠*	4♠!!!	♥ 3 2
		♦ 7 6
		♣ 9 4

Hoe ga je om met deze oosthand en partners 2SA-opening, waarmee hij 20-22 punten belooft?

Lengte geeft de doorslag. Zelfs met slechts ♠95 bij partner hoeft 4♠ niet kansloos te zijn. Als de ontbrekende ♠AHVB 2-2 verdeeld zitten, verlies je toch maar twee schoppenslagen ☺.

Als je bang bent om zo hoog te bieden, is het goed om te bedenken dat ook te laag bieden punten kan kosten!

Lezers Mailen

Wel of niet Walsh?

Ik heb een vraag betreffende Walsh.
Volgens een bridgevriend van ons is het de ultieme conventie.
Ik heb vervolgens de conventie bestudeerd en kan er niet echt zoveel voordeel in zien, alleen een boel informatie om te onthouden.
Graag jouw mening over het spelen van Walsh.

Rob:

Voor elke afspraak geldt in de eerste plaats: is die door de gebruikers gemakkelijk te onthouden? Bij twijfel: niet doen!

Ik speel zelf Walsh en ik vind het een mooie aanvulling op 5-kaart-hoog waarbij de 1♣-opening minstens een 2-kaart klaveren belooft.

Laten we eens kijken naar een paar gewone biedsituaties.

				<i>met Walsh</i>	
West	Noord	Oost	Zuid	Zuid	Zuidhand
	1♣*	pas	1♦	1♥*	♠ V 2
1♠	1SA	pas	??	pas	♥ V B 5 4
					♦ V 10 9 8
					♣ 7 6 5

Mét Walsh moet zuid voorrang geven aan de hoge kleur. Zelfs met een langere ruitenkleur moet zuid zijn hoge 4-kaart bieden. Dat pakt in deze biedserie gunstig uit. Het is immers niet uitgesloten dat noord een 4-

kaart harten bezit, maar onvoldoende kracht heeft om die kleur als reserve te laten horen. Ook zuid kan met zijn 7 punten alleen maar hopen dat noord géén 4-kaart harten heeft.

Zónder Walsh kan zuid naast zijn ruitenkleur een 4-kaart harten hebben; het 1SA-rebid van noord ontkent een 4-kaart harten; met een 4-kaart harten had noord immers 'Doublet' neergelegd.

Als zuid op partners 1♣ het 1♦-biedkaartje neerlegt, moet dat worden gealerteerd. Met de uitleg: belooft minstens een 4-kaart ruiten en ontkent 'in principe' een hoge 4-kaart.

Inderdaad, in principe. Want met minstens openingskracht mee mag zuid wél voorrang geven aan zijn ruitenkleur!

Tot nader bericht gaat de 1♣-openaar uit van géén hoge 4-kaart. En dat heeft consequenties:

Noord	Zuid
1♣*	1♦*
1SA*	

Omdat noord niet rekent op een hoge 4-kaart, biedt hij óók met een 4-kaart harten én/of schoppen 1SA in zijn tweede beurt. Voordeel daarvan is dat, als SA het eindcontract is, OW niets weten over de lengte van noords hoge kleuren. Zonder Walsh kun je uitgaan van maximaal een 3-kaart in de hoge kleuren.

Als noord na 1♦ tóch 1♥ of 1♠ biedt, belooft dat een 4-kaart in die kleur mét minstens een 5-kaart klaveren.

Stel dat het bieden gaat:

Noord	Zuid
1♣*	1♦*
1♥*	1♠*

Of: 1♣* 1♦*
1♥* 2♥*

Dan is zowel het 1♠- als het 2♥-rebid van zuid mancheforcing! Omdat zuid - ná zijn 1♦-bod - tóch een hoge 4-kaart blijkt te hebben.

Ik voel Walsh zelf als een gerieflijk werkend stuk gereedschap. Maar, net als bij het besturen van een voertuig: een helikopter kan je snel op de juiste plaats brengen, maar neem zonder vliegbrevet toch liever de step!

Huiskamer anders dan competitie?

Gisterenavond kregen we thuis een leuk probleem voorgeschoteld. Wij waren gastheer en -vrouw en deden alles om het onze gasten naar de zin te maken. Mijn vrouw had in de keuken het volgende hapje klaargemaakt en kwam weer aan de bridgetafel. Zij zag de 1SA-opening van oost en bood zelf 2♣.

	(ik)		
West	Noord	Oost	Zuid
		1SA	2♣*, gealerteerd: 4/5 in de hoge kleuren
pas	2♥	pas	3♣
pas	pas	pas	

Op de vraag van west naar de betekenis van 3♣ antwoordde ik dat zij zich waarschijnlijk had vergist en echte klaveren heeft.

Uitslag 3♣+1

Na afloop ontspoon zich er een discussie.

1. Had mijn vrouw op 2♥ moeten passen?
2. Had ik op 3♣ niet mogen passen, omdat dat sterk en forcing zou kunnen zijn?
3. Is het 3♣-bod wel goed?

Natuurlijk is zoiets in competitieverband een ander verhaal.
Graag jullie mening.

Mijn noordhand

♠ x x
♥ H 10 9 x x
♦ V x x
♣ B x x

De zuidhand van mijn vrouw

♠ x x x
♥ x
♦ A H x
♣ A V x x x x

Rob:

Wat mij het meest intrigeert zijn twee zinnnetjes in dit ontwapenende huiskamerverslag:

- *Wij waren gastheer en -vrouw en deden alles om het onze gasten naar de zin te maken.*
- *Natuurlijk is zoiets in competitieverband een ander verhaal.*

Ik proef in het tweede zinnnetje het sterke vermoeden dat de acties van gastheer en -vrouw in een competitiewedstrijd niet zouden mogen. In een competitiewedstrijd gooi je je hele ziel en zaligheid in de strijd. Waarom dan het vermoeden dat de corrigerende biedingen een ander verhaal zijn, en dat toepassen tegen spelers die je zoveel mogelijk wilt laten genieten?

Wel herkenbaar en puur menselijk als we weten dat een vraag om arbitrage tijdens een kerstdrive eveneens wenkbrauwverhogend werkt... Ook tijdens een kerstdrive moet je zonder consequenties de spelregels kunnen overtreden... toch? ☺

Terug naar de huiskamervraag.

Na een uitleg die heel anders is dan de bedoelde boodschap, moet - zonder uiting van schrik of verbazing - worden doorgeboden alsof manlief heeft uitgelegd dat haar 2♣-bod echte klaveren belooft! In dat geval vertelt zijn 2♥-bod dat hij meer heil ziet in zijn lange hartenkleur dan in de klaverenlengte van zijn eega. Het is niet uitgesloten dat noord geen enkele klaverenkaart heeft. Dat maakt het 3♣-bod op z'n minst 'verdacht', ondanks de singleton harten. Als de gastvrouw denkt met haar 2♣-bod een 5-kaart klaveren te hebben gemeld, maakt dat 3♣ aantrekkelijker. Meent ze echter daarmee een 6-kaart te hebben verteld, dan kan ik haar 3♣-actie helaas niet verdedigen. Maar... dat zou ik pas vertellen na te hebben genoten van de lekkere hapjes.

Dan de reactie op het 3♣-bod. Als vrouwlief op geen enkele non-verbale wijze haar vergissing liet merken, is daar niets mis mee. Noord heeft dan immers geen informatie ontvangen die voor noord ongeoorloofd is. Eén uitzondering: als vaker vergissingen worden gemaakt met deze afspraak, waardoor noord denkt: ze zal het wel weer zijn vergeten, had deze informatie al bij de eerste uitleg verteld moeten worden...

Maar... het is óók mogelijk dat de gastvrouw wist dat ze haar man op het verkeerde been zette, en zich al had voorgenomen om na zijn antwoord de klaverenkleur te herhalen. Omdat ze een pas met deze hand nog vreselijker vindt.

Een dergelijke reactie verheft de zaak tot een heerlijke amuse ☺

Wel of niet stapelen?

Heb een vraag.

Ooit werd mij gezegd dat de bridgeboards, waarin de te spelen spellen zitten, niet op een stapel op de bridgetafel mogen liggen.

Na een conflict hierover zou ik willen weten of dit klopt of dat noord bepaalt wat de regel is.

Hoop dat mijn vraag duidelijk is.

Rob:

Wat vreselijk vervelend dat dit vraagstuk voldoende was voor het ontstaan van een conflict.

Dat bewijst in ieder geval dat het *omgaan met een verschil van inzicht* aan onderhoud toe is!

Uitgaand van een hoffelijke instelling bij de vier spelers, neem ik aan dat de partij die meent dat er geen stapel spellen op tafel mag liggen, graag de tafelenoten de ruimte geeft om de spellen heerlijk te stapelen.

Terwijl dé partij juist één spelboard tegelijk op tafel wil leggen om de

ander van dienst te zijn. Dan kan er inderdaad een aangenaam 'conflict' ontstaan over wie de ander zijn zin mag geven.

Stel nu even dat de spelers toch graag willen weten wat de spelregels hierover zeggen. Dan nodigen zij de arbiter uit voor het scheppen van duidelijkheid. En deze zal dan waarschijnlijk iets vertellen over artikel 7. Daarin staat namelijk:

ARTIKEL 7

Controle van borden en kaarten

A. Plaats van het bord

Het bord dat moet worden gespeeld, wordt midden op de tafel gelegd en blijft daar liggen tot het is gespeeld.

Omdat het artikel alleen spreekt over het bord dat moet worden gespeeld, boffen de spelers die liever óók de borden midden op tafel leggen die nu nog níét aan de beurt zijn. Want de spelregels geven hen de ruimte om de partij die liever één bord op tafel ziet te blijven verwennen.

Veel plezier met deze uitspraak en hartelijke groet!