



# BestuurWijzer

3 oktober 2016, Nummer 57

Mail bestuursvraagstukken naar:  
[rob.stravers@upcmail.nl](mailto:rob.stravers@upcmail.nl)

**Redactie:** Rob Stravers

## De BestuurWijzer is gratis!

Alleen als je echt heel graag een bedrag wilt overmaken, mag je dat doen, naar:

**rekeningnummer:**

**NL76ABNA0549444440 t.n.v. R.A.M. Stravers (voor overmaking uit een ander land: BIC-code: ABNANL2A.**

Opgelet! Bijdragen zijn alleen toegestaan over reeds gepubliceerd werk!

En elke cent gaat in de 'Bridgepot'.

## Eindejaars bridgedrive en diner

Eind december wordt de bridgepot gelegegd. Van dat geld bridge en dineer ik dan met het volledige Bridge Serviceteam. Winst wil ik niet maken; als de pot het toelaat breiden we het aantal deelnemers uit met het inloten van zoveel mogelijk donateurs en lezers.

## Inhoud

### 02 Dubbele hoffelijkheid voorkomt onhoffelijkheid

- 05 Dunnetjes overgedaan
- 06 De Hoogste Raad
- 07 Standaard 40% voor tijdoverschrijding?
- 09 Technische web-vraag

### 09 Invoeren spelverdelingen in Bridgemate, door Jan Vos

## Dubbele hoffelijkheid voorkomt onhoffelijkheid

*Ter voorkoming van elk misverstand. Namen en omgeving zijn veranderd.  
Elke mogelijke overeenkomst met een bestaande situatie kan daardoor alleen  
maar toeval zijn.*

Aan een tafel ontstond nogal wat commotie. Ik werd erbij gehaald.  
Aan die tafel speelde een gelegenhedskoppel waarvan de vrouw, Aafje, soms  
wat afwijkend - opstandig - gedrag vertoont sinds een hersenbloeding.  
Daarvóór was daar nooit sprake van.  
Het merendeel van onze leden weet dat en neemt Aafje zoals zij nu is.

Het tegenpaar, echtpaar Van Wijk, is een ervaren paar, dat pas enkele  
middagen aanwezig is en Aafje niet kent.

Aafje opent met 2♥, waarop mevrouw Van Wijk vraagt wat dat betekent.  
De partner van Aafje weet het niet, waarop Aafje zelf het antwoord geeft:  
'Zwak.'

Mevrouw Van Wijk heeft zelf 20 punten en legt doublet neer. De partner van  
Aafje biedt 3♦. De heer Van Wijk heeft weinig punten en biedt hierop 4♠.

Tijdens deze biedingen is er nogal wat over en weer gegaan. waardoor Aafje  
uit haar doen is. De heer Van Wijk vraagt Aafje wat zij na zijn 4♠-bod gaat  
doen, maar krijgt geen antwoord.

Op zo'n moment is zij voor weinig of geen rede vatbaar. En daar sta ik dan.  
Wat moet ik doen?  
Allereerst hoor ik het hele verhaal aan, waardoor Aafje steeds opstandiger  
wordt.

Ik stel voor het spel niet meer te spelen (Aafje wordt meteen iets rustiger) en  
ik zeg toe het spel aan het einde van de middag te bekijken voor een  
eventuele arbitrale score.

De heer Van Wijk is het hier niet echt mee eens. Waarop ik uitleg dat ik op dit  
moment niet anders kan en dat ik er later op terugkom.  
Dat werd als zodanig aangenomen.  
Voordat ik de tafel verliet vroeg ik nog wel hoe het bieden verder zou zijn  
gegaan; na het 4♠ volgden drie passen.

Onze voorzitter heeft tijdens de rondewisseling echtpaar Van Wijk op de  
hoogte gesteld van de hele situatie rond Aafje.

Ik heb na afloop gekeken wat op het betreffende spel is gescoord.

Aafje zat noord en echtpaar Van Wijk dus OW.

NZ: 3 x 3♥-1 en 1 x 4♥-2.

OW: 3 X 3♠+2 en 1 X 4♠ C, met de aantekening van de leider dat 4♠+1 dicht was.

Aan dit eindresultaat kun je zien dat het OW-paar dat het spel geannuleerd kreeg, benadeeld wordt met een score van 60%.

Ik heb hen dus de score toegekend van 4♠+1. Dit heb ik de betreffende paren ook mede gedeeld (voor mijn gevoel is dit ook correct).

Dit was mijn verhaal en nu de hamvraag.

Had ik iets anders kunnen doen?

Welke handvatten zijn er?

Hoe los je dit op?

### Rob:

De aanleiding van het probleem ontstond door de uitleg van Aafje zelf, de mededeling dat haar 2♥-opening zwak is. Daarmee heft zij het risico op van een misverstand, en daarmee een gemakkelijk te behalen goede score voor OW. Dat is overigens een overtreding die spelers zónder enige communicatieve handicap eveneens gemakkelijk naar de rode lijn kunnen helpen...

*Meteen nadat de partner vertelde het antwoord niet te weten, kan een uitgenodigde arbiter dit vraagstuk oplossen. De partner van Aafje gaat even van tafel, buiten gehoorsafstand, waarna Aafje uitleg geeft over haar 2♥-opening!*

De oorzaak van de escalatie is een combinatie van de geestesgesteldheid van Aafje én de wijze waarop echtpaar Van Wijk daarmee omging.

*Wat precies de inhoud is van 'Tijdens deze biedingen is er nogal wat over en weer gegaan (...)' weet ik niet. De uitkomst daarvan geeft wel aan dat de genoemde woordenwisseling de toets van hoffelijkheid duidelijk niet kon doorstaan.*

Als alle tafelgenoten zich hoffelijk gedragen, kan een overtreding en/of onhoffelijk gedrag nimmer leiden tot een uitbarsting.

*Elke uiting die kan voelen als aanvallend, intimiderend, hatelijk of erger, moet dan voortkomen uit een vreselijk misverstand. Want niemand schuift aan, aan de bridgetafel (inderdaad: twee keer aan) om een rondje vervelend te gaan doen. De inhoud loslaten en overgaan op metacommunicatie voorkomt dan escalatie, omdat daarvoor per definitie minstens twee partijen nodig zijn. Een 'meta-reactie' op een eerste negatief voelende houding of opmerking is bijvoorbeeld:*

*'Wacht even, ik proef in jouw woorden/houding iets van irritatie; als ik dat goed aanvoel, moeten wij elkaar verkeerd begrijpen, want ik weet zeker dat niemand van ons kwaad in de zin heeft.'*

Ik denk dus dat zelfs spelers die niet op de hoogte zijn van de hersenbloeding, met een standaard hoffelijke houding vrijwel automatisch het risico van escalatie belangrijk verkleinen.

### **Hersenstichting**

Omdat ik mij ook afvraag in hoeverre de patiënten zelf (het effect van) deze negatieve karaktertrekken kunnen indammen, legde ik deze zaak met die vraag voor aan de Hersenstichting. Met de uitnodiging alle ruimte te geven voor een verhaal waaraan patiënten en hun tafelenoten zich kunnen optrekken. Wordt mogelijk vervolgd met een reactie van die Stichting.

### **Had jij het beter kunnen doen?**

In afwachting van een eventuele reactie van de Hersenstichting zeg ik heel voorzichtig: ... ☺

Vooraf in dit soort kwesties duidelijk vertellen wat nú gaat gebeuren. Zonder (ogenschijnlijke) ruimte voor andere opties.

In plaats van:

*'Ik stel voor het spel niet meer te spelen.'*, zeg je:  
Het spel wordt niet verder gespeeld. Na de zitting kom ik op dit spel terug. Ik wil nu alleen weten hoe het bieden verder was gegaan.'

Kies niet voor vrijblijvend woordgebruik als je besluit al vaststaat. Dat leidt gemakkelijker tot protest ☺.  
Mocht dan tóch opeens een opening ontstaan, dan kun je je oordeel altijd nog aanpassen.

Knap, zoals je omging met het 'protest' van de heer Van Wijk.

Eveneens heel goed dat de voorzitter echtbaar Van Wijk tijdens de rondewisseling bijpraatte.

Wat ook kan helpen is humor. Ja, ook/juist in een geladen sfeer kan dat zéér ontspannend werken. Stel je wel standaard op tussen de tafel en de nooduitgang voordat je je grap lanceert ☺.

Zo zou je - met een ondeugende pose - kunnen opmerken naar Aafje:

*'Waarschijnlijk omdat ik een vrouw ben... Eerlijk gezegd ben ik ook wel heeeeeeel nieuwsgierig naar je volgende biedkaartje?'*

Om na de laatste pas te zeggen: 'Dat ging uitstekend. Ik geef jullie toestemming om dit spel nu tóch te spelen.'

Het spreekt vanzelf dat mijn woorden volledig vallen onder bureauwijsheid. Ik kan van afstand makkelijk praten. Alleen de arbiter aan de tafel kan, met dat wat hij/zij waarneemt en met wat hij/zij qua uitstraling en communicatie-inzicht in zijn of haar donder heeft, inschatten welke houding en woorden het beste kunnen werken. Met een angstig gezicht kiezen voor humor werkt in ieder geval averechts ☺.

### Dunnetjes overgedaan

Op de club waar ik speel werkt de wedstrijdleiding met computergeschudde spellen.

Gisteravond zijn op de club in Zwolle waar ik speel (PEC) dezelfde spellen gespeeld als de speelavond vorige week.

Heeft dit (probleem) zich al ergens voorgedaan?

Ik ben benieuwd naar jouw mening over wat hiermee moet gebeuren. Annuleren of mee laten tellen?

Mijn partner en ik hebben het probleem ontdekt in de derde ronde, we spelen in de Alijn.

Verder heeft en had niemand dit door.

We hebben het direct gemeld aan de WL en die wilde doorspelen.

Later zou er wel over beslist worden wat te doen, zei hij.

#### **Rob:**

Schrik niet. Ik zou de uitslag gewoon laten tellen!

Ook omdat alle deelnemers hetzelfde voordeel hadden ☺, alleen de spelers die de week daarvoor hebben gemist weten niet over welke speler ze moeten snijden...

#### **Ron:**

Soms zijn Rob en ik het niet met elkaar eens en dit geval is er zo te zien één.

Strikt formeel genomen moeten de spellen voorafgaand aan de eerste ronde geschud worden. Dat mag met een schudmachine. Maar in dit geval is er niet geschud.

Sommige spelers zijn de kaart na slag 13 alweer vergeten en sommige spelers weten zich spellen nog te herinneren. Dat werkt ongelijkheid in de hand.

Het gaat niet alleen om de vraag over wie je moet snijden, maar ook of het juiste contract werd geboden. Vorige week 3 schoppen wat iedereen plus 1 maakt, dus deze week 4 schoppen. En degenen die het spel niet herkenden (of vorige week niet aanwezig waren) bieden 3 schoppen.

Het enige wat je kunt doen is de spellen opnieuw schudden, ook al is dat in de derde ronde. Nu de WL heeft besloten door te spelen, kun je niet anders doen dan de zitting annuleren. Het eerste de beste paar wat een slechte score haalt kan protest indienen en dat wordt natuurlijk toegewezen, want de organisatie is in gebreke gebleven en we hebben met niet opnieuw geschudde spellen gespeeld.

Voor de mensen die alleen voor hun plezier bridgen, moet dit een welkome verrassing zijn: We bridgen met plezier en er komt geen uitslag.

Voor degenen die voor de punten spelen moet het toch duidelijk zijn dat je geen score op kunt maken als er niet aan alle regels is voldaan.

Ik wens de TC veel wijsheid.

**Rob:**

En het weldadige van onze twee opvattingen is, dat je kunt kiezen wat jou het beste gevoel geeft. Je hebt dan in ieder geval één van ons volledig achter je staan ☺.

## De Hoogste Raad

Stel je bent het op je club niet eens met een beslissing van de clubarbiter. En er is geen commissie of TC die de beslissing wil bekijken. Waar kan ik dan mijn arbitrageprobleem neerleggen?

Daar weet Ron meer van dan ik. Ik heb geen enkele functie binnen de NBB, een echte vrijbouter dus ☺.

**Ron:**

In de spelregels (artikel 92 en 93) is geregeld dat iedere speler het recht heeft om protest aan te tekenen tegen een arbitrale beslissing. En de tijd die daarvoor beschikbaar is, is ook geregeld: tot 30 minuten na het bekend maken van de uitslag. Op veel verenigingen wordt het formele tijdstip van bekendmaken gesteld op het begin van de volgende zitting, dus in de praktijk heb je meestal één week om te protesteren bij een clubcompetitie.

Voor een protest moet een protestformulier worden ingevuld. Formulier is te downloaden bij de NBB. Het verenigingsbestuur moet het protest behandelen. Ze kunnen dat eventueel delegeren aan een ad hoc aangestelde protestcommissie. De commissie mag elke willekeurige



bron raadplegen om uiteindelijk een uitspraak te doen. Tegen deze uitspraak kunnen de betrokken spelers eventueel in beroep gaan bij de DKL. Daarna is er geen mogelijkheid meer.

Bij het beroep zal de DKL met name kijken of de juiste procedures zijn gevolgd (zoals een spelersraadpleging). Als alle procedures correct zijn gevolgd en de uitspraak bevat geen "onzin", dan zal de DKL het beroep afwijzen. Er moet heel wat mis zijn met de uitspraak wil de DKL een beroep toewijzen (en daarmee de uitspraak van de protestcommissie c.q. bestuur te verwerpen).

Deze procedure is dus vastgelegd in de spelregels en het Wedstrijdreglement van de NBB.

Dus de eerste verantwoordelijkheid ligt bij het bestuur. Wij (Ron en Rob) zijn vrijblijvend beschikbaar om onze visie over een zaak te geven en soms zijn Rob en ik het ook niet helemaal eens. En dat is mooi, want dat verrijkt ons beiden (en ook de vragensteller).

Naar mijn mening moet het bestuur dus opstaan en een protestcommissie aanstellen die het protest behandelt. De protestcommissie mag van elke informatiebron gebruik maken en geeft een uiteindelijk oordeel. Als men het niet eens is, kan men eventueel in beroep bij de DKL of men kan de club verlaten. Men kan natuurlijk ook de beslissing respecteren en over gaan tot de orde van de dag. Maar dat ligt meer in de karakters dan in de spelregels.

### **Standaard 40% voor tijdoverschrijding?**

Mag ik je een vraag stellen m.b.t. het niet kunnen spelen van een spel wegens tijdgebrek?

Ik weet dat je in het rekenprogramma kunt instellen "Niet gespeeld" en dan kunt aangeven dat het dus niet wordt berekend. Dat vind ik een prima oplossing.

Mijn partner heeft MS en daardoor is ze trager met het plaatsen van de kaarten en pakken van de biedkaartjes.

Omdat ze een fantastische bridger is en wel vlot biedt en speelt redden wij het meestal wel binnen de gestelde tijd. Maar vaak op het nippertje.

Maar er zijn in onze club trage spelers en als wij hen treffen, dan komen wij tijd te kort om het toch te halen..... en worden wij en zij *afgestraft* met 40% (zo voelt dat).

Onze wedstrijdleider heeft de volgende mening:

*Volgens de standaard van NBB 40% bij een niet gespeeld spel tenzij de arbiter anders beslist.*

Is de NBB echt zo rigoureuus? Ik zou hem graag op andere gedachten brengen....

**Rob:**

Ik vertrouw je graag toe dat in mijn optiek het uitdelen van straffen alleen zinvol kan zijn, als sprake is van grove nalatigheid of desinteresse. Ofwel als een stukje opvoeding onontkoombaar is.

En als dan tot een straf moet worden overgegaan, moet dat wel een eerlijke straf zijn. Een standaardstraf van 40% is dat per definitie niet. Want met een dergelijke 'straf' beloon je immers de paren wiens gemiddelde die zitting ónder de 40% ligt...

Als een club is 'gezegend' met enkele notoire langzaam denkende spelers, kan ik mij goed voorstellen dat de club kiest voor een regeling die stimuleert tot een kortere denktijd. Daarbij gaat mijn voorkeur uit naar stimulerende regels, met slechts een kleine kans op het moeten ondergaan van straf.

Ik denk dan aan:

- het noteren van de paren aan de tafels die niet klaar zijn op het afgesproken tijdstip;
- een korting van 2% op het eindresultaat van een paar dat drie keer de tijd overschrijdt;
- extra coulance(lees: tijd) voor spelers die door een bekende medische oorzaak extra tijd nodig hebben voor het pakken, sorteren en neerleggen van de speel- en biedkaarten.

Een straf kan alleen billijk voelen, als degenen die een straf moeten ondergaan die hadden kunnen voorkomen. Die voorwaarde geldt niet voor spelers die door een medische oorzaak meer tijd nodig hebben dan de andere spelers.

En het kan natuurlijk geen kwaad door met zo'n speler na te gaan hoeveel extra tijd per spel het sorteren van de kaarten kost, het pakken en neerleggen van de biedkaartjes en het spelen van de kaarten. Die extra tijd moet die tafel dan extra krijgen per aantal te spelen spellen.

En als dat per ronde op meer dan zeven minuten uitkomt, kan een spel minder worden gespeeld, zonder negatieve gevolgen. Een niet gespeeld spel wordt dan ingevoerd als niet-gespeeld.



## Technische web-vraag

Ik heb nog een technisch vraagje. Ik zou graag op de site van BC Troef INN één map maken waar we alle notities over de spelregels in kunnen zetten. Onze webbeheerder weet even niet hoe dit is uit te voeren op zo'n NBB site, nu zou je alle notities onder elkaar op het voorblad gaan zien. Weet jij hoe dit op te lossen is of moet ik dat aan Frans Lejeune van de NBB vragen?

**Rob:**

Oef... Weet jij dat Ron? Zo niet dan plaats ik een oproep.

**Ron:**

Natuurlijk weet ik dat ☺.

Inloggen als webmaster en via pagina maken / wijzigen maak je een pagina met de betreffende tekst. Voor het volgende onderwerp kun je een tweede pagina aanmaken.

vervolgens kies je voor het menu en nu kun je de pagina's die bij elkaar horen naar elkaar toe groeperen, zodat je een soort submenu krijgt.

Succes!!

## Invoeren spelverdelingen

Ik las zojuist even snel jouw periodiek NBB-Rekenprogramma 114. Het verhaal over de invoer van spelverdeling via de Bridge-Mates triggerde me.

Wij hebben afgelopen week op de club de eerste van drie proefzittingen gedaan.

We willen de leden gemotiveerd laten besluiten of- en in welke lijnen we het gaan doen.

Hieronder staat de tekst 'Invoeren spelverdelingen in Bridgemates', die ik naar Frans Lejeune (NBB) heb gestuurd. Het aanbod om iemand hiermee gelukkig te kunnen maken geldt ook voor jou.

Die eerste proef gaf me een oplossing om slechts in één lijn in te voeren zonder twee afzonderlijke zittingen te maken.

Door het kleine aantal paren waren bij ons niet alle spellen ingevoerd. 8 paren en dus 4 tafels waarbij twee spelgroepen in de laatste ronde niet meededen!!

Dus waren een paar spellen "vergeten". Waar het wel gebeurd was, kwam alles keurig op de site. Niet ingevoerde spellen waren gewoon blanco.

Dus als je in de lijn(en) waar niet wordt ingevoerd gewoon "nee" zegt op de betreffende vraag, zou alles goed moeten gaan.



Jan Vos

## Invoeren spelverdelingen in Bridgemate

### Vooraf:

1. Alle tafels hebben een extra board met identieke kaartverdeling voor deze oefening.  
Elke tafel voert de handelingen uit met als boardnummer het werkelijke laagste nummer van de spellen op tafel. (Tafel1 spel1, tafel 2 spel 5, tafel 3 spel 9 enz. de spelnummers 13,17, 21)
2. NB: Voor deze oefening is eenmalig ingesteld dat het invoeren van een spel gebeurt nadat ieder spel is gespeeld. Uiteindelijk stellen we in dat dit gebeurt na afloop van de ronde en kun je dus per ronde beslissen of er nog voldoende tijd is voor één of meer spellen.  
Na de laatste ronde moeten alle spellen zijn ingevoerd.

### Het invoeren



1. Na de gebruikelijke invoer van een spelresultaat, en acceptatie door Oost, zal de bridgemate vragen of je spelverdelingen wilt invoeren indien nog niet alle spellen van deze spelgroep in een eerdere ronde werden ingevoerd.  
(Voor deze oefening dus na het spel, maar uiteindelijk na het laatste spel van de ronde).  
Met "NEE" geef je aan onvoldoende tijd over te hebben en krijgt de volgende tafel deze vraag opnieuw.  
Met "JA" kom je dan in het invoerscherm.



Bij "JA" wordt ook gevraagd welk spelnummer gaat worden ingevoerd.  
De nog ontbrekende spelnummers van deze tafel worden aangegeven.  
Voer dan het gewenste spelnummer in en bevestig dat met "JA "

2. De spelers sorteren hun kaarten van dat spel op kleur. NB: De kaarten hoeven niet op volgorde te worden ingevoerd. Dat sorteren doet de bridgemate zelf.
3. Het eerste scherm vraagt om invoer van de Noord hand. De Kaartverdeling wordt ingetikt in de volgorde ♠, ♥, ♦ en ♣ (Pijl-toets of "ja"!!)



Na controle is deze Noordhand klaar. Nu is de Oosthand aan de beurt.

4. Met de pijltoets of “Ja” wordt het invulscherm van de volgende (dus Oost) hand gevonden en herhaalt zich de procedure. Rechtsboven wordt steeds het aantal ingevoerde kaarten getoond. (NB. Om naar een andere hand te gaan kunnen ook de N/Z en O/W toetsen worden gebruikt.)



5. Een bepaalde kaart kan niet voor een tweede keer worden toegewezen. Invoer wordt dan geweigerd!! Er wordt gemeld dat deze kaart al in een andere hand werd ingevoerd. Met de pijltoets kan die andere hand/kaartkleur worden gevonden en wordt de foutieve kaart verwijderd (met “NEE”) en vervangen.

**Voorbeeld:** Als je  $\spadesuit 6$  wilt invoeren in de Oosthand, meldt de bridgemate dat deze kaart al is ingevoerd in de Noordhand (het blijkt dat daar  $\spadesuit 5$  had moeten staan).



Terug naar N

Verwijder ♦6 (als dat niet de laatste kaart is worden meer kaarten verwijderd).



voer ♦5 in ->

Vervang de foutieve ♦6 door de juiste kaart (♦5).  
Nu kan ♦6 alsnog worden ingevoerd in de Oosthand.

- Als ook de derde hand (Zuid) is ingevoerd, worden de overgebleven 13 kaarten automatisch aan West toegekend. West controleert of dit overeenkomt met de werkelijke hand.





7. Blijkt de Westhand niet te kloppen, dan worden de nodige correcties gedaan door met de N/Z en O/W toets naar de bewuste hand te gaan en met de pijltoets de kleur te kiezen. Haal de onjuiste kaart weg door een of meerder keren op NEE te drukken (De laatste kaart wordt gewist!!) en vul de dan ontbrekende kaarten opnieuw in.

Kijk je daarna bij West dan blijkt de verwijderde kaart daar intussen toegevoegd.

8. Is de kaartverdeling juist dan kan met "ACCEPT" de spelverdeling worden doorgestuurd.
9. Tijdens en na het invoeren kan met de toets "SPELVER" worden gecontroleerd wat er tot dan toe is toegewezen op dat spelnummer. Na het doorsturen via "ACCEPT" is die mogelijkheid er natuurlijk niet meer.



10. De ervaring van andere clubs toont aan dat het ongeveer 1-2 minuten kost om een spel in te voeren.
11. Na de laatste ronde van de zitting moeten alle spellen zijn ingebracht.
12. Bij de resultaten zoals die op de website worden getoond staan nu ook de spelverdelingen naast die resultaten voor een nabespreking tussen de partners.



