



BestuurWijzer

1 februari 2015, Nummer 46

Mail bestuurvraagstukken naar:
rob.stravers@upcmail.nl

Redactie:

Rob Stravers

De BestuurWijzer is gratis!

Alleen als je echt heel graag een bedrag wilt overmaken, mag je dat doen, naar:

rekeningnummer:

NL76ABNA0549444440 t.n.v. R.A.M. Stravers (voor overmaking uit een ander land: BIC-code: ABNANL2A.

Opgelet! Bijdragen zijn alleen toegestaan over reeds gepubliceerd werk!

En elke cent gaat in de 'Bridgepot'.

Eindejaars bridgedrive en diner

Eind december wordt de bridgepot geleeft. Van dat geld bridge en dineer ik dan met het volledige Bridge Serviceteam. Winst wil ik niet maken; als de pot het toelaat breiden we het aantal deelnemers uit met het inloten van zoveel mogelijk donateurs en lezers.

Inhoud

- 02 Vier Bestuurmodulen
- 03 Vertrouwenspersoon Seksuele Intimidatie
- 04 Geven in vijf stapels; mag dat?
- 06 Een feestavond individueel
- 06 Bridgedichtjes gezocht
- 09 Terug naar hoffelijkheid
 - 09 De speler
 - 10 Het Bestuur
 - 10 De arbiter
- 11 Wat is het mooist voor de club: Butler of Paren?
- 12 Op tafel tijdens het spelen twee spellen op elkaar

Vier bestuurfunctiemodules

Vooraf na mijn workshop 'Met plezier besturen' op het NBB-congres van november 2014 is het geen geheim dat ik regelmatig met clubbestuurders mag meedenken over bestuurvraagstukken. Nadat een clubbestuurder mij schreef dat hij zich tot mij wendde omdat er geen literatuur bestaat voor de voorzitter, secretaris, penningmeester en wedstrijdleiding, ontstond mijn idee om vier modules te gaan schrijven, een voor elke functie.

Tegelijk realiseerde ik mij dat de *ruim zeventhonderd ontvangers van de BestuurWijzer en ik* veel meer weten dan *ik alleen!*

Dus neem ik de vrijheid om alle ontvangers van de BestuurWijzer te benoemen tot de Redactiecommissie van deze vier modules! En het spreekt vanzelf dat ik jou als lezer van deze tekst van harte feliciteer met deze benoeming!

Wat mag je verwachten van jouw redactielidmaatschap?

1. Elke bestuurfunctiemodule begint met mijn uitnodiging mij te mailen:
 - Waaruit de taak en verantwoordelijkheden in ieder geval zullen bestaan.
 - Wat deze functionaris moet hebben aan kennis, vaardigheden en communicatie(middelen).
2. Aan de hand van de ontvangen antwoorden schrijf ik de conceptmodule. Die leg ik aan alle redactieleden voor met de vraag mij mogelijke verbeteringen toe te mailen.
3. Met behulp van de aangereikte verbeteringen schrijf ik de definitieve module.

En om meteen te beginnen. Ik zet de eerste stap voor de schone bestuurfunctie van secretaris!

Ik ontvang heel graag een overzicht van de taken en verantwoordelijkheden waarop de secretaris anno 2015 moet rekenen. En... wat wij zouden moeten eisen aan kennis, vaardigheden en communicatie(middelen).

Vertrouwenspersoon Seksuele Intimidatie

Op de site van de NBB (www.bridge.nl) las ik afgelopen week het volgende bericht:

NBB Vertrouwens Contact Persoon (VCP) Seksuele Intimidatie

De NBB hecht er aan dat u uw bridgesport in een sociaal veilige omgeving kunt uitoefenen. Hiertoe heeft de NBB een Vertrouwens Contact Persoon (VCP) Seksuele Intimidatie aangesteld. De VCP heeft een taak bij eerste opvang, de begeleiding, het geven van informatie en eventueel het doorverwijzen van een klacht inzake seksuele intimidatie. Het Bondsbestuur heeft tot VCP benoemd Marijke Erich. Zij kent de NBB, is integer en heeft ruime ervaring in mediation. U kunt de VCP bereiken via secretariaat@bridge.nl

Het is mij bekend dat elke sportbond de plicht heeft om een Vertrouwenspersoon Seksuele Intimidatie te benoemen. Als voormalig Vertrouwenspersoon Ongewenst Gedrag vind ik het onbegrijpelijk dat het werkgebied van de vertrouwenspersoon zich zou moeten beperken tot **seksueel** ongewenst gedrag. Vrijwel dagelijks lezen we over de verwoestende werking van pesten en treiteren; waarom dat niet meenemen? Sterker, ook het Vertrouwenspunt Sport lijkt overal voor open te staan, behalve voor pesten en treiteren:



Vertrouwenspunt
Sport

Vertrouwenspunt Sport NOC*NSF

Voor alle sporters en hun omgeving heeft NOC*NSF in samenspraak met de sportbonden het Vertrouwenspunt Sport opgezet. Hier kunt u vragen stellen of meldingen doen over zaken als doping, matchfixing, eetstoornissen en seksuele intimidatie. In een vertrouwelijk gesprek bespreekt u wat u dwars zit en welke stappen u zou kunnen zetten om het aan te pakken. Kijk voor meer informatie op www.vertrouwenspuntsport.nl

Als we ons richten op bridgesport, lijkt mij de uitbreiding naar ongewenst gedrag in de ruimste zin van het woord nog veel wenselijker.

Om die reden schreef ik de volgende tekst naar de NBB:

Goedemiddag!

Ik reageer op het bericht dat ik zojuist las op de NBB-site.

Ik nodig Marijke Erich uit om de lezers van mijn periodiek BestuurWijzer inhoudelijk te informeren over haar functie van VCP.

Daarbij denk ik onder andere aan een antwoord op de volgende vragen:

- Aan welke voorwaarden moeten worden voldaan om op begeleiding van de VCP te kunnen rekenen?
- Wie stelt vast of wel of geen sprake is van Seksuele Intimidatie?
- Op welke concrete steun/begeleiding van de VCP kan een slachtoffer rekenen als aan alle voorwaarden wordt voldaan?
- Op welke steun kan een slachtoffer rekenen als het gaat om pesten/treiteren zonder seksuele lading?

Fijne dag en hartelijke groet!

Ik hoop in de volgende BestuurWijzer het antwoord van Marijke te kunnen meegeven.

Geven in vijf stapels; mag dat?

Bij ons op de club waren enkele leden gewend om de kaarten te verdelen in 5 stapeltjes na het schudden en er daarna 4 stapeltjes van 13 van te maken. Sinds kort hebben wij een nieuw lid die geen gelegenheid voorbij laat gaan om te vertellen dat dit niet toegestaan is.

Als WL heb ik daar nooit aandacht aan besteed maar ik denk na lezing van art. 6b, dat zij gelijk heeft.

De leden zeggen echter dat zij die 5 stapeltjes leggen t.g.v. een advies van de bond enkele jaren geleden.

Als zij gelijk heeft vind ik echter dat ik dat moet mededelen op de clubavond. Kun jij mij helderheid verschaffen?

Rob:

Wat meldt artikel 6b?

Het geven

De kaarten moeten, kaart voor kaart, met de beeldzijde naar beneden, worden gegeven in vier handen van dertien kaarten elk. Elke hand wordt daarna met de beeldzijde naar beneden in één van de vier vakken van het bord gestoken. Het verdient aanbeveling de kaarten te delen volgens de wijzers van de klok.

Als je *handen* leest als *stapeltjes* heeft dat nieuwe clublid gelijk. Stapeltjes zijn echter niets anders dan een tussenstap. In het digitale spelregelboekje op de site van de NBB staat bij deze tekst ook een opmerking. En als je daarop klikt lees je:

De aanbeveling om te delen volgens de wijzers van de klok suggereert sterk dat het niet de bedoeling is dat spelers twee opeenvolgend gedeelde kaarten kunnen krijgen. Vandaar dat WEKO expliciet heeft besloten dat het op en neer delen in vier stapeltjes niet is toegestaan.

Toegestane wijzen van geven moeten voldoen aan de volgende criteria:

Stel, voor het schudden, worden de kaarten genummerd van 1 tot 52.

- a. Geen twee achtereenvolgend gedeelde kaarten komen bij dezelfde speler terecht (bv. kaart nr 3 en 4 of 50 en 51 mogen niet bij de zelfde speler komen);
- b. Elke vier achtereenvolgend gedeelde kaarten, te beginnen met de 1e, 5e, 9e etc. kaarten moeten bij vier verschillende spelers terechtkomen.

Voorbeeld:

Deling			
West	Noord	Oost	Zuid
1e	2e	3e	4e
5e	6e	7e	8e
9e	10e	11e	12e

Het heen en weer delen in vijf stapeltjes, waarbij de uiterste twee stapeltjes worden samengevoegd voldoet aan bovenstaande voorwaarden.

Uitwerking:

Deling				
Stapel 1	Stapel 2	Stapel 3	Stapel 4	Stapel 5
1	2	3	4	5
9	8	7	6	-
-	10	11	12	13
17	16	15	14	-
-	18	19	20	21
25	24	23	22	-
-	26	27	28	29
33	32	31	30	-
-	34	35	36	37
41	40	39	38	-
-	42	43	44	45
49	48	47	46	-
-	50	51	52	52

Na samenvoegen van de eerste en de vijfde stapeltjes ziet de tabel er zo uit:

Deling				
Stapel 1	Stapel 2	Stapel 3	Stapel 4	Stapel 5
1	2	3	4	-
5	8	7	6	-
9	10	11	12	-
13	16	15	14	-
17	18	19	20	-
21	24	23	22	-
25	26	27	28	-
29	32	31	30	-
33	34	35	36	-
37	40	39	38	-
41	42	43	44	-
45	48	47	46	-
49	50	51	52	-

En dat voldoet aan de regel dat er kaart voor kaart is gegeven in vier handen van dertien kaarten en aan de criteria a en b.

Samenvattend: delen in vijf stapels is wel degelijk toegestaan!

Een feestavond individueel

Ik wil op een feestavond bridgen met 110 leden. We doen altijd 24 spellen maar met zo'n avond is 20 spel genoeg. Nu had ik gedacht om een individuele wedstrijd te doen met 4 lijnen. Alle mensen spelen voor zich zelf en nu eens met alle anderen uit alle lijnen. Ik wil dan een individuele zitting op zetten met namen onbekend en dan met loopbriefjes die ik er uit print. Kan ik achteraf altijd nog de namen invullen in het rekenprogramma. Kan jij zo'n schema verzinnen? Ik heb ook nog 2 leden die niet mobiel zijn. Hebben die dan een stilzit tafel of moet ik dan de spellen ruilen?

Rob:

Je kunt meteen de namen invoeren in het rekenprogramma. En loopbriefjes aanmaken waarop alleen de nummers staan van de spelers, zowel die van jezelf, de partners en de tegenstanders. Helemaal naamloos dus.

Als spelers niet mobiel zijn, is er maar één oplossing: de betreffende tafelbladen wisselen!

Alternatief: een wedstrijd spelen waarbij alle spelers de hele zitting spelen tegen hun vaste partner. Dan kun je wel de niet mobiele spelers aan dezelfde tafel laten spelen.

Ron:

Ik weet niet of je over individuele schema's beschikt, maar als dat wel zo is, kijk dan eens naar individueel 18 paren gedraaid. 36 personen per lijn, 7 rondes (van 3 spel) en tafel 8 en 9 hebben beide 1 vaste speler. Daar kun je dus die spelers op zetten die niet al te mobiel zijn. met 110 man maak je 3 lijnen van 36 man (108 personen) en desnoods topintegraal voor één winnaar.

Mocht je die schema's niet hebben, dan kun je ze zo van mij krijgen.

Bridgegedichtjes gezocht

Wij hebben binnenkort onze jaarlijkse potverteerdag met de bridgeclub. Heb jij nog een paar leuke gedichten die ik dan kan voordragen?

Rob:

De laatste jaren kom ik niet meer toe aan het schrijven van gedichtjes. Daarom hieronder een greep uit de 'oude doos':

Bridge, romantiek

Steeds weer opnieuw, ondanks hevig verzet
een ontstuimige groei naar elkaar
elkaar beschermend, met wederzijds respect
ook bij tegenwind, een harmonisch paar

Al is de tegenstand soms groot, de berg te hoog
we gaan er samen voor
geen gezeur naar elkaar, noch enig verwijt
onze enige troef, een luisterend oor

Dan pas is bridge edel
zonder gezever en geziek
een oase van genot
het genieten van en met elkaar
bewijst de enige echte pure romantiek

Bridgepartner Levenspartner

Als je tien jaar met genoeg en bridget
zonder op elkaar af te geven
dan kan die kaartpartner zonder probleem
ook jouw partner zijn voor het hele leven

Andersom geldt die wet niet
een goed huwelijk wil niet zeggen
dat je ook als bridgepartners met elkaar
altijd lachend je kaartje zult leggen

Denk bijvoorbeeld aan een vrouw
die gewend is thuis te bevelen
maar als dummy zonder commentaar
de verkeerde kaart moet spelen

Of neem de belangrijke directeur
die graag op de voorgrond staat
maar door een foutje van zijn vrouw
onder bedekt hoongelach drie onder de tram gaat

Er zijn echter ook bridge-echtparen
die aan bridge heel veel plezier beleven
en zonder moeite zelfs na een 'ramp'
zichtbaar meer om elkaar dan om de kaarten geven

Zelfs met een lage plaats
ogen zij alle twee
heel blij, want na elke bridgewedstrijd
nemen zij beiden de hoofdprijs mee

De wedstrijdleader

Een klein uur voor het eerste bod
de leden nog achter hun servet
worden de kasten al leeggehaald
en de tafels klaargezet

Soms is een groep groter dan verwacht
waardoor een tafel te kort
dan worden in allerijl door de man
tafel en stoelen bij gesjord

Tijdens het spelen nog geen rust
zeurt iedereen tegen hem aan
'het tocht hier', en 'die lamp is stuk'
en 'ze laten hun kopjes staan'

Al zit hij midden in een spel
hij verliest niet zijn geduld
als wordt verwacht dat hij meteen komt
zodra ARBITRAGE wordt gebruld

En als het laatste spel is uitgespeeld
de bridgers naar huis toe gaan
liggen spellen en biddingboxen op een hoop
waardoor niemand de zwoeger ziet staan

Wat zou het leuk zijn als ieder opruimt
op nummervolgorde van tafelblad en spel
niet zomaar dumpst, en dat kan spontaan
want dit gedicht vergeten we snel...

Spiegel

Je hebt gelijk, ik had moeten duiken
Dat heb ik inderdaad niet zo geleerd
En ook mijn rebid en mijn uitkomst
Waren helemaal verkeerd

Mijn kennis en mijn inzicht
Zijn overduidelijk te klein
Onbegrijpelijk vind ik ook
Dat jij desondanks mijn partner wilt zijn

Want als we jou objectief beschouwen
Ben je een potentiële kampioen
Omdat je desondanks met mij blijft spelen
Ben jij van ons twee de grootste oen!

Terug naar hoffelijkheid

Naar aanleiding van een voldongen verzaking is de arbiter door de niet overtreedende partij aan tafel uitgenodigd.

Door de arbiter werd vastgesteld dat het inderdaad een voldongen verzaking betrof.

Daarnaast had de overtreedende partij tijdens de discussie de kaarten zodanig bij elkaar geveegd dat een reconstructie op deze kaarten niet meer mogelijk was. Bij de niet overtreedende partij lagen de kaarten nog wel op volgorde. Gedurende deze rechtzetting heeft de overtreedende partij zich zeer on hoffelijk gedragen en wel zodanig dat de spelers van de omringende tafels er schande van spraken.

De overtreedende partij stemde uiteindelijk morrend in met de uitslag na rechtzetting 2 slagen overdragen voor 3 down.

Na deze rechtzetting heeft de overtreedende partij zich vervolgens ook on hoffelijk gedragen tegenover de arbiter.

De overtreedende partij trok de beslissing van de arbiter plotseling weer in twijfel.

Volgens de overtreedende partij waren de spelregels voor wat betreft verzakingen eind 2014 gewijzigd.

Nadat de arbiter, met het spelregel boekje in de hand, de overtreedende partij confronteerde met de bestaande spelregels, verweet de overtreedende partij de arbiter van onkunde met als argument dat zij al 30 jaar bridge speelden.

Mijn vragen:

Is er eind 2014 een wijziging geweest inzake verzakingen??

Hoe moet het bestuur zich volgens u in deze zaak opstellen???

Hoe kunnen wij deze overtreedende partij weer tot een normaal/hoffelijk gedrag brengen????

Rob:

De speler

Laten we ons verplaatsen in de speler die zich naar zijn tafelfgenoten en naar de arbiter zeer on hoffelijk gedroeg.

Als je meent dat de arbiter een verzaking verkeerd rechtzet in jouw nadeel, kan dat heel oneerlijk voelen. De volgende stap is hoe je met dat uitermate vervelende gevoel omgaat.

Artikel 74A 1 en 2 spreken duidelijke taal:

A. Juiste houding

1. Een speler behoort zich altijd hoffelijk te gedragen.
2. Een speler behoort zorgvuldig iedere opmerking of handeling te vermijden die ergernis of verlegenheid zou kunnen veroorzaken bij een andere speler of het genoegen van het spel zou kunnen verstoren.

En artikel 74 B 5:

De volgende handelingen zijn voorbeelden van overtredingen tegen de juiste gang van zaken:

5. de wedstrijdleader te ontbieden en hem toe te spreken op een voor deze of voor de andere spelers on hoffelijke wijze.

De vraag is nu hoe je dan wél van dat vervelende gevoel van oneerlijke behandeling kunt afkomen.

Als je meent dat de arbiter kiest voor een verkeerde rechtzetting, wat met onze niet altijd gemakkelijke spelregels heel goed mogelijk is, geef je op hoffelijke wijze, dus zonder dat bij de arbiter een gevoel van gezichtsverlies kan ontstaan, aan dat je twijfelt aan de juistheid van zijn besluit. En als de arbiter meent het gelijk aan zijn kant te hebben, en zijn toelichting jou niet kan overtuigen, geef je vriendelijk aan dat je in dat geval graag ter lering de weg van beroep inslaat.

De arbiter zal dan graag helpen bij het opstellen van de betreffende tekst. En na de uitspraak weten alle partijen wat de juiste rechtzetting is. En waarom zou deze gedachtewisseling niet plaats kunnen vinden met wederzijds respect en als het even kan zelfs een vleugje humor?

Het Bestuur

Als een speler deze vorm van hoffelijkheid niet beheerst en ook niet wil beheersen, is er maar één goede oplossing: afscheid nemen!

Het is immers onacceptabel als een speler door een ernstige mate van onbeheerstheid de sfeer van de club aantast.

Probleem is niet hoe je deze speler hoffelijk gedrag bijbrengt. Probleem is een speler handhaven die niet aan deze uiterst belangrijke voorwaarde wil voldoen.

De arbiter

Als een speler schermt met een voor jou onbekende spelregel, is mijn advies:

1. Vraag met interesse naar een kopie van het betreffende stuk.
2. Stel duidelijk dat je op dit moment moet werken met jouw kennis van nu, dat je daarom deze rechtzetting handhaaft én dat hij het volste recht heeft tegen jouw rechtzetting beroep aan te tekenen. Dat kun je hem zelfs adviseren omdat je graag elk misverstand met het bijbehorende vervelende gevoel wilt oplazen!

En voor de volledigheid: de spelregels die nu gelden zijn van 2007; de volgende worden verwacht in 2017... Ik ben dus ook heel benieuwd naar de betreffende tekst.

Wat is het mooist voor de club: Butler of Paren?

Wat is mooier? Of wat moet aan clubs worden aangeraden. Ik denk dat butler beter is. We spelen per slot contractbridge. En als je aan een contract denkt, denk je aan de aannemer die nooit meer zal doen dan vanwege het contract wordt vereist (wanneer hij meer moet leveren mag hij ook meer rekenen). Je kunt dus zeggen: maak je contract, dan is het goed! Benieuwd naar je antwoord.

Rob:

Een hele leuke vraag! En zet je schrap voor mijn antwoord... Wat het mooist is voor de club wordt niet bepaald door de berekeningswijze van Butler maar door de kennis en het inzicht van de clubleden!

Als de clubleden niet begrijpen hoe Butler werkt, zal deze rekenvorm als een vervelende last worden gevoeld.

Omdat vrijwel overal en altijd percentages wordt gespeeld, weten de meeste bridgers inmiddels dat een slagje méér - óf minder - de uitslag bepaalt. Pas als bridgers goed inzicht hebben in wat Butler precies inhoudt, kan een begin ontstaan van enige sympathie. Naast de logische verbetering hebben mensen nu eenmaal een aangeboren weerstand tegen iets nieuws; en bridgers schijnen ook alles te hebben van de mensch ☺.

Concreet: je zult de leden moeten leren hoe butler in elkaar zit. En probleem is dat mensen zich niet graag actief verdiepen in iets wat tegenstaat.

Kansrijke aanpak:

Organiseer een zogenaamde bekerwedstrijd tussen twee groepen van elk drie viertallen. Bijvoorbeeld zes damesparen tegen zes herenparen.

De bekerwedstrijd geeft namelijk een uitslag na elke ronde. Nadat alle paren op hun plaats zitten, en vóór aanvang van de eerste ronde leg je de samenstelling uit van de viertallen. Meteen ná de eerste ronde vertel je iets over de Butlerberekening (datumscore) geef je de uitslag van die ronde, per groep, per viertal en per paar.

Op tafel tijdens het spelen twee spellen op elkaar

In je vorige BestuurWijzer staat op pag. 23 een stukje onder de kop 'Wel of niet twee spellen op elkaar?' Los van de commotie die daarin ter sprake komt, lijkt het me nuttig je te wijzen op de tip die ik ooit van onze DKL, Peter Rado, kreeg, namelijk om spellen niet op elkaar te leggen.

Dan voorkom je dat een speler een kaart uit het onderliggende bord meepakt, met alle gevolgen die dat kan hebben.

Denk niet dat het opvalt dat de achterkant afwijkend is of dat met 14 kaarten wordt geboden en gespeeld, want volgens mij is alles dat we kunnen verzinnen en nog veel meer al lang uitgehaald door onze bridgevrienden - wij doen zulke dingen uiteraard nooit.

Joost Boswijk

Rob:

Met hartelijk dank voor deze aanvulling!