



# BestuurWijzer

7 mei 2014, Nummer 40

Mail bestuurvraagstukken naar:  
[rob.stravers@upcmail.nl](mailto:rob.stravers@upcmail.nl)

## Redactie:

Rob Stravers

## De BestuurWijzer is gratis!

Alleen als je echt heel graag een bedrag wilt overmaken, mag je dat doen, naar: rekeningnummer 54.94.44.440, t.n.v. R.A.M. Stravers. Maar dan wel uitsluitend over reeds gepubliceerd werk! Elke cent gaat in de 'Bridgepot'.

## Eindejaars bridgedrive en diner

Eind december wordt de bridgepot gelegegd. Van dat geld bridge en dineer ik dan met het volledige Bridge Serviceteam. Winst wil ik niet maken; als de pot het toelaat breiden we het aantal deelnemers uit met het inloten van zoveel mogelijk donateurs en lezers.

## Inhoud

### 02 De notulen van de algemene ledenvergadering

### 03 Reactie op de vorige BestuurWijzer

03 Bepaling clubkampioenschap

### 04 Nieuwe vragen en antwoorden

04 Het boekje Clubcompetities

05 Artikelnummer gevraagd over het opruimen van de biedkaartjes

06 Idee voor Feestdrive?

07 Omgaan met drankoverlast

07 Combitafel oneerlijk?

08 Spelregelbeleid per club?

10 Dieptepunt in scheidsrechterloopbaan

12 (Combinatie met) ladder?

13 De ideale einddatum van de Interne Competitie

# DE NOTULEN VAN DE ALGEMENE LEDENVERGADERING

*Rob Stravers*

Bridgers briden liever dan dat ze vergaderen. Niet zelden wordt de jaarlijkse Algemene Leden Vergadering er zo snel mogelijk doorheen gejast, zodat er geen bridgeavond of -middag door verloren gaat.

En áls we dan vergaderen, moeten daar notulen van worden gemaakt. Ook zo'n klus waar niemand om vecht. Standaard houd ik een onderzoek onder de bridgeclubs voordat ik mij waag aan het neerleggen van adviezen over een bepaald onderwerp. Zo'n onderzoek sloeg ik voor dit onderwerp echter bewust over. Dat zou je extra gewaagd kunnen noemen, omdat mijn schrijfstijl redelijk absoluut genoemd kan worden ☺.

De reden dat ik dit risico neem is omdat er voor notulen slechts één model uitstekend werkbaar is! Zowel voor de ALV als voor bestuur- en commissievergaderingen.

En dat model geef ik nu!

BRIDGECLUB: XXX

## NOTULEN ALGEMENE LEDENVERGADERING

Datum:

<b>Agendapunt</b>	<b>Afspraak en Doel</b>	<b>Wie doet wat en wanneer</b>

Inderdaad, dit is het volledige model!

Geen vermelding van wie wat heeft gezegd! Ook geen discussies. Die zijn ook niet van belang. Het enige dat telt is de uitkomst. Wat is afgesproken/toegezegd, wat is het concrete doel van een bepaald besluit, en wie doet wat en vóór welke datum!

Het niet vastleggen van de sprekersnamen kán het aantal sprekers verlagen. En achteraf worden de lezers niet afgeleid door wíé wat heeft gezegd, maar wát is afgesproken. De inhoud dus.

Opmerkingen, zowel inhoudelijk als tekstueel, over de vorige notulen komen alleen in deze nieuwe notulen als daar een nieuwe afspraak uit voortkomt. Eventueel vooraf gedimdand of haarkloverij heeft immers geen enkel waarde voor het nageslacht.

Stel dat een proef wordt afgesproken. Dan moet wel duidelijk worden vastgelegd dat het voor proef is, tot wanneer de proef wordt gedaan, en wat zal worden gedaan bij een bepaald resultaat.

Het grote voordeel van deze vastleggingsvorm is dat de hoofdzaken niet worden verstopt achter grote tekstblokken met bijzaken.

En degene die de notulen schrijft kan ook veel gemakkelijker deelnemen aan de vergadering, omdat alleen het resultaat moet worden vastgelegd.

## Reactie op de vorige BestuurWijzer

### Bepaling clubkampioenschap

Op pagina 18 en 19 van BestuursWijzer 39 staat een stukje over het bepalen van het clubkampioenschap. Het is me meer dan eens opgevallen dat clubs geen duidelijke regeling voor het kampioenschap hebben. Maar ook als die er wel is, blijkt men nogal eens individuele spelers tot kampioen uit te kunnen roepen. Dat is in feite in het behandelde geval ook zo.

Het vreemde vind ik dat men kennelijk niet in de gaten heeft dat bridge een teamsport is. Je speelt niet in je uppie, individuele wedstrijden daargelaten, maar in principe steeds met dezelfde partner, waarmee je een team vormt.

Net zo vorm je een team met een ander paar of paren in een viertallencompetitie. Een paar of een viertal, het team dus, kan kampioen worden, want zij hebben het samen, wellicht met invallers, gedaan. De spelers afzonderlijk delen in de eer, maar zijn niet **als individu** kampioen. We zouden toch vreemd opkijken als niet Barcelona, maar Lionel Messi, wordt uitgeroepen tot Spaans voetbalkampioen, zelfs al zou dat kampioenschap voor 50% aan Messi te danken zijn. Evenmin is Ricco van Prooijen of Louk Verhees Nederlands bridgekampioen, al staan ze bovenaan in de butlertelling van de Meesterklasse, maar gaat die titel naar 't Onstein 1, het team waarvan ze deel uitmaken.

Daarom: als een paar uit elkaar gaat, bestaat het team gewoonweg niet meer, tenzij je met een trio speelt, en kan het dus ook onmogelijk kampioen worden.

# Nieuwe vragen en antwoorden

## Het boekje Clubcompetities

Het boekje Clubcompetities van Ruud Ruijg dateert van 2003.  
Een prima handreiking.  
Op onze club praten we regelmatig over de score bij afwezigheid en/of bij het spelen met een invaller.  
Ik wil niet al te moeilijk doen en de scores met invallers in tact laten.  
Mijn vraag: wat zijn de laatste inzichten, ofwel, is er een update van dat boekje?

### Rob:

Volgens mij is daar geen update van.

En zoals je waarschijnlijk weet is er een grote diversiteit in het omgaan met afwezigheid. Van geen korting tot de score van het paar dat die zitting het laagst scoorde...

Op de eerste plaats moet staan wat je wilt: dat het sterkste paar kampioen wordt of het paar met de minste absenties...

Mijn voorkeur gaat uit naar het stellen van een minimum aantal gespeelde zittingen om te kunnen promoveren (bijvoorbeeld minstens vier van de zes zittingen), en om kampioen te kunnen worden (minstens 28 (in die betreffende lijn) van de 36 zittingen).

Ik weet zeker dat Ron ook een visie heeft over dit mooie onderwerp.

### Ron:

Inderdaad, Ruud Ruijg heeft zichzelf op bridgegebied "gepensioneerd" en er is geen update gekomen van dat boekje.

Wel is in het NBB rekenprogramma een scala aan mogelijkheden opgenomen om op vrijwel elke gewenste vorm om te gaan met invallers en scores behaald met een invaller.

Belangrijksts is wat je in je clubreglement zet en dan is er een gereede kans, dat deze regel gemakkelijk in het rekenprogramma vast te leggen is.

Natuurlijk verdient het aanbeveling om eerst te kijken of datgene wat je wilt ook daadwerkelijk vastgelegd kan worden, ander krijg je er een hoop "handwerk" bij.

Onder het motto: als het niet precies gaat zoals je wilt, is het beter om te willen zoals het gaat.

### Rob:

Uitstekende tip van Ron; kies in ieder geval uit de (vele) mogelijkheden die het Rekenprogramma geeft.

## Artikelnummer gevraagd over het opruimen van de biedkaartjes

Naar aanleiding van het item "Opruimen biedkaartjes onherroepelijk?" in BestuurWijzer 039 van 15-2-2014 het volgende.

Om geheugentechnische redenen van één van onze leden heb ik toegestaan dat het biedkaartje met het eindcontract open op tafel mag blijven liggen. Ik heb me daarbij verscholen achter het feit dat elke speler behalve de dummy tijdens de speelperiode op zijn beurt mag vragen wat het eindcontract is; dit blijkt verwoord te zijn in artikel 41C.

In jouw antwoord las ik dat de biedkaartjes volgens de spelregels na het openleggen van de uitkomstkaart moeten zijn opgeruimd; dit kan ik in de spelregels niet vinden. Kun jij mij zeggen welk artikel dit is? Bij voorbaat dank.

### Rob:

Achterin het spelregelboekje staat het Biddingboxreglement. Ik geef de volledige tekst.

#### **Biddingbox reglement**

- De Nederlandse Bridge Bond heeft, op aanbeveling van de Wereld Bridge Federatie, onderstaande regels voor het gebruik van biddingboxes als er niet met schermen gespeeld wordt, overgenomen.
- De speler die aan de beurt is om te bieden, legt zijn biedkaarten voor zich op tafel met de tekst gericht naar het midden. De biedkaarten worden van links naar rechts in een rij geplaatst waarbij de biedkaarten elkaar gedeeltelijk overlappen, maar wel alle biedingen zichtbaar blijven.
- Spelers behoren de biedkaarten pas aan te raken als ze besloten hebben welke bieding ze gaan doen.
- Een bieding wordt geacht gedaan te zijn als de biedkaart(en) uit de biddingbox gehaald zijn met de kennelijke bedoeling hiermee een bieding te doen (maar [artikel 25A](#) van de spelregels kan van toepassing zijn).
- Alerteren moet gebeuren door middel van de alertkaart; de speler die alerteert, is ervoor verantwoordelijk dat zijn tegenstanders zijn alert opmerken.
- Een speler kondigt een sprongbod aan door de stopkaart voor zich op tafel te leggen en daarna de biedkaarten van zijn bod op tafel te leggen; na enige tijd haalt hij de stopkaart weer weg. Zijn LT mag pas bieden als de stopkaart weggehaald is (*Als de stopkaart haastig is verwijderd of niet gebruikt is, moet de opvolgende speler pauzeren alsof de stopkaart op de juiste manier gebruikt is.*).

- Totdat de biedkaartjes van tafel gehaald zijn, kan een speler een herhaling van het biedverloop verkrijgen door de biedkaarten te bekijken. Zodra dat niet meer mogelijk is, kan een speler een mondelinge herhaling van de bieding verkrijgen als hij aan de beurt is om bij te spelen in de eerste slag.

En het moge duidelijk zijn; dat staat nergens (meer)! Ook niet in het Biddingbox reglement. Misschien een idee voor de wetgevers om dat mee te nemen in de volgende spelregelronde.

Maar je kunt ervan uitgaan dat de biedkaarten moeten worden opgeruimd ná de laatste pas en vóór het openleggen van de uitkomstkaart.

Eveneens spreekt het vanzelf dat spelers met een geheugenprobleem een biedkaartje met het te spelen contract voor zich mag neerleggen. Dat kan met de beeldzijde naar beneden; de speler kan dan even kijken op het moment dat hij dat even wil zien. En als een speler dat echt doorlopend moet kunnen zien, mag dat eveneens geen enkel probleem zijn.

Met de huidige regels heb je als bestuur in ieder geval alle ruimte om daar optimaal mee om te gaan.

### **Idee voor Feestdrive?**

Over een halfjaar bestaat onze club 25 jaar. Heb jij een leuk idee voor een feestdrive. We willen natuurlijk graag bridgen, het liefst met aangepaste regels waardoor we extra veel plezier kunnen beleven.

### **Rob:**

Dat lijkt een onmogelijke vraag omdat bridge al een prachtig spel is. Maar ... als ik denk aan de meest voorkomende onregelmatigheden en het daardoor ontstane risico van opkomende ergernis, stel ik het volgende voor. Bridgen zónder systeemkaarten, zónder alerteren en het toestaan van geheime afspraken. Dus bijvoorbeeld 1♦ openen en daarmee een 5-kaart schoppen beloven, zónder alert. En als naar uitleg wordt gevraagd, mag je iets heel anders vertellen dan is afgesproken. Zorg er wél voor dat alle deelnemers deze vrije opvatting goed wéten; anders bereik je het tegenovergestelde! ☺



## Omgaan met drankoverlast

Wat of hoe ga je om met mensen die met een borrel te veel op aan tafel plaatsnemen en dan op een minder aangename manier en luidruchtig aan het bridgespel deelnemen.

### Rob:

Die overtreden artikel 74A! Of zonder lawaai meedoen of onmiddellijk aftaaien.

## Combitafel oneerlijk?

Bij mij op de club is er discussie over het feit dat je bij een even aantal paren in de B-lijn en oneven in A en C-lijn, de laatste 2 niet tegen elkaar kunt laten spelen. Nu vroeg ik mij af of het NBB-programma ook een mogelijkheid heeft waarbij A en C wel een combitafel vormen, maar apart(onderling) vergeleken worden; dus C-spelers worden beoordeeld op hun scores tegen de A-spelers en andersom. Heb jij hier ervaring mee?

### Rob:

Aan de combitafel spelen alle A-paren in dezelfde speelrichting, bijvoorbeeld NZ en alle paren uit de andere lijn in de andere richting.

Dat betekent dat alle C-paren met elkaar worden vergeleken, in gelijke omstandigheden, omdat elk C-paar een A-paar als tegenstander treft.

De punten/percentages worden ook gelijk verdeeld; alle A-paren krijgen met elkaar net zoveel punten/percentages als de C-paren.

Er is dus geen sprake van een ongelijke strijd tussen de C-paren onderling.

Maar... het gaat niet alleen om de punten en vooral om het plezier. Om die reden zou je voor de combitafel als regel kunnen stellen dat bepaalde storende conventies niet zijn toegestaan. Of, een geheel nieuwe gedachte: dat aan de combitafel alle biedingen natuurlijk moeten zijn... of dat alleen Stayman, Jacobi en azen vragen is toegestaan...

## Spelregelbeleid per club?

Bij ons op de club gaan veel dingen op een "eigen" manier. Nu zal er binnenkort tijdens de ledenvergadering door het bestuur het volgende voorstel worden gedaan.

BESTUURSVOORSTEL toepassing bridgeregels en -etiquette:

*De bridgeregels zoals opgesteld door de NBB zijn leidraad maar mogen geen keurslijf worden dat de gezelligheid in de weg kan staan.  
Wij stellen voor om de regels, waar nodig, bij arbitrage aan tafel door de arbiter/wedstrijdleader te laten beoordelen en daarop actie te ondernemen.*

Al ben ik er een voorstander van om de spelregels soepel te hanteren, toch ben ik van mening dat je op regels terug kunt vallen en op willekeur niet. Er worden op onze club al een paar spelregels anders toegepast. Dat brengt spelers, die soms ook op een andere club spelen, in de war.

Het komt bij ons voor dat getoonde kaarten, ook soms twee achter elkaar, weer in de hand worden gestoken. Een onvoldoende bod wordt teruggenomen en voorspelen- of uitkomen voor de beurt wordt veelal zonder arbiter hersteld, waarna van de ongeoorloofde informatie gebruik wordt gemaakt. Er zijn spelers die zich onheus gedragen als je arbitrage vraagt.

Wat het bestuur bedoelt met "de regels te laten beoordelen door de arbiter/wedstrijdleader en daarop actie te ondernemen" is niet duidelijk. Opgevallen is dat de twee arbiters regelmatig artikelen uit de spelregels verschillend interpreteren.

Opmerkingen van de wedstrijdleader geven de indruk dat hij arbitrage niet zo belangrijk vindt.

Van de voorzitter heb ik begrepen dat we in de Parencompetitie die onze club speelt geen rekening hoeven te houden met belangen van andere clubs en hun spelers. Dat speelt volgens hem alleen in de Viertallencompetitie. Mijn bridgepartner (CLB) is echter van mening dat een club die is aangesloten bij de NBB, verplicht is om het bridgespel te spelen volgens de spelregels omdat er Meesterpunten worden uitgedeeld in de Parencompetitie die wij spelen.

Heel graag zou ik willen weten of de uitspraak van mijn bridgepartner klopt. Als ik de spelregels minder serieus mag nemen hoor ik dat ook graag.



**Rob:**

**Vooraf:**

Het belangrijkste voor jou is jouw clubbridgeplezier. Dat komt voort uit een combinatie van bridge spelen en actief zijn als arbiter, en/of bestuurs- of commissielid.

Bij verschillen van inzicht is het van wezenlijk belang onderscheid te maken in wat je wel en niet (meer) kunt beïnvloeden. Zolang een volgens jou betere aanpak mogelijk is, kun je je daar desgewenst sterk voor maken. Zodra je moet vaststellen dat een besluit definitief is, stop je die strijd. In plaats daarvan stel je voor jezelf vast wat jij wilt. Je overgeven aan, en instellen op de nieuwe situatie, om ook daar het nodige plezier aan te beleven. Of op zoek gaan naar een andere club die de spelregels toepast op een wijze die jou meer voldoening schenkt.

**Jouw mogelijke bijdrage aan de gedachtewisseling**

De bedoeling van het bestuur lijkt duidelijk: de gezelligheid staat op de eerste plaats. De spelregels mogen worden toegepast zolang dat niet ten koste gaat van de gezelligheid.

De clubleden kunnen alleen maar een goede keus maken als ze weten wat de consequenties zijn.

Daarom zou ik direct vragen om een 'Punt van orde'. Dat kan al meteen na de opening van de vergadering. Als punt van orde stel je voor om dit agendapunt, vanwege het grote belang, in drie delen te splitsen:

1. Vaststellen welke correcte spelregeltoepassingen ten koste gaan van de gezelligheid.

*Het is heel goed mogelijk dat bij de behandeling van punt 1 - en anders bij punt 2 - er een 'niet echt overzichtelijke situatie' zal ontstaan. De beste oplossing is dan dat een commissie wordt geïnstalleerd die op zoek gaat naar de antwoorden op de eerste twee punten. Aan de hand van een duidelijk verslag kan dan een extra vergadering worden ingelast.*

2. Met welke afwijkende rechtzettingen de gezelligheid wordt gewaarborgd.

3. Stemming over dit bestuursvoorstel.

*Het kan zeker geen kwaad om vooraf enkele leden op de hoogte te stellen van dit voornemen. Die meteen nadat jij je punt van orde hebt voorgelegd, jouw voorstel steunen.*

Om te helpen bij het in kaart brengen van voorbeelden bij punt 1 kun je een paar onregelmatigheden noemen.

- a. West komt voor de beurt uit met ♠A terwijl oost had moeten uitkomen. De leider heeft volgens de spelregels dan verschillende keuzes. Gaat het recht van de leider ten koste van de gezelligheid na

de dubbele fout van west (komt voor de beurt uit én met een open kaart)?

- b. Zuid verzaakt, dat blijkt als hij een slag later wel een kaart bijspeelt van de eerder gevraagde kleur. Gaat het ten koste van de gezelligheid als deze overtreding volgens de spelregels wordt rechtgezet?
- c. Oost biedt 1♥; maar noord had geopend met 1♠, waarop oost liever past. Gaat het corrigeren volgens de spelregels van deze overtreding ten koste van de gezelligheid?
- d. Noord opent 1SA, oost biedt 2♦; zuid past met 8 punten omdat hij niets in ruiten heeft. NZ lopen daardoor 3SA mist. Dan blijkt dat oost 2♦ helemaal geen ruitens belooft maar een hoge 6-kaart.
  - i. Gaat het corrigeren volgens de spelregels ten koste van de gezelligheid?

De situaties waarop JA wordt geantwoord, komen vervolgens stuk voor stuk aan de orde bij punt 2. Hoe gaan we met deze overtreding om waarbij het gezellig blijft.

### Dieptepunt in scheidsrechterloopbaan

Gisteren was een diepte punt uit mijn scheidsrechters loopbaan. Ik werd naar een tafel geroepen voor een verzaking. De verzaker had de slag niet gemaakt en de verzakende partij maakte daarna nog enkele slagen. Ik besloot tot het inleveren van 1 slag door de verzakende partij.

Degene die verzaakt had was het daar niet mee eens en wond zich hierover bijzonder op. De kaart waarmee hij verzaakt had, had volgens hem totaal geen invloed op het spel en daarom gold mijn regel niet. Ik maakte hem op beleefde en rustige wijze erop attent dat dit mijn besluit was en dat hij een beroep mogelijk heeft binnen onze vereniging.

Hij wond zich steeds meer op en verliet de zaal en kwam niet meer terug. Afgezien van mijn gelijk of zijn gelijk wat moet ik met de resterende 6 door hem te spelen spellen doen? De paren die tegen hem nog moesten spelen mogen immers niet benadeeld noch bevoordeeld worden.

### Rob:

Dieptepunt in je scheidsrechtersloopbaan? Wat een onzin! Je wordt als arbiter uitgenodigd voor een onregelmatigheid. Je wilt dat correct rechtzetten volgens de spelregels. Want inderdaad heb je als arbiter geen enkele keus; zonder aanzien des persoons zet je een verzaking recht. Omdat de speler - door gebrek aan kennis - het niet met jou eens is, wijs je hem beleefd op de beroepsmogelijkheid binnen jullie club, en als de betreffende speler dan de

hoffelijkheid en beheersing mist om de zitting te vervolgen, en met zijn vertrek de andere deelnemers dupeert, heb jij de euvele moed om dat als een dieptepunt te zien van jouw arbitercarrière...  
Zo zout hen ik het nog niet gevreten!

Ik neem aan dat deze speler zijn lidmaatschap opzegt. De volgende zitting weer gewoon verschijnen en zonder vorm van proces meedoen is in ieder geval uitgesloten.

Als dit een speler is die nooit eerder dergelijk asociaal gedrag vertoonde, is het wel goed om met hem na te gaan wat hiervan de oorzaak is. Er kunnen nu eenmaal privéomstandigheden zijn waardoor iemand heel gemakkelijk een houding aanneemt die normaal gesproken onacceptabel is.

De spellen die niet zijn gespeeld. Ik zou die als niet-gespeeld invoeren. Ze zijn ook niet gespeeld ☺.

**Ron:**

Ik wil aan het oordeel van Rob nog wel wat toevoegen.

Bij de niet gespeelde spellen kun je je formeel op het standpunt stellen, dat de tegenpartij geen score heeft kunnen behalen buiten hun schuld en dan zouden ze recht hebben op een G+. Maar vier maal een G+ voor niet spelen is ook wat competitie vervalsend. Een NG houdt in dat het helemaal niet meetelt en dat legt dan een druk op de wel gespeelde spellen, want je krijgt minder kans om een slechte score goed te maken. Ik zou de gulden middenweg kiezen: elk tweede niet gespeelde spel als NG noteren en elk ander niet gespeelde spel als een G+ / G-.

Verder denk ik dat jij de zaak moet overdragen aan het bestuur. Dit is een bestuurszaak geworden die over de zitting heen gaat en waar het wel of niet acceptabele gedrag van de persoon bepaald moet worden door de club. Je kunt natuurlijk wel stellen, dat hij niet welkom is op de volgende zitting zolang de zaak niet is opgelost. Maar ik denk dat de oplossing van het bestuur moet komen. De speler is ook boos op jou, dus dan rustig en constructief in discussie gaan, leidt snel tot wederom de vlam in de pan.

Mocht hij op de club blijven, dan zal hij wel op z'n minst zijn welgemeende excuses aan jou en zijn tegenstanders moeten aanbieden, lijkt me. Hem zonder verdere consequenties toelaten op de volgende zitting zou pas echt een dieptepunt in je carrière zijn.

Als het uitgepraat wordt en alles is weer koek en ei, raad hem dan aan een arbitreerwijzer te kopen. Daar kan hij, zonder moeilijk leesbare teksten, precies terugvinden waarom je de zaak op deze manier oploste. Een keer een cursus Clubleider A doet ook wonderen.

## (Combinatie met) ladder?

Op onze club hebben we – om allerlei redenen – hoe langer hoe meer te maken met paren die langdurig afwezig zijn, eenlingen die per avond met een andere (al of niet toevalige) eenling spelen en "paren" die uit drie personen bestaan.

Dat betekent dat de klassieke invulling van het bridgejaar met een aantal parencompetitieronden van 4, 5 of 6 zittingen met daartussen promotie en degradatie niet meer helemaal voldoet.

Enerzijds omdat het spelersbestand maar voor een deel uit echte paren bestaat en anderzijds omdat het veld door geregelde afwezigheid niet constant is. Er moeten allerlei keuzen gemaakt worden (Hoe telt een avond mee waarop je niet speelt? Hoe tel je een score mee van de partners in een "one=night=stand"? Welke randvoorwaarden stel je aan promotie en degradatie? e.d.) en die leveren stuk voor stuk stof voor mogelijk gesteggel. Overigens hebben we op onze club maar weinig steggelaars.

We hebben het idee dat het in deze situatie veel beter is om het jaar op te zetten als een laddercompetitie (één competitieronde met 32 zittingen) en de stand niet per paar maar per individu bij te houden. Maar ik overzie de consequenties niet goed. Dus enkele vragen:

1. Het NBB programma biedt de mogelijkheid om een parencompetitie als laddercompetitie op te zetten. Gaat dat ook met een competitie waar individuele scores worden bijgehouden?
2. Als het antwoord op vraag 1 "ja" luidt, gaat het dan goed als je voor elke zitting de paren in een A, B en C-lijn indeelt volgens de stand in de ranglijst tot dan toe (via de optie "volgens ladderstand willekeurig") en in elke lijn de spellen gewoon laat schudden (dus geen top-integraal)?
3. Zijn er andere redenen waarom bovengenoemd plan niet zo verstandig of zelfs onzinnig is?

Als achtergrondinformatie: vrijwel alle leden van onze club vinden het belangrijker om een jaar lang met plezier te spelen tegen mensen van ongeveer gelijke sterkte dan om zeer precies vast te stellen wie een procentje beter speelt dan een ander.

### Ron:

Een "normale" competitie kun je alleen opzetten als paren, butler of individuele competitie. En binnen die competitie kun je ladderen of niet. Ik denk dat de "zomercompetitie" zoals we twee edities geleden hebben gepubliceerd, veel beter aan je doelstelling en verwachting voldoet. Je kunt dan een avondje "paren" afwisselen met een individuele drive. Je kunt het alleen niet mixen met Butler, maar als dat gewenst is, zou je zelfs twee zomercompetities kunnen opzetten: 1 met parentelling en 1 met butlertelling. De uitslag van het totaal is in ieder geval op individuele basis.

Je kunt de eindstand dan per lijn doen, of alles door elkaar maar de zittingen indelen naar sterkte, naar stand van de competitie of naar de laatste zittinguitslag.

Je kunt dan ook aangeven dat iemand minimaal een x aantal zittingen moet hebben gespeeld en je kunt dan ook de beste Y zittingen laten tellen voor de eindstand.

Kijk er eens naar.

Je moet je wel realiseren, dat je dan ook je clubreglement moet aanpassen, want je gaat nu een aantal dingen doen die niet, of geheel anders, geregeld zijn.

#### **Rob:**

Stel dat de leden percentages én Butler leuk vinden, dan zou je aan de eindstand van beide berekeningsoorten (kampioen)punten kunnen toekennen voor de behaalde plaats. Bijvoorbeeld 200 voor de 1<sup>e</sup> plaats, 195 voor de 2<sup>e</sup>, 194 voor de 3<sup>e</sup>, etc.

En de som van de twee behaalde kampioenpunten bepaalt de enige echte kampioen.

#### **De ideale einddatum van de Interne Competitie**

Binnen onze bridgeclub wordt verschillend gedacht over de datum van de laatste bridgeavond.

Een groep zou het bridgeseizoen al eind mei willen beëindigen, terwijl een andere groep langer wilt doorgaan, bv. tot half juni .

Heb jij enig idee wat in den lande gebruikelijk is?

Ik heb voor mijzelf twee clubs benaderd: één club gaat traditioneel door tot en met de derde week en de ander tot en met de tweede week in juni.

Maar jij hebt er uiteraard veel meer zicht op hoe lang andere clubs met het bridgeseizoen doorgaan.

#### **Rob:**

De afsluiting van de interne competitie is vrij verschillend.

Maar ... zelfs als alle clubs op een zelfde datum zouden stoppen, is mijn advies om het eind van de competitie te laten hangen van wat **jullie club** het aangenaamst vindt.

En dat moment wordt vooral bepaald door de 'vakantietrek' van jullie leden. Als die al eind mei inzet, zie ik geen enkele reden om door te gaan tot half juni. Per slot van rekening wil je dat de clubkampioen wordt bepaald door de resultaten en niet door wie het laatst – of helemaal niet – op vakantie gaat.

Liever een competitie wat eerder starten, dan te laat afsluiten, omdat juist de laatste ronde het zwaarst zal wegen.

Voordeel van niet lang doorgaan is dat dan ook meer paren kunnen meedoen aan de zomercompetitie. Daarbij denk ik met name aan de mogelijkheid van het NBB-Programma om een reeks van open zittingen, zowel paren als individuele samen te voegen tot één – individuele (zomer)competitie.