



BestuurWijzer

15 februari 2014, Nummer 39

Mail bestuurvraagstukken naar:
rob.stravers@upcmail.nl

Redactie:

Rob Stravers

De BestuurWijzer is gratis!

Alleen als je echt heel graag een bedrag wilt overmaken, mag je dat doen, naar: rekeningnummer 54.94.44.440, t.n.v. R.A.M. Stravers. Maar dan wel uitsluitend over reeds gepubliceerd werk! Elke cent gaat in de 'Bridgepot'.

Eindejaars bridgedrive en diner

Eind december wordt de bridgepot gelegegd. Van dat geld bridge en dineer ik dan met het volledige Bridge Serviceteam. Winst wil ik niet maken; als de pot het toelaat breiden we het aantal deelnemers uit met het inloten van zoveel mogelijk donateurs en lezers.

Inhoud

2 Zes of zeven ronden?

06 Flexibele keus in NBB-Rekenprogramma

08 Frans Lejeune over zes of zeven ronden

09 2030...

10 Opruimen biedkaartjes onherroepelijk?

10 Ligging tafelblad onherroepelijk?

11 Is er een ideale indeling eerste ronde Laddercompetitie

11 Als paar X niet tegen paar Y wil spelen

13 Wekoregels verplicht?

14 Chantage van de ALV?

16 De WL:

16 Het bestuur:

17 De ALV:

18 Kampioenschapvaststelling

Zes of zeven ronden?

Op onze club spelen we zeven ronden op competitieavonden en zes ronden op vrije speelavonden en andere drives. Dat was al zo toen ik lid en later voorzitter werd van de club. Toen ik voorzitter werd hebben we de regel ingevoerd dat de reglementen maar één keer in de 5 jaar zouden worden aangepast. Dat heeft de afgelopen jaren goed gewerkt, maar in 2015 zijn ze aan vervanging toe.

Op de ledenvergadering wordt er in de rondvraag regelmatig verzocht om zes ronden te gaan spelen. Deze vraag komt haast altijd uit de spelers van de lagere lijnen. Hoewel ik als voorzitter deze vraag altijd goed heb kunnen behandelen (we passen de reglementen pas in 2015 weer aan), roept zo'n vraag vrij heftige reacties op bij andere leden (vooral uit de hogere lijnen).

Hun argumenten: er is pas echt sprake van een competitieavond als er in zeven ronden wordt gespeeld. "Daar is bridgend Nederland het over eens". En wat kom je eigenlijk nog doen op een avond als je een rusttafel hebt als je maar zes ronden speelt. Dan speel je uiteindelijk maar twintig spelletjes. Nou hebben we natuurlijk het fenomeen "combitafel", maar een rusttafel komt ook wel eens voor. En ook: zes ronden zijn voor de gezelligheidsbridgers en niet voor de wedstrijdfans.

Nou denk ik dat bridge ook voor "wedstrijdfans" gezellig is, maar dit terzijde.

Ik weet dat er clubs zijn waarbij de leden kunnen kiezen tussen zes en zeven ronden op een avond. Maar ik zie daar toch problemen komen. Wij bridgen doorgaans met veel mensen in één zaal. Ik vrees dat mensen die 6 ronden spelen na de zesde ronde opstaan of hun spullen opruimen of iets te drinken halen bij de bar die ook in de zaal is, hun jas pakken of al pratend wachten op de uitslagen (uiteraard pas na de zevende ronde). Kortom, ik vrees dat er veel rumoer en gepraat zal gaan ontstaan in de zaal wat heel vervelend zal gaan zijn voor de mensen die nog doorbridgen.

Mijn vragen:

- Heb jij er enig idee van hoe andere clubs het oplossen
- Klopt het dat een echte bridgewedstrijd uit zeven ronden dient te bestaan
- Is er een officieel standpunt van de bridgebobo's
- Wat komt in Nederland het meeste voor?
- Heb je andere tips?

Nu zijn wij een heel democratische club en telt mijn mening als voorzitter niet mee (wel als lid uiteraard). Het meest voor de hand liggend is het om een enquête te organiseren. Ik vrees dat de uitslag ergens 45%-55% zal zijn voor het één of andere standpunt. Ik ben echter bang dat er groot rumoer onder de leden gaat ontstaan die bij de verliezende partij gaan horen. Mijn (overleden) vader zou dan zeggen: "zo kom je van kakkebed in pissebed". Kunnen jullie mij (op weg) helpen?

Deze vraag was voor mij de aanleiding om de voorkeur te vragen van de krap drieduizend ontvangers van de Bridge Training.

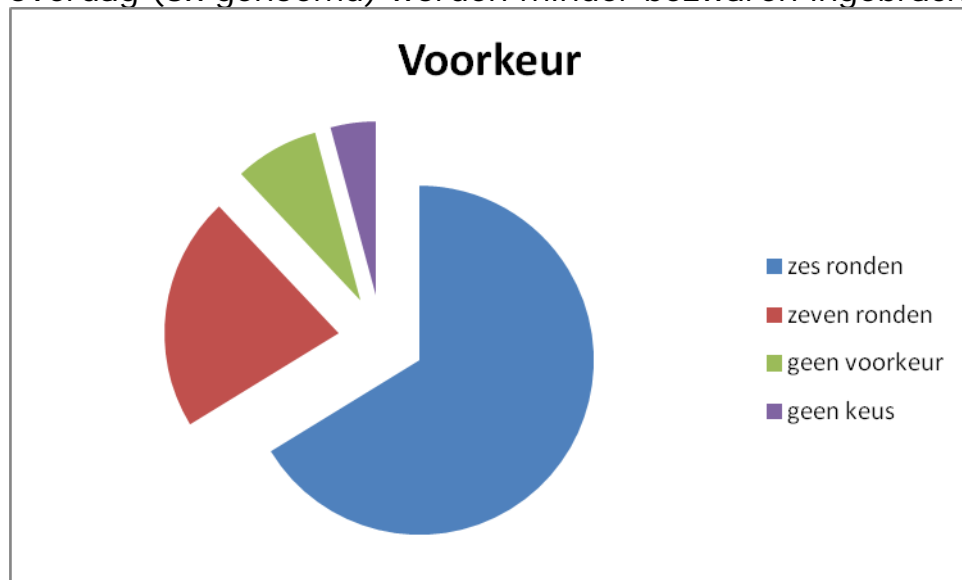
En daarop ontving ik verrassend veel reacties. Gelukkig was Maurice bereid om van al die antwoorden een duidelijk overzicht te maken.

Met de voorkeur van degenen waar het omgaat in gedachten kijken we ook nog even naar héél andere mogelijkheden dan voor de volledige club zes of zeven rondes van vier spel.

Ik dank alle bridgers die de moeite namen om hun voorkeur uit te spreken!

Zes of Zeven Rondes?

Deze poll heeft kennelijk een gevoelige snaar geraakt: maar liefst 166 reacties werden ontvangen. Uit de analyse blijkt een uitgesproken voorkeur voor het spelen van 6 rondes (24 spellen) op een clubavond. Voor toernooien en wedstrijden overdag (8x genoemd) worden minder bezwaren ingebracht.



Bij degenen die voor 7 rondes kiezen, worden vooral de voordelen toegelicht, voor degenen die 6 rondes willen spelen vormen vooral de nadelen van 7 rondes een obstakel.

7 rondes

De voorstanders van het spelen van 7 rondes, zien vooral de volgende voordelen:

- Er worden meer spellen gespeeld (en daar kom je voor) (16x genoemd)
- Een stilstaafel is minder hinderlijk (20 spellen in een 6-ronden systeem is te weinig) (5x genoemd)
- Je ontmoet meer tegenstanders, hetgeen een "eerlijker" uitslag zou geven.

6 rondes

Voor de voorstanders van 6 rondes is het duidelijk. Met 7 rondes duurt de avond te lang en wordt het te laat (genoemd door 97 inzenders, 58 % van alle inzenders, 88% van de 6 rondes liefhebbers).

De meest voorkomende klachten zijn:

- Concentratieverlies en optredende vermoeidheid (26x)
- Niet geslaagd voor ouderen (16x)
- Niet geslaagd voor werkende mensen)14x)
- Niet geslaagd voor de (zeer) jongeren (1x)
- Geen ruimte meer voor een pauze tussendoor (4x)
- Geen tijd voor een "nazit", hetgeen ten koste gaat van het sociaal contact (18x)
- wanneer mensen na de eerste ronde mogen invallen (omdat er bv extra vroeg wordt gestart), geeft dat onrust in de zaal door de instroom van mensen gedurende die eerste ronde; bovendien missen deze "instromers" de openingsspeech.
- wanneer mensen voor de laatste ronde mogen afzwaaien, wordt voor de laatste ronde eerst de uitslag tot dan bekend gemaakt, waarna de diehards hun laatste spellen kunnen afspelen.

Kunnen de nadelen worden verkleind?

Velen menen van niet. Maar er worden ook wel suggesties gedaan om de nadelen te lijf te gaan.

- Eerder beginnen wordt regelmatig genoemd (26x), maar vaak wordt wel onderkend dat dit voor werkende mensen bezwaarlijk kan zijn (12). Ook de extra huur van de speelruimte kan een probleem geven (2x)
- Sneller spelen
- Onder de aanname dat de ervaren bridger meer wil spelen dan een beginner of oudere bridger, zou een indeling in 2 lijnen met verschillend aantal ronden · georganiseerd kunnen worden (3x)
- Anderen willen het leed delen, door afwisselend avonden met 6- of 7 ronden te laten verspelen (5x)
- Regelmatig wordt ook gepleit voor een flexibelere opzet (7x), waarbij het aan de deelnemer is om een keus te maken uit het aantal te spelen ronden of spellen. De NBB geeft aan dat deze keuzemogelijkheid in het NBB rekenprogramma aanwezig is. Een aantal malen wordt ook verwezen naar Idefix (2x).
- Andere suggesties betreffen het hanteren van een ander schema:
 - 3x9 (éénmaal),
 - 5x5 (5x),
 - 7x3 (6x, wel genoemd, maar met tegenzin),
 - 8x3, 9x3 (3x).

Maurice Peereboom

Rob:

Allereerst dank ik Maurice voor zijn gedegen verwerking van de onverwachte grote berg reacties!

Het mag duidelijk zijn: drie uur bridge vinden de meeste bridgers genoeg; een zevende ronde van een half uur geeft voor een groot deel problemen die niet zijn op te lossen. Ik denk dan aan concentratieproblemen, het vroeg moeten opstaan voor het werk en het niet kunnen vervroegen van de bridgeavond door het werk en/of de kinderen.

En wanneer problemen onoplosbaar zijn, zullen we ons met z'n allen moeten schikken ☺.

Kijkend naar andere sporten, zitten we met drie uur speelplezier aan de ruime kant. Het dubbele van een voetbalwedstrijd. Ook een klaverjasavond duurt veel korter; met drie keer ruim een halfuur heb je het wel gehad. En de andere denksporten, zoals dammen en schaken? Hoe lang duurt een clubavondje dammen en schaken? Ik vroeg dat aan een dam- en een schaakclub ☺. En ik kreeg snel duidelijk antwoord.

Reactie damclub

Dag Rob,

De lengte van een dampartij is erg afhankelijk van het niveau van de spelers.

Het speeltempo van een partij in onze onderlinge competitie is 45 minuten en 1 minuut per zet erbij.

De gemiddelde partij telt ongeveer 50 zetten, wat er op neer komt dat een partij tussen twee sterke spelers ruim 3 uren duurt.

De meeste partijen zijn echter sneller afgelopen.

Dammers hebben het voordeel dat ze zelf een beetje kunnen bepalen hoe lang ze over een partij willen doen; als je niet al te lang nadenkt over een zet, duurt de partij ook korter.

Ik hoop dat dit een beetje een antwoord op je vraag is.

Paul Smit

Wedstrijdleider HDC (Haarlemse Dam Club)

Voor wie ook wil aanschuiven aan de damtafel en/of nadere informatie wenst:

<http://www.haarlemsedamclub.nl/>

Reactie schaakclub

Hallo Rob,

Het is moeilijk om hier een eenduidig antwoord op te geven.

Bij onze interne competitie krijgen de spelers allebei een uur en drie kwartier voor de eerste veertig zetten en dan nog een kwartier erbij om de partij uit te spelen (als dat nodig is). In theorie kan een partij dan vier uur duren, maar de meeste partijen zijn na zo'n twee - tweeënhalf uur wel beslist.

Bij externe competities ligt dit vaak anders. Omdat deze partijen een "serieuzer" karakter hebben en je in teamverband speelt, duren deze gemiddeld meestal wat langer.

Ik hoop dat je iets aan mijn antwoord hebt, als je meer vragen hebt hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

Jack Stevens
Secretaris SV Bergen

Voor degenen die hun creativiteit ook willen loslaten op de schaakstukken:

<http://www.svbergen.nl/joomla2/index.php>

Wat opvalt, is dat op een dam- en schaakclub de speeltijd per bord verschilt. En dat de spelers zelf de lengte van een partij kunnen bepalen. Een belangrijk voordeel ten opzichte van ons, de clubbridgers. Want wij kunnen niet als paar beslissen om in plaats van ruim 3½ uur al na twee uur spelen huiswaarts te gaan. Groot verschil tussen de bordsporten en bridge is dat ons resultaat niet (alleen) wordt bepaald door wat aan ónze tafel gebeurt, maar door de prestaties aan de ándere tafels!

Maurice gaf mij nog mee dat als een competitieronde uit vijf zittingen bestaat, je over die hele ronde van vijf zittingen je vijf tegenstanders méér of minder treft. Wat op zich niet echt veel verschil zal maken. Dat zittingen van zeven rondes een eerlijker uitslag zouden geven, lijkt mij daardoor niet bewezen. Vooral omdat we weten dat na de derde zitting de sprongen in de ranglijst duidelijk minder heftig zijn.

Flexibele keus in NBB-Rekenprogramma

De NBB noemde een flexibeler opzet. Daarbij moet je denken aan een zitting van bijvoorbeeld zeven rondes, waarvan elk paar de mogelijkheid heeft een ronde later te beginnen en/of een ronder eerder huiswaarts te keren.

Stel dat het technisch geen enkel probleem is om paren een of twee ronden later te laten 'instappen en/of eerder te laten uitstappen, dan is het zaak om goed na te gaan welke neveneffecten kunnen ontstaan.

Daarbij kun je onder andere denken aan:

- Een ander tijdstip voor een 'openingsspeech' en mededelingen.
- Extra rumoer tijdens de eerste ronde door binnenkomende paren en tijdens de laatste ronde door vertrekkende paren.
- Een tussenstand na de voorlaatste ronde.
- Extra lange avond voor de technische staf en de mensen die de spellen klaarleggen en opruimen.

Omdat het 'Flexschema' een nieuw fenomeen is, en daarom gemakkelijk last zou kunnen hebben van enkele kleine onvolkomenheden, vroeg ik Frans Lejeune van de NBB Helpdesk naar de stand van zaken.

En ik geef Frans graag het woord!

L.S.,

Dank voor dit onderzoek. Gezien het aantal reacties leeft dit blijkbaar wel bij verenigingen.

Roberto had nog wat vragen over de flexzittingen binnen het NBB-rekenprogramma. Kort een aantal opmerkingen van mijn kant daarover.

De flexzitting zoals die nu in het NBB-rekenprogramma zit kan daar waar echt de wens bestaat per paar rekening te houden met gewenste aanvangstijd en gewenste eindtijd een prima oplossing zijn. Er zijn voor zover mij bekend geen problemen meer met de flexzitting als maar met BM II gewerkt wordt. Maar er zitten aan de flexzitting wel een paar nadelen als die gebruikt gaat worden voor clubcompetities.

- Flexzittingen zijn open zittingen en je hebt dus niet de standaard competitie-instellingen tot je beschikking.
- Er kan geen rekening gehouden worden met welke paren in een vorige zitting al ontmoet zijn.
- De zitting is Topintegraal; wel kan aangegeven worden welke kracht een paar heeft en wordt bij de indeling geprobeerd A- en B-paren elkaar niet te laten ontmoeten, maar dat zal niet altijd mogelijk zijn (als beide lijnen oneven zijn, ontstaat bv. vanzelf een soort combitafel).
- Vaak is het nodig een extra set spellen beschikbaar te hebben en dat betekent ook automatisch dat niet iedereen alle spellen zal spelen.

De flexzittingen hebben bij inloopclubs natuurlijk wel meer voordelen dan nadelen.

- je kunt gewoon op het gewenste moment starten en paren die later binnen komen, kunnen gewoon nog meedoen, ook als ze niet vooraf

gemeld hebben dat ze komen spelen.

- Paren kunnen vervolgens zelf kiezen hoeveel ronden ze willen (kunnen) spelen. Er is alleen een stilzit als het totaal aantal paren in een ronde oneven is. Je kunt voor beginners ook simpel een rustrondje inbouwen halverwege.
- Voor zomercompetities kan de flexzitting misschien ook een leuke variant zijn.

Er zijn nog wel wensen over voor de flexzitting, maar dat betreft eigenlijk vooral verfraaiing en verdere ontlasting van de wedstrijdleider. Zal op zijn vroegst eind dit jaar aan bod komen bij de aanpassingen die we door gaan voeren.

Frans Lejeune
Automatisering



Frans Lejeune over zes of zeven ronden

Mijn eigen ervaring is dat 28 spellen bij wedstrijd georiënteerde clubs waar ik gespeeld heb (Star, BCO) geen discussie is en bij meer recreatieve clubs (BC Montfoort, BC Linschoten) komt niemand ooit met het voorstel meer dan 24 spellen te gaan spelen.

We hebben voor bonds- en districtsviertallencompetities een aantal jaar geleden het aantal spellen per viertallenwedstrijd van 28 teruggebracht naar 24 met als argument dat de extra spellen meestal niet veel toevoegen aan het eindresultaat, maar wel zorgen dat de wedstrijd een half uur langer duurt en bij centrale weekends met twee wedstrijden per dag scheelt dat dus zelfs een uur. Daar was eerst wat weerstand tegen, maar volgens mij vindt iedereen dat uur per dag tijdwinst wel zo prettig en het doet nauwelijks af aan de ernst van de competitie.

Het is bij parenwedstrijden wel gewenst dat per avond liefst zo veel mogelijk tegenstanders ontmoet worden; in het buitenland speelt men daarom bijna altijd maar twee spellen per ronde en dan 13 of 14 rondjes per zitting. Dat zou een argument kunnen zijn voor zeven ronden, maar ik denk zelf dat we beter naar meer ronden met drie spellen per ronde kunnen gaan, dus acht keer drie of voor de clubs die meer willen negen keer drie per avond.

Misschien moeten we daar in de Weko-wijzer ook een keer iets over publiceren om nog wat meer discussie los te maken. Ik heb hierover in het buitenland wel eens met wedstrijdleaders en spelers gesproken en daar vindt men het onbegrijpelijk dat wij vrijwel standaard vier spellen per ronde spelen; dat doen ze in het buitenland alleen als er te weinig paren zijn om meer en kortere rondjes te spelen.

Rob:

Best een interessante gedachte: in plaats van zes rondes van vier spellen elf of twaalf rondes van twee! Goed voor het hart, omdat we dan nóg meer bewegen..., positief voor een eventuele rustronde: méér paren delen de rusttijd, waardoor de uitrusters in plaats van een half uur slechts een kwartier op non-actief staan, en een dubbel aantal verschillende tegenstanders!

Het lijkt mij goed als alleen degenen die een soortgelijke zitting hebben gespeeld deelnemen aan een gedachtewisseling daarover ☺.

2030...

Op zich is het niet gek dat denksporters hun getrainde hersenen ook loslaten op alle voorwaarden waarin zij van hun denksport genieten. Hoe aantrekkelijk is de huidige vorm voor de huidige spelers, en - wellicht nog belangrijker - voor de broodnodige toekomstige spelers.

Ik las vanochtend toevallig ook een 'mijmering' in het magazine van de Koninklijke Nederlandse Schaak Bond over het schaken in 2030.

'De uitdagingen die de schaakwereld heeft betreffen niet alleen de teruglopende subsidies. Tijdens de Bondsraad stelde de HSB de vraag of de wijze waarop het schaken in Nederland georganiseerd is, nog wel geheel van deze tijd is. Voor het openen van een discussie daarover vond de Haagse Schaakbond steun bij de vergadering en bij het bestuur.'

Het spreekt vanzelf dat ook bridgend Nederland kritisch moet blijven zoeken naar de meest aantrekkelijke club- en wedstrijdvorm. Niet even een paar jaar om daarna te denken dat we de ideale vorm hebben gevonden, maar doorlopend!

Opruimen biedkaartjes onherroepelijk?

Ik ben op een clubavond tegen het volgende aangelopen:
Het bieden eindigt in 3K te spelen door Noord. Zuid haalde het 3K kaartje uit haar biedbakje en legde dat in het midden van de tafel op de board neer. West protesteerde hiertegen en zei dat dat niet geoorloofd is. Argument om dit te doen was dat Noord Alzheimer heeft. Zelf zat ik West en bemoeide me hier niet mee omdat het me nogal overviel. De arbiter stond het toe zonder duidelijk aan te geven wat de spelregels daar over zeggen.
Later op de avond stond ik hier met iemand over te praten die ook tegen dit koppel speelden. Hij zei dat hij dit niet absoluut niet wilde en vond het storend t.a.v. het spel. Er is geen arbiter bij geweest en het kaartje verdween van het midden van de tafel.
Hij voegde is zijn commentaar er wel aan toe dat hij er geen probleem mee heeft als het contractkaartje bij hem op de hoek van de tafel werd gelegd. Vraag is dus wat zeggen de spelregels hierover?

Rob:

Volgens de spelregels moeten de biedkaartjes zijn opgeruimd na het open leggen van de uitkomstkaart.

Maar... als een speler door een geheugenprobleem het contract niet kan onthouden, zal geen enkele speler er een probleem mee hebben als deze een kaartje met het te spelen contract omgekeerd voor zich laat liggen naast de gespeelde kaarten. En op elk moment dat hij dat nodig vindt, bekijkt hij even de beeldzijde van dat biedkaartje.

Het is goed om als bestuur de leden mee te delen voor welk clublid of -leden deze uitzondering geldt.

Ligging tafelblad onherroepelijk?

Op de bridgeclub zijn spelers die aan een tafel blijven zitten, bijvoorbeeld de tafels 7, 8, enz.
Nu liggen bij ons de spellen op alle tafels in de lange zijde NZ. Vaak draaien de paren die blijven zitten het tafelblad, zodat ze aan die tafel niet van plaats hoeven te verwisselen.
Ik vind dat dit verwarrend is waardoor fouten gemaakt kunnen worden. Is daar een regel voor? Ik kan mij indenken dat een speler die slechtziend is, en daarom graag aan de korte kant van de tafel zit, dat wel mag doen.

Rob:

Ik heb daar geen enkel probleem mee; je kunt als ludieke regel stellen dat het blad mag worden gedraaid, mits dat afloop van die ronde weer wordt teruggedraaid.

Wie dat vergeet geeft een rondje als de volgende spelers door het 'verkeerd liggende' tafelblad verkeerd zijn gaan zitten. En dan een rondje aan die vier spelers én de arbiter! ☺

Is er een ideale indeling eerste ronde Laddercompetitie

Ik ben een laddercompetitie aan het opzetten. Ik vraag me af, of je de volgende zitting op basis van de competitiestand moet indelen of op basis van de uitslag van de laatste zitting.

Heb jij er ervaring mee?

Ik weet, dat ik ooit eens bij een club ben geweest, waar het op basis van de competitiestand werd ingedeeld, waardoor de A-spelers kwamen boven drijven. Maar de charme van een laddercompetitie vind ik nou juist, dat je eens tegen andere paren speelt.

Graag jouw visie hierover.

Rob:

Op zich maakt het niet veel verschil.

Als je de spelers meteen door elkaar husselt, dus lijnen met sterke en zwakkere spelers, zullen inderdaad na deze ronde met nieuwe kennismakingen de sterksten meteen de koppositie innemen.

En als je begint met alle spelers in hun eigen lijn in te delen, krijg je de volgende zitting een grote mengelmoes, omdat dan de sterksten uit elke lijn de A-lijn gaan vormen, etc.

Mijn voorkeur gaat uit naar de tweede variant. Voordeel daarvan is dat ze allerzwaksten hoogstwaarschijnlijk niet de topparen zullen ontmoeten.

Als paar X niet tegen paar Y wil spelen

Tijdens een bridgeavond weigert paar A wegens persoonlijke omstandigheden te spelen tegen paar B.

Ik heb al veel mee gemaakt, maar dit slaat natuurlijk nergens op.

Mijn vraag is hoe nu verder met de scores van de spellen die niet zijn gespeeld. En/of zijn er soms sancties dat paar A uit de zitting moet worden verwijderd?

Rob:

Van elk bridgeclublid wordt verwacht dat hij/zij bereid is tegen elk ander clublid te spelen. Bridgers die deze bereidheid niet hebben, kunnen daarom geen lid zijn van de club.

Ik wil deze basisstelling graag nuanceren. Er kan tussen twee spelers iets gebeuren waardoor de emoties hoog oplaaien. Daarbij is het zelfs mogelijk dat het paar dat weigert aan te schuiven, paar A, minder te verwijten valt dan paar B.

Even als voorbeeld.

Stel, een van de clubleden kwetst mij - buiten clubverband - met een vreselijke opmerking, waardoor ik helemaal over de rooie dreig te gaan.

Als ik dan om die reden niet tegen paar B wil spelen, is daar iets voor te zeggen.

Aan de andere kant kun je als clubbestuur moeilijk allerlei familievetes gaan beslechten en oordelen vellen over wie dan het meeste rechten heeft op het clublidmaatschap.

Als echter meer clubleden om soortgelijke redenen niet tegen paar B wensen te spelen, kun je als bestuur onmogelijk afstand blijven houden. Dan komt immers het clubbelang in het geding.

Mijn advies

Als een paar om onbekende redenen niet tegen een bepaald paar wenst te spelen, zal dat in ieder geval vóór aanvang van de indeling moeten worden gemeld.

De TC kan dan kiezen:

- of dat paar meteen uitsluiten van deelname, óf:
- aangeven dat daarmee deze zitting rekening wordt gehouden, op voorwaarde dat vóór de volgende zitting de lucht zal worden geklaard.

Wat betreft de scores voor de vier niet gespeelde spellen:

Voor paar B G+.

Voor Paar A hoeven we niets te noteren als dit paar ook in volgende zittingen niet tegen paar B wil spelen. Dan moet immers afscheid worden genomen.

Wordt de lucht binnen een week geklaard, dan voor paar A G- voor die spellen.

Ron:

Ik vind dat Rob wel erg snel handelt.

Ik zou graag eerst weten wat er speelt. Als A B heeft beledigd of zo, dan kan ik me voorstellen dat B liever niet tegen A speelt. En als "beloning" krijgt A 4 maal een G+. Misschien is er vorige week wel een arbitrage geweest waarbij A zich tegenover B misdroeg. Dus wat meer studie naar de achtergronden lijkt me noodzakelijk.

En als inderdaad iedereen een hekel heeft aan A, zou het voor de club waarschijnlijk beter zijn als het bestuur A vriendelijk doch dringend verzoekt om een andere club op te zoeken.

Als de oorzaak buiten de club ligt, is het niet handig om het dan binnen de club te halen en dan sta ik volledig achter de mening van Rob.

Als wedstrijdleader zou ik toch proberen, al is het alleen maar om de avond te redden, de twee paren aan tafel te krijgen om die 4 spelletjes te spelen en daarna ieder zijns weegs te gaan. Als dat lukt, meld ik hardop, dat ik erop vertrouw dat hiermee het probleem buiten de club kan worden gehouden.

En als B nog steeds niet wil en het ligt niet aanwijsbaar aan A, dan heeft B inderdaad een probleem, want niet tegen iedereen kunnen spelen geeft een stukje competitievervalsing en is niet echt sfeerverhogend. Als dan één van

de paren opstapt, keert de rust terug.

Rob:

Mijn kleinkinderen noemen mij ook wel Fast Robbie, en dat heeft alles te maken met onze racewedstrijden op de pc ☺.

Inderdaad handel ik in deze zaak snel. En dat heeft alles te maken met het niet **vooraf** informeren door paar A.

Met voorinformatie had ik een afweging kunnen maken. Zoals kunnen kiezen om paar A niet in te delen, of wel indelen zonder dat paar A paar B ontmoet. Zónder inhoudelijke informatie kan en zal ik als WL alleen uitgaan van de weigering om in die betreffende ronde te spelen. Door die weigering wordt paar B immers in een uiterst kwaad daglicht gesteld. Want dat een paar weigert tegen hen aan te treden zal weinigen ontgaan.

Wekoregels verplicht?

Mag men als club weigeren dat je je eigen verdediging tegen de Multi 2 ♦ inkijkt?

Nu het in het bridgeblad gestaan heeft dat de WEKO toestemming geeft, heeft een enkeling een uitdraai bij hun systeemkaart gedaan.

Maar onze club staat het raadplegen van die eigen notitie niet toe.

Rob:

De Weko heeft inderdaad het raadplegen van eigen notities tijdens het bieden verruimd. Voorheen mocht dat alleen voor verdedigingen van HOM en BSC; nu is dat uitgebreid met de verdediging van de Multi.

Het is aan de clubs om de regels van de Weko volledig toe te passen. Omdat vooral voor clubs het belang van de clubleden op de eerste plaats staat, adviseer ik wel om als bestuur duidelijk te onderbouwen waarom de club bepaalde Weko-regels/richtlijnen niet volgt.

Chantage?

Tijdens de ledenjaarvergadering verzoeken de leden aan het bestuur een wens in te willigen.

Het bestuur zegt toe het verzoek te zullen onderzoeken en daarop te toetsen (onderzoek) of het zal worden ingewilligd.

Binnen het bestuur is niet iedereen het ermee eens, waarop het bestuur geen besluit neemt maar een stemming regelt tijdens een reguliere bridgeavond.

Het bestuurslid dat tegen is, verwacht niet dat het zal worden aangenomen en wacht af.

De meerderheid stemt echter vóór, dus aangenomen!

Nu komt dat bestuurslid - de wedstrijdleader, die uitstekend werk doet binnen de club - in verweer en begint met zijn portefeuille te zwaaien.

Doordat hij dreigt af te treden als het aangenomen voorstel zal worden uitgevoerd, is het bestuur haastig op zijn schreden teruggekeerd en de volgend reguliere bridgeavond weer een vergadering over het feit van het aftreden van de WL.

Het bestuur vraagt de leden om weer te stemmen of het vorige genomen besluit weer in stemming gebracht mag worden, omdat men bang is dat de WL zal vertrekken.

De leden - ook bang geworden - stemmen in met een herstemming van het eerder genomen besluit. Dat besluit, welke was aangenomen wordt teruggedraaid van ja naar nee, dit allemaal onder druk van de WL.

Ik persoonlijk vindt dat de democratie de nek wordt omgedraaid, doordat de WL de leden confronteert met draconische maatregelen om af te treden, er was geen alternatief voorhanden, zelfs de assistent WL had het te druk met het plafond te bestuderen.

Weet wel dat de WL hogelijk wordt gewaardeerd door het vele werk en inzet, maar ik vind deze manier van optreden rieken naar despotisme. Misschien zie ik het verkeerd, maar over deze kwestie houd ik en vele andere leden een onbehagelijk gevoel over.

Graag jouw mening over dit bestuurlijk punt.

Rob:

Ik geef eerst mijn visie zonder te weten welke wens de leden hebben/hadden en wat de motieven zijn van de WL om zijn functies neer te leggen als het genomen besluit niet zou worden teruggedraaid.

Een bestuursfunctie vervul je om twee redenen: je wilt daarmee het belang dienen van de clubleden én je vindt het leuk om dat werk te doen.

Een belangrijke voorwaarde om je bestuurswerk leuk te kunnen vinden is dat je de ruimte en middelen hebt om je werk goed te kunnen doen. Kritisch naar mijzelf kijkend: in de negentiger jaren stelde ik mij desgevraagd kandidaat voor het clubvoorzitterschap, onder de uitdrukkelijke voorwaarde dat de ALV een agendapunt eerder zou stemmen voor een rookvrije speelruimte.

We zaten namelijk twee jaar in een locatie met veel andere bridgeclubs. En in die twee jaar hadden we geen enkel nieuw lid kunnen verwelkomen. Omdat in die andere clubs roken wel werd toegestaan, net als op onze club 'om het half uur', wilde ik een unieke situatie.

En omdat ik het belangrijk vind dat de clubvoorzitter zich kan vinden in het clubbeleid, stelde ik die voorwaarde.

Zo kan ik mij ook voorstellen dat een WL minimale eisen stelt aan de middelen en ruimte om te kunnen functioneren. Als de leden niets over hebben voor elektronische voorzieningen, en/of het bestuur vindt dat arbitrage niet moet worden gevraagd, omdat dat ten koste zou gaan van de gezelligheid, kan ik mij goed voorstellen dat een WL voor die eer bedankt. Als je een bestuursfunctie vervult, wil je die binnen redelijke grenzen kunnen vervullen.

Na deze algemene beschouwing ontving ik de volgende specifieke informatie

Tijdens een clubavond kreeg een clublid een hartstilstand. De toegesnelde hulp en een later ingezet AED-kastje konden niet voorkomen dat het clublid stierf. Vanuit de leden kwam de wens om een AED-kastje in eigen beheer te nemen.

Op de jaarvergadering zegde het bestuur toe zich te verdiepen in AED. Vier maanden later werden de leden - in een extra ledenvergadering - door het bestuur geïnformeerd, waarna een meerderheid van de leden koos voor aanschaf van AED.

Een week later belegde het bestuur een nieuwe ledenvergadering. Als voorinformatie zat bij de uitnodiging een verklaring van de WL die daarin onderbouwde waarom hij tegen de aanschaf is van AED.

Zo zouden er twee AED's volgens de WL binnen aanvaardbare afstand zijn, hoeft een bridgeclub het niet beter te doen dan de overheid en zou met een investering van € 8.000,- voor de komende 20 jaar onaanvaardbare financiële risico's ontstaan.

Deze onderbouwing werd afgesloten met:

De verantwoordelijkheid voor het AED besluit neem ik echter niet, hoe spijtig ook, want de bridgeclub gaat mij aan het hart. Bezint eer gij begint.

Mijn functies binnen de bridgeclub:
Wedstrijdleider en bestuurslid
Beheerder NBB programma
Contactpersoon NBB programma (licentiebeheer)
Beheerder Uitslagen
Webmaster
Eigenaar e-mail account
lid Toernooicommissie

PS

Aangezien ik de opvolgers niet 'voor de voeten' wil lopen zal ik in het seizoen 2014/2015 niet aan de competities deelnemen.

In de Ledenvergadering die volgde werd met meerderheid van stemmen besloten tot géén aanschaf van AED.

Rob:

Door de combinatie van - nieuwe - argumenten en de dreiging om verder te moeten zonder deze WL, is niet bekend of aanschaf van AED is afgewezen op grond van de inhoudelijke nieuwe AED argumenten of vanwege het behoud van de WL.

Dat maakt het voor mij moeilijk om van afstand iets zinnigs te roepen. Ik kan wél enkele gedachten weergeven die bij mij opkomen als ik denk aan de drie hoofdrolspelers: de WL, het Bestuur en de ALV.

De WL:

Als WL heb je een dienende rol; jouw taak is om ervoor te zorgen dat zoveel mogelijk clubleden optimaal kunnen genieten van de competities, in de ruimste zin van het woord.

Wat géén directe verantwoordelijkheid is van de WL, is de eerste hulp bij letsel en andere medische problemen. En als de ALV kiest voor de aanschaf van AED, zonder dat daarbij wordt afgesproken dat het budget voor het technisch deel wordt gekort, kan ik niet inzien waarom de WL zich genoodzaakt ziet om af te treden. Als de arbiter echt plezier heeft in zijn werk, kan ik deze link niet begrijpen.

Dat zou ik dan eerder verwachten van de penningmeester, bijvoorbeeld als de ALV ook tegen een hierdoor noodzakelijk contributieverhoging zou stemmen.

Dat de WL meteen bij zijn argumenten aangeeft dat hij het technische bijltje erbij neergooit als AED er toch komt, komt gemakkelijk over als chantage. Daar staat echter tegenover dat als hij dat NIET tegelijk aangeeft, en wel opstapt als weer voor AED wordt gekozen, de leden die mogelijk twijfelen en op emotionele gronden voor AED zouden kiezen, dan toch liever voor behoud stemmen van de WL.

Het bestuur:

In mijn ogen heeft het bestuur maar één probleem: de onvervangbaarheid van de WL. Dat maakt het lastig, zo niet,

onmogelijk om objectieve afwegingen te maken. Want als de WL zich er niet in kan vinden, gaat het opeens over iets heel anders, namelijk wel of geen technische chaos...

Het bestuur zal daarom zo snel mogelijk moeten zorgen voor een brede technische staf. Met een concreet stappenplan waarin duidelijk staat wanneer welke vaardigheden zijn overgedragen/aangeleerd. De WL promoveert met onmiddellijke ingang tot adviseur.

Dan deze inhoudelijke zaak. Wel of geen AED. Er is iets vreselijks gebeurd. Als je dat niet hebt meegemaakt, is de impact onvoorstelbaar als een clublid onwel wordt, moet worden gereanimeerd en ondanks alle hulp komt te overlijden. Vooral degenen die eerste hulp verleenden, en dat tevergeefs deden, hebben heel veel te verwerken. Clubleden die zelf hartpatiënt zijn, zullen gemakkelijk denken dat zij daar hadden kunnen liggen. Als dan een meerderheid van de club een beter gevoel heeft met de aanschaf van AED, en daarvoor ongeveer een dubbeltje per speelavond wil betalen, dan moet dat juist ook het bestuur een goed gevoel geven.

In mijn werkleven was ik ondermeer Hoofd Bedrijfs Hulp Verlening. Ik weet daardoor dat de kans op een hartstilstand met een succesvolle reanimatie, bijzonder klein is. Ook van AED mogen we geen wonderen verwachten. Maar... het gevoel dat je alles hebt gedaan wat in je vermogen ligt, ook als bestuur, is waarschijnlijk toch wel meer waard dan een dubbeltje per week.

Ik geef het toe: een dubbeltje per lid per week, klinkt heel anders dan € 8.000,- over twintig jaar. Met cijfers kun je manipuleren; daar doe ik dan ook graag aan mee ☺.

De ALV:

De ALV heeft een geheel eigen verantwoordelijkheid. Die mag je zelfs de grootste verantwoordelijkheid noemen. Per slot van rekening beslist de ALV wat er moet gebeuren. Waarna het bestuur dat met plezier zal uitvoeren.

Probleem van een ALV is de gezamenlijke verantwoordelijkheid. Dat maakt het vaak lastig om met een ´punt van orde´ een bepaalde voorgenomen structuur of agendapunt te verbeteren.

Ik denk dan aan het volgende.

Meteen na de opening door de voorzitter staat een clublid op met een ´punt van orde´. Hij stelt dan voor om uitsluitend op de inhoudelijke AED-argumenten te stemmen over aanschaf van AED. Dus zonder daarbij het aftreden van de WL mee te nemen.

Het is vervolgens aan de WL om dan wel of niet af te treden. En laten we daar niet al te angstig voor zijn. Want als hij nu blijft zitten, weet je niet aan welk volgend vraagstuk hij zijn functie verbindt.

Kampioenschapvaststelling

Wij zitten met een probleem rond de vaststelling van de kring van paren die in beginsel in aanmerking komt voor het clubkampioenschap.

Wij prijzen ons gelukkig, dat wij maar één probleem hebben.... en stellen jouw visie daarop erg op prijs.

Het gaat er om, hoe wij in een specifieke situatie de clubkampioen bepalen. Onze enige regel is, dat je daarvoor alleen maar in aanmerking komt, als je ten minste de helft van het aantal te spelen in de opgegeven samenstelling hebt gespeeld. Verder totaliseren wij daarbij simpelweg de scores.

Een van onze "topparen" gaat uit elkaar: de partner vertrekt naar de andere kant van het land en heeft zijn lidmaatschap opgezegd. Samen hebben ze meer dan de helft van de te verspelen spellen gespeeld.

Het overblijvende lid gaat met een andere partner verder. Die kan

- a. als invaller meedoen (45-55% regel) of
- b. voor de resterende duur lid worden.

In het eerste geval wordt er ingevallen bij een paar, dat feitelijk niet meer bestaat!

In het andere geval kun je je afvragen, of niet sprake is van een nieuw paar, dat van voren af aan begint.

In beide gevallen blijft het een probleem, welke namen straks op de beker gegraveerd moeten worden.

Naar mijn mening is hier niet echt een regel voor en moet je proberen in redelijkheid tot een oplossing te komen. Maar moet je overmacht hier een rol bij laten spelen. Het probleem moet zich toch vaker voordoen. Ook bij overlijden eindigt het lidmaatschap, maar ja, dat is toch nog net weer iets anders.

Het is gevoelsmatig moeilijk, om iemand die geen lid meer is, als clubkampioen aan te wijzen, zij het wel, dat geen enkele concrete bepaling zich daartegen verzet. Dat is meer impliciet. Wel is er uiteraard voor het hele jaar betaald. Het nieuwe paar als een driemanschap aanwijzen vind ik ook nog niet zo gek en dan kan het driemanschap in beginsel in aanmerking komen, zij het dat je dan over de opzegging heen moet stappen.

De meningen binnen de club zijn erg verdeeld. Iedereen bemoeit zich er uiteraard mee. Wellicht kun jij nog een bijdrage aan deze discussie leveren.

Rob:

Altijd lastig om tijdens de rit aanvullende regels te moeten maken. Zelfs als je dat objectief denkt te doen, heeft dat snel de schijn van het bevoordelen of benadelen van bepaalde personen.

Mijn voorkeur gaat uit naar de regeling die we op mijn eerste club al vanaf de oprichting toepassen, dus al ruim 50 jaar.

Als een paar uit elkaar gaat, houden de beide spelers de helft van hun resultaat tot dan toe.

- Ontstaan dan nieuwe combinaties uit twee spelers die beiden daarvoor met een andere partner aan deze competitie deelnamen, dan gaan de nieuwe combinaties verder met de som van de twee halve resultaten.
- Gaat één van de spelers verder met een speler die nog niet deelnam aan de competitie, en de ander verlaat de club verlaat, dan gaat dat paar verder met de resultaten van de oude combinatie. Als de nieuwe partner sterker speelt dan de speler die is vertrokken, kan er geen sprake zijn van competitievervalsing. Integendeel; deze combinatie was waarschijnlijk hoger geëindigd als ze vanaf het begin samen hadden gespeeld. En als de nieuwe speler zwakker speelt? Dan zullen ze waarschijnlijk wat gaan zakken.

Als we graag willen dat de combinatie die over het hele seizoen het sterkst heeft gespeeld kampioen wordt, dan zullen alle concurrenten met alle genoeg ook deze kampioenen hun feest gunnen.

En dan komen er uiteraard drie namen op de beker!