

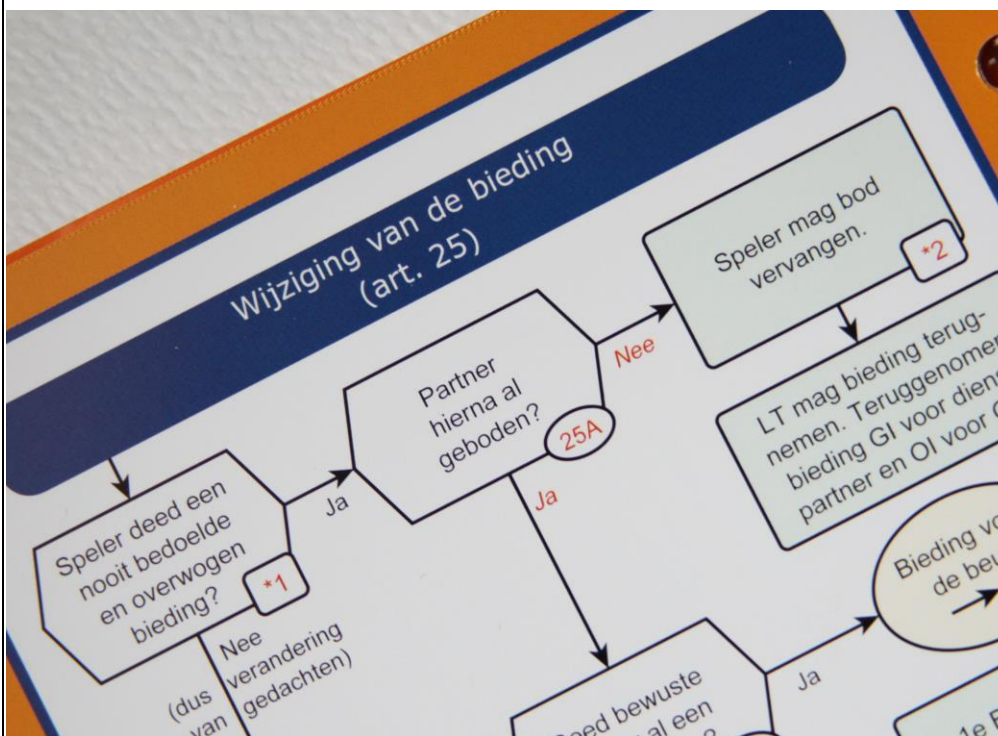
Bridge Service Arbitrair

Verschijnt onregelmatig

8 juni 2018
nr. 170

Voor arbiters en bridgers die correct en met plezier willen arbitrer en bridgen

Voor vragen, arbitrage, middeling en advies:
rob.stravers@upcmail.nl



Redactie:

Carolien de Koomen, Ron Jedema, Siger Seinen en Rob Stravers, eindredactie

Arbitrair is gratis!

Alleen als je echt heel graag een bedrag wilt overmaken, mag je dat doen, naar: rekeningnummer: NL76ABNA0549444440 t.n.v. R.A.M. Stravers (voor overmaking uit een ander land: BIC-code: ABNANL2A.

Opgelet! Bijdragen zijn alleen toegestaan over reeds gepubliceerd werk! En elke cent gaat in de 'Bridgepot'.

Reeds verschenen nummers inzien: www.bridgeservice.nl

Eindejaar bridgedrive en diner

Eind december wordt de Bridgepot geleeft. Van dat geld bridge en dineer ik dan met het volledige Bridge Serviceteam. Winst wil ik niet maken; als de pot het toelaat breiden we het aantal deelnemers uit met het inloten van zoveel mogelijk donateurs.

Inhoud

Openingsvraagstuk	2
Nieuwe Dossiers.....	5

De openingsvraag

Zuid geveer / Allen kwetsbaar

Noord opent 1♥. Oost merkt op dat zuid geveer is, waarop de arbiter wordt uitgenodigd.

De arbiter legt uit: Oost mag het 1♥-bod accepteren.

- Als oost accepteert, gaat het bieden zonder verdere beperking verder en is oost nu aan de beurt.
- Als oost niet accepteert:
 - o vervalt het 1♥-bod, en mag zuid beginnen met bieden. Zuid mag de informatie van noords 1♥-bod (uiteraard) niet gebruiken.
 - o Als noord daarna een bieding doet die volgens de arbiter vergelijkbaar is met zijn 1♥-opening voor de beurt, gaat het bieden zonder verdere beperking door. Als de arbiter na afloop meent dat OW door het bod voor de beurt zijn benadeeld, heft hij dat nadeel op.
 - o Als de arbiter noords bieding niet vergelijkbaar vindt, moet zuid in zijn eerstvolgende beurt passen.

Oost accepteert het 1♥-bod voor de beurt NIET.

Zuid opent nu 1♥, west past en noord biedt 3♠. Zuid alerteert en legt uit dat 3♠ een slemonderzoek start, met harten als troefkleur.

Oost vindt 3♠ niet vergelijkbaar met noords 1♥ voor de beurt, en meent dat zuid nu in zijn eerste beurt moet passen.

De arbiter vindt dat zuid zonder pasverplichting mag bieden. Het 3♠-bod behandelt hij als vergelijkbaar, omdat noord het initiatief neemt en geen OI heeft over de hand van zuid. Daarbij zegt hij toe, dat als hij na afloop de indruk heeft dat OW toch zijn benadeeld door noords bod voor de beurt, hij dat voordeel zal opheffen.

♠ A 2
♥ A 5 4 3 2
♦ H V B 2
♣ H 2

♠ H 3
♥ H B 10 9 8
♦ A 6 5
♣ A V 3

Het volledige biedverloop na noords geannuleerde 1♥-opening:

West	Noord	Oost	Zuid
			1♥
pas	3♠*	pas	4SA (vraagt naar aantal sleutelkrt.)
pas	5♥*	pas	7♥
pas	pas	pas	

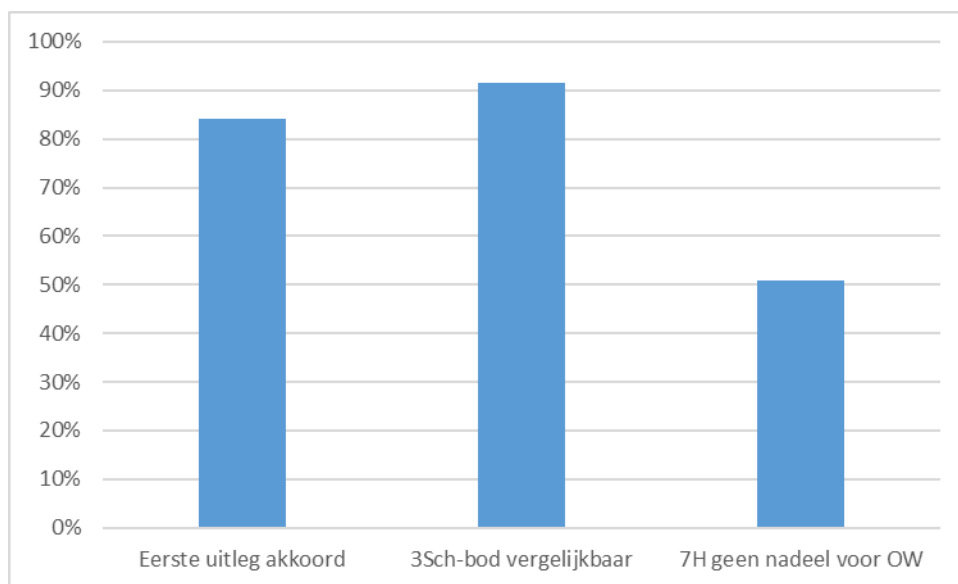
5♥: 2 sleutelkaarten zónder troefvrouw.

De arbiter oordeelt na afloop dat OW niet zijn benadeeld door noords 1♥-opening; 7♥ C blijft staan.

Welke uitspraken/oordelen van de arbiter onderschrijf je?

- Zijn eerste uitleg na de uitnodiging.
- De behandeling van het 3♠-bod als vergelijkbaar.
- Het oordeel dat OW niet zijn benadeeld door het bod voor de beurt en dat daarom 7♥ C blijft staan.

De ontvangen antwoorden van 150 arbiters:



- Slechts enkele arbiters misten informatie in de eerste uitleg de volgende zaken:
 - De info van de 1♥-opening is wél geoorloofde informatie voor OW.
 - Zuid mag geen gebruik maken van de 1♥-info.
 - Mogelijke voorspeelbeperking voor zuid.
- Twee arbiters vinden 3♠ geen vergelijkbaar bod: zuid moet passen waardoor 3♠ het eindcontract had moeten zijn.

Twee arbiters vermoeden dat zuid met zijn openingsbod van 1♥ - tegen de regels in - de informatie gebruikt van noords 1♥-opening. Als NZ ook met een hoge 5-kaart 1SA openen, ligt een 1SA-opening meer voor de hand.

- c. Vrijwel de helft van de arbiters meent dat de zuid mogelijk de informatie van de 1♥-opening gebruikt voor het bieden van 7♥ zónder troefvrouw. Daarom veranderen ze de score in 6♥+1. Enkele arbiters overwegen een preek of korting vanwege het OI-gebruik.

Mijn antwoord:

Ik geef eerlijk toe dat ik bij het ontwerpen van deze zaak de 1SA-openingshand van zuid over het hoofd zag.

Alleen als op de systeemkaart van NZ **niet** de toevoeging staat: hoge 5-kaart mogelijk, heb ik geen probleem met zuids 1♥-opening. Heeft dat paar geen systeemkaart, dan ga ik zonder dat bewijsstuk uit van het tegendeel!

Als ik uitga van een 1SA-opening zal noord het initiatief moeten nemen. Het is dan onbelangrijk of de 5-kaart harten bekend wordt, omdat noord - in de gegeven biedserie na zuids 1♥-opening - mét die informatie op 4SA met 5♥ troefvrouw ontkende; meer voor de hand ligt dan 5♠, vanwege de hem bekende tien troeven.

Inderdaad heeft zuid de schijn tegen dat de informatie van noords 5-kaart harten nét dat laatste zetje kon geven. Ook ik kies voor een correctie naar: 6♥+1.

Omgaan met 'Vergelijkbaar'

Deze zaak bewijst dat met het soepel toepassen van 'vergelijkbaar' vrijwel geen schade hoeft te ontstaan. Wel moet je als arbiter nagaan, of de geannuleerde bieding extra info geeft, en zo ja, of de tegenpartij daardoor benadeeld kan zijn. Aan jou de taak om dat mogelijke nadeel op te heffen.

Voordeel van deze soepelheid is dat het alternatief: 'niet vergelijkbaar' tot extreme situaties kan leiden. Partner moet dan in zijn eerste beurt – en na een ingetrokken onvoldoende bod al zijn verdere beurten – passen. Dat zal dan automatisch leiden tot gokken, wat negatief kan uitpakken, maar zeker ook positief.

Stel dat een speler het 1♣-kaartje even aanraakt – niet uit de box trekt – en dan toch past. Een wolk van OI. Duidelijk een zeer sterke pas.

Toch leggen de spelregels ook dan geen pasplicht op aan de partner. Mijns inziens terecht; omdat de arbiter achteraf het mogelijke effect van de info kan opheffen.

Als je in mijn hart kijkt: van mij mag die hele norm vergelijkbaar van tafel. Na een ingetrokken bieding geen pasplicht voor de partner. Alleen de voorwaarde dat hij zelfs niet de suggestie mag wekken de informatie van de ingetrokken bieding te gebruiken, moet ruim voldoende zijn. De arbiter kan dan al zijn kennis en energie richten op waar het écht om gaat.

Rob Stravers

Nieuwe Dossiers

Het defensieve van Multi Defense

Graag wil ik het volgende probleem aan je voorleggen.
Gisteravond hadden wij de volgende kaart:

	♠ 5 3	
	♥ 8 5	
	♦ V B 10 6 5 2	
	♣ B 3 2	
♠ V 9 8 4		♠ B 10 7 6
♥ A 9 7 6 2		♥ V 4
♦ H 9		♦ 8 4
♣ 7 5		♣ A H 10 9 6
	♠ A H 2	
	♥ H B 10 3	
	♦ A 7 3	
	♣ V 8 4	

Zuid geveer:

West	Noord	Oost	Zuid (ik)
			1SA
2♣	2♦	3♣	??
			Ik vroeg nu aan oost of die klaver van west reël was, waarop oost bevestigend antwoordde.
			3♦
pas	pas	pas	

West startte met ♣7; oost nam met ♣A en vervolgde met ♣H.
De derde klaver legde ik mijn ♣V, die door West werd afgetroefd.
Algehele verbazing. Zuid speelde contract en ging 1 down.

Op de kaart van de tegenpartij stond weliswaar:

Na 1SA-opening van de tegenpartij is 2♣ Multi Defense

Ik had wel op de systeemkaart gekeken, maar dat niet gevonden.

Arbitrage: de arbiter vond dat Oost zijn conventies maar beter moest leren en wij scoorden de 0. Anderen hadden 3SA gemaakt. Hoe vind jij deze arbitrage?

Het is een heel verhaal geworden. Ik hoop dat je mij jouw oordeel hierover kunt geven.

Rob:

Ik heb geen ervaring met Multi Defense [Carolien de Koomen: hetzij 5+ ruiten, hetzij minstens twee vierkaarten in harten en schoppen].

Als de uitleg van oost niet klopt, en west met 2♣ géén klaveren belooft, reken jij als zuid op een flinke klaverkleur bij OW. In dat geval heb je nadeel door de verkeerde uitleg, en dat heb ik dan graag op door het resultaat te veranderen in 3SA C. Vooral omdat anderen dat ook boden.

Omgaan met vergelijkbaar

Gisteren was mijn partner even in de bonen. Ik open 2SA en hij antwoordde 2♦.

De dienstdoende arbiter erbij, die terecht concludeerde dat het geen misgreep was.

De rechtertegenstander accepteerde het onvoldoende bod niet, waarop mijn partner 3♦ bood, waarna voor mij geen beperkingen golden omdat de arbiter dit beoordeelde als een vergelijkbare bieding.

Ik heb het 3♦-bod gealerteerd en op de vraag waarom ik dat deed, geantwoord dat we uiteraard geen afspraken hadden over deze situatie, dat zou volgens mij zelfs illegaal zijn, en dat het bod dus zowel reëel als een transfer voor harten zou kunnen zijn.

Vervolgens bood ik 4♥, dat met twee overslagen is gemaakt.

Mijn vragen:

1. Vind je het terecht dat de arbiter de vervanging zonder beperkingen toestond, m.a.w. is het een vergelijkbaar bod zoals bedoeld in art. 27B1b?

Of had mijn partner beter 3♥ kunnen bieden (art. 27B1a), dus het laagste bod in de aangeduide kleur van de ingetrokken bieding?

2. Is er bovendien iets mis met mijn 4♥?

Overigens hadden onze tegenstanders geen problemen met het bieden en het resultaat, de vraag is bedoeld omdat naar mijn mening art. 27 beide correcties toestaat en ik me afvraag of jij die mening deelt. De informatie uit het ingetrokken bod is immers geoorloofd.

Mijn hand:

♠ A H x
♥ H B x x
♦ A x
♣ A B x x

Mijn partner had:

♠ V B
♥ V x x x x
♦ x x
♣ H x x x

Na de ruitenstart eerst de schoppen opgeraapt en daarop de ruitverliezer geparkeerd, troefaas eruit en de rest van de troeven opgehaald en, aangezien de klaveren, inclusief de vrouw, zich netjes gedroegen, was het plus twee.

Rob:

Vooraf

Waar artikel 27 niet over spreekt, is de informatie die vaak al meteen over tafel gaat na het vaststellen van het onvoldoende bod. Als er geen sprake is van een onbedoelde bieding zijn er immers twee mogelijkheden:

1. Partner zag jouw 2SA-bod niet.
2. Partner zag jouw 2SA-bod wél.

Dat zie je in de regel vanzelf: als partner duidelijk naar het 2SA-bod kijkt, en dan zijn 2♦-kaartje pakt, weten vriend en vijand dat hij zich vergist en 3♦ had willen leggen.

Zie je hem daarentegen geconcentreerd in zijn kaarten turen, waarop hij - zonder naar het 2SA-bod te kijken - 2♦ neerlegt, dan ligt het voor de hand dat partnerlief de boodschap overbrengt die bij de 2♦-opening hoort.

Ook al neemt de arbiter jouw partner even mee buiten gehoorsafstand, die eerste informatie is dan al bekend.

Maar ... stel even dat niet is in te schatten welke fout jouw partner maakte, dan kan uit het oordeel van de arbiter blijken welke strontsoort aan de knikker is: is 3♦ vergelijkbaar, dan was het een te lage transfer ...

Dat zou je een extra argument kunnen noemen om heeeeel ruim om te gaan met het begrip 'vergelijkbaar'.

En wat hiermee nog aantrekkelijker wordt: het hele criterium vergelijkbaar opheffen. Liever standaard zonder beperking laten herstellen en doorbieden, om na afloop vast te stellen of het onvoldoende bod in het nadeel heeft gewerkt van de niet-overtredende partij. Maar dat is pas iets voor 2027 ☺.

Antwoord op vraag 1

Als partner zich vergiste in de hoogte van het bod, kan hij probleemloos 3♦ bieden. Daarmee duidt hij immers dezelfde (harten)kleur aan als dat hij met zijn eerste bod deed. Met andere woorden: niet alleen de aangeduide kleur, maar ook het doel van het bod blijft hetzelfde.

En jij kan dezelfde uitleg geven die je zou hebben gegeven als partner meteen 3♦ had geboden.

Antwoord op vraag 2

Omdat de informatie van het onvoldoende bod niets toevoegt aan het nieuwe bod, vind ik dat jij alles mag bieden wat jou goed lijkt.

Mag het ook een ietsje (veel) minder zijn?

Gisteren avond had ik een arbitragegeval waar ik niet helemaal uitkwam. Ik heb het overlegd met de andere arbiter, de spelers waren het niet eens met de beslissing, daarom wil ik het je voor leggen. Het gebeurde in de A-lijn.

Oost gever / NZ kwetsbaar

♠ A 7 6	
♥ V B 10	
♦ 10 5	
♣ A H 4 3 2	
♠ V 9 4 3 2	♠ B 10 8 5
♥ H 6 2	♥ 9 7
♦ B 7 4	♦ A V 9 8 6 2
♣ V B	♣ 10
	♠ H
	♥ A 8 5 4 3
	♦ H 3
	♣ 9 8 7 6 5

West	Noord	Oost	Zuid
2♠	pas	2♣*	pas

*2♣: uitgelegd als mancheforcing

Zuid roept na de pas van oost de arbiter.

Ik als arbiter vertel dat na de pas van oost duidelijk is dat de uitleg verkeerd is, maar dat zuid nog kan bieden. Zuid kiest ervoor om te passen en zijn rechten voor te behouden.

Na afloop wil zuid dat de score wordt aangepast.

Ik was van mening dat zuid de bieding nog had kunnen openhouden door te bieden omdat zijn partner wel iets moest hebben.

Ik heb dus de score daarom niet aangepast.

Carolien:

Op het moment dat zuid je roept is door de pas van oost duidelijk geworden dat het ook een zwakke hand met Ha-Sch óf een lange ruiten kan zijn. Heeft W de uitleg - na de overduidelijke pas van O - niet gecorrigeerd? West biedt met bijna niets 2♠, dus ik kom tot de conclusie dat OW hun systeem niet op orde hebben. In dat geval geldt de uitleg als verkeerde uitleg (21B1b en 75C).

Op het moment dat zuid je roept, mag de laatste bieding van NZ terug en dat is de pas van noord (en dus niet van zuid).

Zuid hoeft de bieding dus niet open te houden, maar Noord mag alsnog zijn pas wijzigen, als zijn hand daar aanleiding toe geeft.

Je neemt de moeite om de handen op te schrijven. Heel goed, velen denken daar niet aan. Nu de arbiter een foutje gemaakt heeft (sorry) moet je volgens art 82C proberen een en ander te herstellen en als dat niet lukt beide partijen G+ geven.

Noord had nu bij goede uitleg beslist wel een doublet gegeven (door de verkeerde uitleg meende hij dat partner zuid 0 punten zou hebben) en dan waren NZ in 4♥ gekomen.

M.i. moet je dus wel corrigeren naar 4♥+1, maar ik ben benieuwd wat de anderen ervan vinden.

Rob:

Probleem is dat je als arbiter geen handen gaat bekijken tijdens het biedverloop. Daardoor kun je ook niet tijdens het bieden vaststellen wat precies gaande is. Stel dat oost bewust afwijkt van de afspraak om NZ te misleiden, rekt op een 2♦-antwoord, en die actie net zo'n grote verrassing is voor west als voor de tegenstanders, dan is er geen sprake van een overtreding.

Carolien:

Volgens mij is dit een wel heel erg beschermde psych, want west mag niet passen en oost past tevreden op 2♦. Wel degelijk overtreding.

Dat west geen rekening houdt met een zwakke hand en ruitenlengte, blijkt uit diens 2♠-bod. Dat is dan geluk voor oost met zijn 4-kaart mee.

Wat meldt de systeemkaart?

- Als daarop staat dat een zwakke hand met ruiten mogelijk is, is de uitleg onvolledig en sta ik volledig achter de aanpassing van het resultaat in 4♥+1.
- Staat daarop dat 2♣ uitsluitend sterk is, dan laat ik de score staan, tenzij oost met een andere partner wèl zwakke Ru speelt. Dan beheerst hij dus het systeem met deze partner niet en is er sprake van verkeerde uitleg.

- Hebben OW geen systeemkaart, dan geef ik hen het nadeel van de onduidelijkheid: dus dan ook 4♥+1 voor NZ.

Vragensteller:

Hartelijk dank voor jullie uitleg.

Het leidde bij ons op de club bijna tot een matpartij, het liep volledig uit de hand.

Ik had al verteld dat ik het zou voorleggen aan de deskundigen.

Het ene koppel is pas gevormd en heeft nogal wat gram binnen de club, door de voorgeschiedenis.

We beraden ons hoe nu verder, een van het andere koppel wil niet meer tegen ze spelen, maar dat kunnen we niet voor hem regelen.

Ik ga wel aan de wedstrijdleader vragen om een time out in te lassen.

Rob:

Ik onderscheid twee problemen:

- De onregelmatigheid en het vinden van de juiste rechtzetting;
- Omgaan met verschillen van inzicht.

Meer dan al je energie gooien op het vinden van de juiste rechtzetting, kun je niet doen. En als spelers zich daar niet ik kunnen vinden, hebben ze alle ruimte om op hoffelijke wijze hun andere gedachten te uiten én – desgewenst met hulp van de arbiter – de voor jullie club vastgestelde protestprocedure te volgen.

Zodra agressie ontstaat, en zelfs de grens van een matpartij, hebben we het niet meer over het spel maar over de houding.

En het is in het belang van de club dat zonder uitzondering alle leden zich hoffelijk opstellen naar alle leden. Wie dat niet kan of wil opbrengen, heeft het volste recht op een afscheidsreceptie.

Als/namens het bestuur zul je dus in gesprek moeten gaan met spelers die zich onhoffelijk gedragen. En dat gesprek kan kort zijn.

Je wilt alleen maar antwoord op de vraag of ze zich vanaf nu hoffelijk zullen gedragen naar alle leden van de club.

De door jou genoemde time-out is alleen van kracht tot dat gesprek is gevoerd. De uitslag van dat gesprek geef je door aan het paar waarmee het mis ging, zodat alle betrokkenen weten waar ze aan toe zijn.

Een dergelijke actie van/namens het bestuur is noodzakelijk, omdat je anders zeer waarschijnlijk de leden gaat verliezen die je juist het liefst wilt houden!

Wel of geen denkpauze met informatie?

Spelnr.:1 Gevers: N Kwetsbaar: -		♠ HV95 ♥ V87653 ♦ BT3 ♣	
	♠ HT8 ♥ T763 ♦ BT ♣ 9854		♠ A75 ♥ AB42 ♦ AH2 ♣ HV2
		♠ VB96432 ♥ 8 ♦ 94 ♣ A76	
West ... pas pas	Noord pas pas pas	Oost 2SA 3SA	Zuid 3♠ pas

Toelichting op het bieden:

West heeft enige tijd nagedacht voor hij paste.

Noord protesteerde na het 3SA-bod.

Noord vindt dat oost niet meer mocht bieden na de denkpauze van west.

Spel gespeeld onder voorbehoud dat de arbiter geraadpleegd zou worden.

Na afloop is het spel en het bieden voorgelegd aan de arbiter.

Die was ook van mening dat er niet meer geboden mocht worden en wijzigt de score in 3♠-2 voor NZ.

Oost speler is het er niet mee eens. West heeft voor haar gevoel niet echt lang nagedacht en ze geeft aan dat ze altijd 3SA zou bieden.

West erkent dat hij heeft nagedacht, maar niet echt lang: 10 á 12 seconden.

Graag jullie oordeel/mening hier over

Behaalde scores

Door **OW**: 3 maal 3 sans +1 , 4♥-2 , 3SA-1 , 3SA-2

Door **NZ**: 3♠-2, 4♠ (D)-3.

Rob:

10-12 seconden denkpauze is behoorlijk lang. Maar zelfs een denktijd van 2 seconden brengt al de boodschap dat west iets te denken heeft. En oost mag zelfs niet de suggestie wekken dat hij die informatie gebruikt.

Met slechts vijf vaste slagen in handen, tegenover een partner met niets mee, is 3SA een hachelijke onderneming. Die hachelijkheid vermindert in belangrijke mate als west méér heeft dan niets. En dat west iets heeft, vertelt zijn denkpauze.

Bovendien, na een 1SA of 2SA opening is partner de captain van de bieding, en partner past! Ook heeft deze 2SA geen overwaarde, integendeel met die 3-4-3-3.

Ik zie niets over het resultaat. Zit ik er ver naast als OW het 3SA-contract heeft gemaakt?

Ik sta achter de arbiter: het resultaat wijzigen in NZ 3♠-2.

Vergelijkbare bieding?

Op onze clubavond deed het volgende zich voor.

West	Noord	Oost	Zuid
	1♣	1♠	1♦

(Montreal) (Oh oost heeft al 1♠ geboden).

Arbiter erbij en die hoort van zuid dat die 1SA wil bieden i.p.v. de 1♦ (west ging niet akkoord met het onvoldoende bod).

Op een gegeven moment vraagt de ArbitreerWijzer of het een vergelijkbare bieding is met de ingetrokken bieding.

1♦ (Montreal) kan inhouden: 5+kaart ♦ en/of 4 kaart ♥ en/of ♠.

1SA kan hetzelfde inhouden, derhalve werd het 1SA bod geaccepteerd als vervangende bieding.

Was dit een juiste beslissing van de dienstdoende arbiter, ik vond van wel. Hoe denk jij hierover.

Rob:

1♦ ontkent in Montreal een hoge 5-kaart en sluit een 5-kaart ruiten **niet** uit.

1SA sluit een hoge 5-kaart én een 5-kaart ruiten uit.

Ik ben het volledig eens met de arbiter: 1SA is een vergelijkbare bieding.

Mocht achteraf toch de mogelijkheid van een 5-kaart ruiten voordeel opleveren voor NZ, dan kan de arbiter dat voordeel alsnog opheffen.

Ghestem en Niemeijer in één?

Gisteren moest ik arbitrereren.

	♠ 10 4		
	♥ B 9 7 5		
	♦ B 4		
	♣ B 9 7 5 4		
♠ 5 2		♠ B 8 3	
♥ 8 4 2		♥ H 3	
♦ 7 6 5 3 2		♦ H V 10 9 8	
♣ V 6 3		♣ A 10 8	
	♠ A H V 9 7 6		
	♥ A V 10 6		
	♦ A		
	♣ H 2		

West	Noord	Oost	Zuid
pas	pas	1♦	2SA*
pas	3♣**	3♦	3♠
pas	4♥	pas	4♠
pas	5♥	doublet	pas
pas	pas		

*2SA: Ghestem: dus klaveren en harten

**3♣: Niemeijer

2SA-bieder: ik heb 1♦ niet gezien.

Partner noord hield zich aan de afspraak: 3♣, maar zuid dacht aan Niemeijer en bood 3♠. Noord bood de andere aangegeven kleur.

Na afloop 5♥ gedoubleerd gemaakt.

Oost: als ik geweten had hoe het nu zat had ik de tweede keer nooit meer doublet gelegd.

Mijn vraag: Wat moet ik hier nu mee?

Rob:

Ik begrijp dat zuid al tijdens het bieden zei dat hij de 1♦-opening niet had gezien, en dat noord die informatie niet wilde gebruiken, dus volkomen correct 3♣ bood.

Als zuid dan 3♠ biedt, belooft dat een 5-kaart schoppen.

Dat **zuid** met 3♠ de andere hoge kleur zou beloven, is een klok-zonder-klepel-verhaal. Alleen noord kan de andere kleur beloven, maar pas na 3♦ van zuid:

2SA	3♣
3♦	3♠: belooft harten

Zonder voorafgaand 1♦-bod met 2SA openen, belooft zeker niet de verdeling die zuid in handen heeft. Als zuid al tijdens het bieden zegt dat hij het 1♦-bod niet zag, rekenen OW zeker niet op deze extreme verdeling.

Ook moeten we kritisch kijken naar het bieden van noord. Met 3♣ gaat noord braaf uit van de afgesproken boodschap van de Ghestemboodschap: lengte klaveren en harten. In dat geval moet 3♠ vooral een sterke hand beloven, maar zuids 4♠ is dan wat vreemd.

Ik zie NZ's bieden als vallend en struikelend in een goed contract terechtkomen.

Ook voor OW zal duidelijk zijn dat NZ redelijk op drift zijn geraakt, waardoor een doublet aantrekkelijk wordt. Dat is in principe voor eigen risico. Maar ... de verklaring van zuid, waardoor oost rekt op een normale SA-verdeling (2SA is heel vaak geen normale SA-verdeling), helpt daar wel aan mee.

Daarom pleit ik voor handhaving van het 5♥-bod, maar zonder doublet.

Carolien:

Gezien het feit dat zuid dacht dat noord 3♣ Niemeijer bood, vraag ik me af op welk moment zuid zijn vergissing heeft laten merken en daar hangt dit hele verhaal op.

Geen alert en geen uitleg

Spel 15 Z/NZ

♠V9864
♥5
♦H9765
♣B7

♠H
♥AV98
♦VB32
♣AH85

W N O
Z

♠AB32
♥HB103
♦A108
♣62

♠1075
♥7642
♦4
♣V10943

NZ-score	Aant.	Resultaat	Door	Start
+50	3	6SA -1	Oost	♣10
	3	7♥ -1	Oost	♦4
	3	6♥ -1	Oost	♦4
-450	1	4♥ +1	West	♦9
-480	1	4♥ +2	Oost	♦4
-1010	1	6♥ +1	Oost	♦4

De volgende bieding, NZ passen alle biedingen.

West

1♣*
3♠
5♠
6SA

Oost

1♥
4SA
6♠
pas

Uitkomst zuid: ♣10, west is blinde legt kaarten open, arbitrage.

3♠ is niet gealerteerd

Voor de uitkomst geen uitleg door oost.

Wat zou jij arbitreren.

Rob:

Ik zou de vier spelers een genoeglijke voortzetting wensen van dit spel, met de toezegging dat ik na de 13^e slag graag opnieuw even langskom. Nu doe ik nog niets, om te voorkomen dat ik een bron word van (on)gewenste informatie!

Ik vraag mij trouwens sterk af of NZ na de 13^e slag nog behoefte hebben aan mijn terugkeer. Tegen 6SA is de start van ♣10 zeker geen slechte aanval.

Wat was oosts verklaring voor zijn 3♠-bod?

Vragensteller:

Achteraf gaf oost als antwoord op de vraag van de betekenis van 3♠. Ze dacht dat schoppen reëel was en was hun afspraak vergeten. West bedoelde de splinter.

Rob:

De splinter is duidelijk niet goed binnen het koppel afgestemd. Niet alerteren is dan een vorm van verkeerde uitleg.

Als west dan na de veronderstelde schoppenfit toch afzwaait naar 6SA begint het spek wel te stinken:

- Het niet alerteren door oost, is ongeoorloofde informatie voor west. Daar mag west geen gebruik van maken. Dat kán west niet nadat oost met 4SA het initiatief neemt.
- Mag west dan wel het 6♠-contract verbeteren naar 6SA? Ik meen van wel. Ook zonder de info van het niet alerteren zal west begrijpen dat zijn 3♠-bod door oost niet goed is begrepen. Na oosts 1♥-opening kan oost niet opeens een schoppenkleur hebben die tegenover ♠H-sec de ideale troefkleur is.

Door het misverstand missen OW het kansrijkere 6♥-contract. Ik neem aan dat 6SA niet goed voor OW afliep.

Er is dus geen nadeel voor NZ, dus de score 6SA-1 blijft staan.

Wel of niet schot in eigen voet

Afgelopen maandag gebeurde bij ons op de club het volgende:
Spel 16, West geveer / OW kwetsbaar

West	Noord	Oost	Zuid
pas	1SA	3♦	pas
pas	3♠*	pas	pas
pas			

*3♠: Noord vroeg wat 3♦ betekent en kreeg 'Preëemptief' als antwoord. Hierop bood noord 3♠. Iedereen past verder.

OW is een nieuw partnership. Beiden spelen wel al jaren Multi-Landy en hadden dit ook samen afgesproken.

Oost bedoelde met 3♦ echte ruiten met een stevige opening en had:

```
♠ x
♥ x x x
♦ A H x x x
♣ A V x x
```

OW zeggen aan tafel na het spel dat de uitleg niet helemaal juist was. Noord voelt zich na afloop benadeeld en roept de arbiter. De arbiter beslist dat er sprake is van een verkeerde uitleg en corrigeert naar G+ voor NZ en G- voor OW.

Aan de bar later wordt de arbitrage nog eens met de leden van de technische commissie doorgesproken en dan blijkt dat niet iedereen hetzelfde denkt. Een andere mening is dat noord zijn eigen graf graaft door eigenhandig 3♠ te bieden en dus door zichzelf is benadeeld en niet door een verkeerde uitleg. Noord had overigens een 5-kaart schoppen met aas, heer en 17 punten.

En nu zijn we natuurlijk erg benieuwd naar jullie visie 😊.

Rob:

Zonder de volledige kaartverdeling kan en wil ik geen oordeel vellen over deze zaak.

Daarom alleen in z'n algemeenheid: oosts volgbod zegt alleen iets over de kracht en lengte van oost, maar hij kan voor een preëempt 10 hcp hebben. Over de kracht van west zegt dat niets. West begon met een pas, ook dat sluit 10-11 punten niet uit.

Met de wetenschap dat zuid zwak kan zijn zonder enige schoppensteun, neemt noord bijzonder veel risico met zijn 3♠-bod, ook al zou hij vijf mooie schoppen en 17 hcp hebben

Ik vind de verkeerde uitleg geen reden het oorspronkelijke resultaat aan te passen ,want het nadeel is niet daardoor ontstaan Wat was het resultaat trouwens? ☺

Overigens, als ik ingrijp zal ik in de eerste plaats zoeken naar een vervangende score die waarschijnlijk was ontstaan na een juiste uitleg. G+ en G- pas ik alleen toe als die niet is vast te stellen.

Maar nogmaals, alles in zijn algemeenheid ☺.

Mooi begin van het nieuwe seizoen

Tijdens de eerste speelavond van het nieuwe seizoen hadden we de volgende vervelende situatie aan tafel (slecht begin natuurlijk).

O / -	♠ B 10 2		
	♥ 10 8 4 3 2		
	♦ 8		
	♣ 10 6 3 2		
♠ H 9 7 6 5 3		♠ 8 4	
♥ -		♥ V 7 6	
♦ A H B 7		♦ V T 9 6 5 3	
♣ V 5 4		♣ B 8	
	♠ A V		
	♥ A H B 9 5		
	♦ 4 2		
	♣ A H 9 7		

Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
		pas	2SA
3♣	pas	... pas	doublet
3♠	pas	pas	doublet
pas	pas	pas	

Toelichting:

Tijdens de aarzelende pas van Oost ging de hand meerdere malen naar de biedbox waarbij wel een kaart werd aangeraakt, zonder dat deze werd getrokken en ook hebben NZ niet gezien welke kaart.

Resultaat: 3♠ gedoubleerd Contract

Na afloop van het spelen vroeg Zuid aan partner of hij vond dat 3♠ nog wel kon en samen besloten ze de arbiter uit te nodigen. Deze besliste dat hij na afloop van de avond er op zal terugkomen (speelt zelf mee en moest het spel nog spelen, bovendien kan de beslissing best uitgesteld worden).

Tijdens de behandeling van de arbitrage werden de volgende verklaringen gegeven:

Oost:

'Ik wist niet wat 3♣ nu was, we spelen ML na 1SA, maar na 2SA ??? Uiteindelijk dacht ik dat West een lange klaverenkleur had, vandaar de pas.'

West:

'Ik heb mij vergist met bieden, had 3♦ moeten zijn i.p.v. 3♣ (dus toch ML?).

Zuid:

'Ik snapte er niets van, ging er in 2e instantie nu vanuit van een schoppen-hartenspel vandaar het doublet en het tegenspel. Als ik had geweten dat het nu een éénkleurenspeel was, was het wel heel anders gegaan.'

Noord:

Was alleen maar "verdrietig".

De eerlijkheid moet wel gezegd worden dat NZ nooit aan de arbiter gezegd hebben dat ze nu een "dooie" 4♥ gemist hebben.

De arbiter besliste de score te laten staan met als motivatie dat West na een doublet best mag weglopen.

Wat is jouw mening over een en ander?

Rob:

Feitelijk verklaart west dat hij dacht met 3♣ een hoge 6-kaart te melden. Dat betekent dat west verder moet bieden alsof oost die (verkeerde) uitleg gaf.

Als oost dan na ampele overweging **past** op 3♣, kan dat maar één ding betekenen: oost is niet geïnteresseerd in een hoge 6-kaart; oost speelt liever in klaveren en moet dus minstens een 6/7-kaart klaveren hebben.

Zuids doublet hoeft voor west geen reden te zijn om 'weg te lopen' met drie klaveren mee, dus samen minstens 9/10 kaarten in klaveren. Met 3♠ wekt west de suggestie dat hij de informatie (van het niet-alerteren van oost op het 3♣-bod) gebruikt. Let wel: ik beweer niet dát west dat deed; hij wekt alleen die suggestie. En dat is al voldoende om 3♠ niet toe te staan.

Daarom zou ik de score van beide paren veranderen in:
OW 3♣ gedoubleerd min veel.

Carolien:

Echter, het doublet van zuid is geheel voor eigen rekening, zijn partner kan 0 punten hebben. Dat moet verrekend worden! Daarvoor is een nogal ingewikkelde methode waar ik hier niet op in zal gaan ... Of 3♠X C voor NZ en 3♣X -veel voor OW

Onduidelijke verduidelijking

Vanaf april van dit jaar houd ik me bezig met de spelregels bridge. Ik deed in juni CLA met een bridgemaatje en arbitreer driemaal per week. Vanaf de eerste dag in april (1 april?) breek ik mijn hersenen over een voetnoot die is opgenomen in het spelregelboekje 2007. Ik kom er niet uit, maatje ook niet. Wees zo vriendelijk om mij opheldering te verschaffen. Het betreft Art. 64A en B.

Onderaan bladz. 77 staat namelijk deze voetnoot:

"¹ In het kader van dit artikel is een slag gewonnen door de blinde, niet gewonnen door de leider."

Wij kunnen met deze toevoeging geen kant op. Hoewel ik iedere week vaak met succes het cryptogram van het dagblad TROUW oplos, is deze tekst abracadabra.

Ik heb twee vragen:

1. Zou je mij een casus willen voorschotelen waarbij jij als arbiter aan tafel wordt uitgenodigd en waarbij je deze voetnoot gaat toepassen?
Kortom: wat heeft deze zin voor consequenties voor het arbitreren?
2. Als dat dus geldt voor de leider + dummy, waarom geldt hij dan niet ook voor de tegenpartij? Stel OW spelen tegen en West verzaakt.
Waarom staat er dan niet dat "een slag gewonnen door Oost is niet gewonnen door West"?

Ik heb "Perfect Rechtgezet" erop nagelezen, maar kon het antwoord op onze vraag niet vinden ...

Zonder jouw antwoord is het lastig in slaap te vallen. 😞😞

Rob:

Allereerst kwakken we de tekst op het scherm waar deze voetnoot op slaat; ik citeer uit artikel 64:

'Wanneer een verzaking voldongen is

1. En de overtreder¹ de slag waarin verzaakt is heeft gemaakt, wordt na de overtreding (...)'

Het maakt verschil of de overtreder zelf de slag waarin is verzaakt wel of niet wint; wint de overtreder die slag wél, dan kan de automatische overdracht twee slagen zijn, anders één.

Als **zuid leider** is en **tegenspeler west** verzaakt, maakt het dus uit of **overtreder west** die slag wel of niet wint.

Maar stel nu dat wordt verzaakt met de hand van dummy. De kaarten van dummy worden door de leider gespeeld, waardoor alleen de leider de overtreder kan zijn. Het lijkt dan geen verschil te maken met welke hand de leider verzaakt. Voetnoot 1 probeert mogelijke verwarring te voorkomen: een verzaking met een kaart van de blinde kent een andere rechtzetting dan een verzaking met een kaart uit de hand van de leider.

Omdat een verzaking met een open op tafel liggende kaart al standaard anders wordt behandeld, is de voetnoot niet echt nodig. En wellicht dat juist door die overbodigheid de verwarring is ontstaan.

In het nieuwe spelregelboekje staat diezelfde voetnoot op pagina 78 😊.

Dat de tekst van Perfect Rechtgezet jullie vraag niet beantwoordt, komt door de andere benadering. In Perfect Rechtgezet spreek ik niet over wie de slag waarin is verzaakt wint, maar of die slag is gewonnen door de kaart waarmee is verzaakt. Dat voorkomt elke onduidelijkheid over de twee-eenheid van de leider.

Wel of niet (on)bedoeld?

Gisteravond werd mij als arbiter - achteraf - het volgende gevraagd:

Na noords 4SA (keycards vragen) en een pas van oost, bood zuid 3♦.

De arbiter vond dit een conventioneel bod en zuid mocht nog één bod doen en partner mocht verder niet meer bieden. Wat vind jij er van?

Ik, ook CLB arbiter, vroeg of het conventioneel was en kreeg als antwoord, dat het dat niet was, maar gewoon een vergissing. Zuid had 4SA niet gezien!

Mijn eerste reactie was: aan dat gewone vergissen was een denkproces vooraf gegaan, dus vergissen gaat niet op. Het bod was niet conventioneel, dus wat is dan de reden om de bieding niet te laten vervolgen. De informatie die over tafel is gegaan?

Art 25 A1 en 2. .. hij deed een bieding die hij niet wilde doen ... Hij wil natuurlijk antwoord geven op 4SA, maar had al een ander bod in zijn hoofd ??
Toch wilde hij nooit op 4SA een onconventioneel bod doen.

Moet ik nu uitleggen, dat hij wel degelijk de bieding deed die hij bedoelde? (volgens lid 2)?

Hopeloos rigide, denk ik dan. Slemonderzoek en dan vallen over 3♦.
Heb ik de vrijheid te kiezen voor 25-1?

Nu ik het zo opschrijf denk ik van niet, maar zou jouw mening en denkproces graag horen.

Het gaat dus over de aanpak en het lezen van art 25 want hiermee geconfronteerd in functie wil ik de juiste stappen nemen

Rob:

Zuid bood 3♦ omdat hij het 4SA-bod niet had gezien. Dat betekent dat zuid op het moment dat hij 3♦ bood dat heel bewust deed, met zijn kennis van dat moment. Die bewuste actie sluit de voorwaarde voor artikel 25A (onbedoeld) absoluut uit. Dat lijkt in deze situatie misschien rigide, maar het nadeel van een bedoelde bieding is dat aannahme dat een bewust gedaan bod in de regel wezenlijke informatie geeft, in tegenstelling tot een bieding die het gevolg is van een spreek- of grijpfout.

Dat betekent dat we te maken hebben met artikel 27.

Van belang is dan of het antwoord op 4SA **vergelijkbaar** is met het 3♦-bod. Zo nee, dan moet noord verder passen.

Ik weet niet het voorafgaande biedverloop, dus ook niet de boodschap van het 3♦-bod.

Als we kijken naar de slemactie van noord, wat alleen interesse toont in de sleutelkaarten, zie ik geen tot minimale waarde aan de informatie van het 3♦-bod. Om die reden zou ik het antwoord op 4SA als vergelijkbaar beschouwen, en het bieden laten doorgaan zonder pasplicht voor noord.

Met de boodschap dat zuid een 'vergelijkbare bieding' tot zijn beschikking heeft, geef ik west het recht om 3♦ wel of niet te accepteren.

Als west 3♦ accepteert, mag het bieden verder gaan zonder pasplicht voor noord. Noord kan dan braaf zijn 4SA-bod herhalen, waarna zuid alsnog zijn aantal sleutelkaarten meldt.

Accepteert west het 3♦-bod niet, dan mag zuid zijn aantal sleutelkaarten doorgeven, waarna het bieden zonder pasplicht voor noord wordt voortgezet.

Maar ... ik houd wel de vinger aan de pols. Als ik op z'n minst vermoed dat NZ voordeel hebben door de info van het 3♦-bod (bijvoorbeeld omdat noord nu kiest voor een veel beter scorend ruitencontract), pas ik de score aan.

Ik schat de kans hoog in dat veel collega's mijn interpretatie van 'vergelijkbaar' te ruim vinden. Maar wat is het alternatief? Dat je zuid – in de wetenschap dat noord verder moet passen – verplicht om te gokken.

Als ik het vervangende bod moet behandelen als 'niet vergelijkbaar' met de bijbehorende pasplicht voor noord, zal ik west in ieder geval wijzen op zijn '81C5-recht' ☺.

Met juiste uitleg wél naar 4♠?

Gisteren het volgende voorval:

Het NZ-paar is een gelegenheidspaar beide spelers A-spelers.

Het biedverloop ging als volgt:

Zuid gever/ NZ kwetsbaar	♠ 9 7 5 ♥ B 7 3 ♦ H 9 3 ♣ H V 10 5		
♠ A H B 10 3 ♥ H 8 6 4 ♦ 7 ♣ B 6 2		♠ V 4 ♥ 10 5 2 ♦ A V B 8 4 2 ♣ 8 7	♠ 8 6 2 ♥ A V 9 ♦ 10 6 5 ♣ A 9 4 3

West	Noord	Oost	Zuid
			2♦*
pas	2♥	pas	3♦*
3♠	pas	pas	pas

2♦ gealerteerd en uitgelegd als Multi

2♥ niet gealerteerd; komt wel vaker voor, zie ik niet als overtreding (hm)

3♦ uitgelegd als: sterk met ruiten.

Resultaat 3♠+1.

2♦ was als Zwakke Twee bedoeld; misverstand, niet doorgesproken, je mag je vergissen, geen overtreding.

Wat vind je echter van het 3♦-bod?

Naar mijn mening bevat het 2♥-bod ongeoorloofde informatie voor zuid. De arbiter vond echter dat er geen overtreding was, bij een gelegenheidspaar kan zo iets gebeuren.

West had niet eerst gepast maar direct geboden - bijv. dbl. - als hij had geweten dat 2♦ een zwakke twee opening was.

De resultaten aan de andere tafels: 9 x OW 3♠+1; 25 x 4♠ C.

Ik zou anders hebben gearbitreerd. Ter lering ende vermaak leg ik je deze kwestie voor.

Rob:

Zuid dacht zwakke twee te spelen. Dat mag. Noord geeft kennelijk de juiste uitleg. Dat moet. Wat niet mag is, dat zuid de informatie van die uitleg gebruikt. Zuid moet doorbidden alsof noord heeft uitgelegd dat NZ 2♦ spelen als Zwakke Twee. Daarvan uitgaand vertelt noord met zijn 2♥-bod dat hij liever in harten speelt dan in ruiten. En met een 3-kaart harten mee, gaat zuid niet nog een keer zijn ruitenkleur herhalen!

Vreemd dat noord - met drie keer ♦H en liefst negen punten - niet zijn eigen uitleg serieus neemt en op z'n minst gaat voor 5♦! Zit ik er heel ver naast als naast de biedkaartjes en de uitleg ook wat non-verbale communicatie over tafel ging?

Of OW na de juiste uitleg wél 4♠ hadden uitgeboden, weet ik niet. Maar de verkeerde uitleg – met een dreigende hoge 6-kaart – maakt het bieden voor OW er niet gemakkelijker op.

Om die reden wijzig ik het resultaat voor beide paren in: 4♠ C voor OW.

NZ én de arbiter leg ik uit dat ook gelegenhedscombinaties geen gebruik mogen maken van partners uitleg.

Waarom wordt niet ingegaan op 'vergissen mag' bij een gelegheidspaar. Juist het niet goed doorspreken van een afspraak gevolgd door een vergissing, geldt als 'verkeerde uitleg'.

