

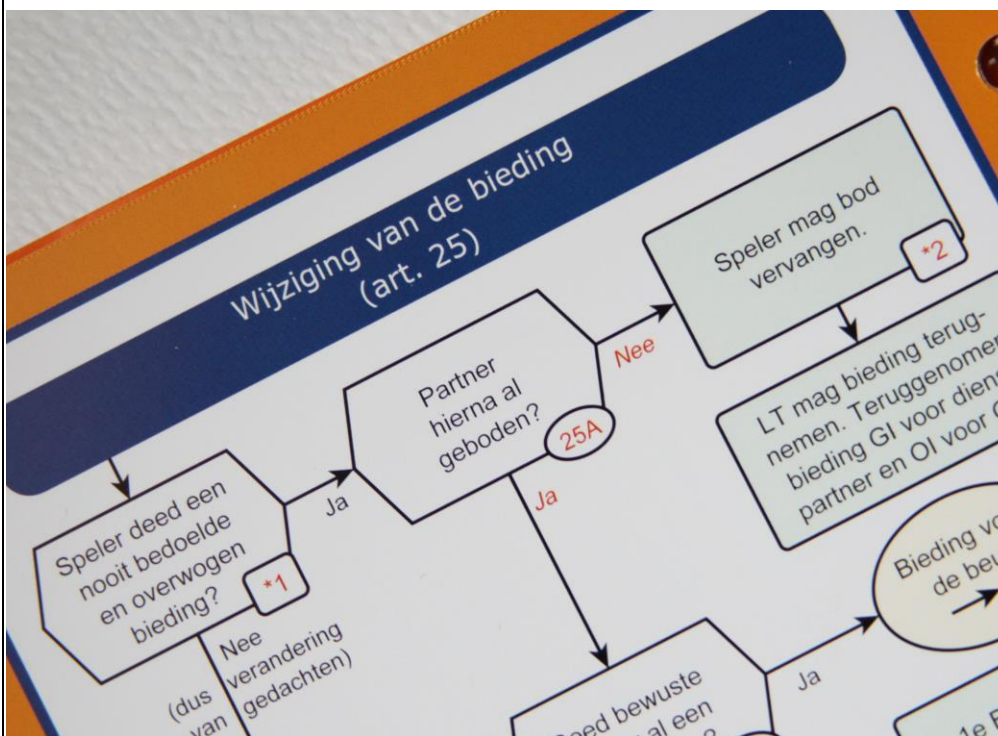
Bridge Service Arbitrair

Verschijnt onregelmatig

20 april 2018
nr. 169

Voor arbiters en bridgers die correct en met plezier willen arbitrer en bridgen

Voor vragen, arbitrage, middeling en advies:
rob.stravers@upcmail.nl



Redactie:

Carolien de Koomen, Ron Jedema, Siger Seinen en Rob Stravers, eindredactie

Arbitrair is gratis!

Alleen als je echt heel graag een bedrag wilt overmaken, mág je dat doen, naar: rekeningnummer: NL76ABNA0549444440 t.n.v. R.A.M. Stravers (voor overmaking uit een ander land: BIC-code: ABNANL2A.

Opgelet! Bijdragen zijn alleen toegestaan over reeds gepubliceerd werk! En elke cent gaat in de 'Bridgepot'.

Reeds verschenen nummers inzien: www.bridgeservice.nl

Eindejaar bridgedrive en diner

Eind december wordt de Bridgepot geleeqd. Van dat geld bridge en dineer ik dan met het volledige Bridge Serviceteam. Winst wil ik niet maken; als de pot het toelaat breiden we het aantal deelnemers uit met het inloten van zoveel mogelijk donateurs.

Inhoud

Openingsvraagstuk	2
APK over verzaken	7
Nieuwe Dossiers	14

Openingsvraagstuk

Je bent arbiter. Terwijl je langs een tafel loopt zie je dat een speler dreigt te verzaken. Hoe ga je daarmee om?

- a. Je waarschuwt die speler.
- b. Je laat niet merken dat die speler inderdaad verzaakt. Nadat het spel is gespeeld – en niemand de verzaking meldt – zeg jij dat er is verzaakt en zet je die recht met de bijbehorende overdracht van één of twee slagen.
- c. Je laat niet merken dat de speler inderdaad verzaakt. Na afloop controleer je of de niet-verzakende partij door die verzaking is benadeeld. En alleen dat eventuele nadeel hef je op.
- d. Je neemt de verzaking voor kennisgeving aan, je neemt geen actie. Het is aan de niet-verzakende partij om de verzaking op te merken.

Zelden ontving ik zoveel reacties (ruim 200), en waren de inzenders het zo met elkaar eens over een verkeerde aanpak ...

Voordat we ons verdiepen in het moois van deze zaak, stel ik vast dat ik opvallend veel complimenten ontvang over de telkens weer originele openingsonderwerpen. Welnu, ere wie ere toekomt, dat compliment schuif ik volledig door naar de vele afzenders van allerlei spelregelvragen. Die zou ik echt niet kunnen bedenken: grote dank daarvoor!

Ik verdeel het Openingsvraagstuk in drie delen:

- Een greep uit de vele meegegeven toelichtingen
- Een grafiek waarin alle antwoorden zijn verwerkt
- Het antwoord van Ton Kooijman (voorzitter WBF Laws Committee)

Een greep uit de meegegeven toelichtingen

Uit het a. kamp

Wat overwegingen die door m'n hoofd gaan:

Hé dat is 'n art. 81, laat ik het gelijk maar even oplossen, straks wordt dat weer zo'n gedoe.

Maar ja, stel dat de leider het ook gezien heeft en nog even wacht totdat de verzaking voldongen is, want daar is helemaal niks mis mee, dan zal hij me niet dankbaar zijn voor m'n ingrijpen.

Ik kan dus ook gewoon even wachten en het spel laten spelen.

En als niemand het merkt, of niemand het meldt, wat dat kan ook nog, moet ik er dan alsnog wat van zeggen?

Ja, eigenlijk denk ik van wel, ik heb tenslotte de verantwoordelijkheid de spelregels toe te passen volgens 81B.

Met de intentie van de nieuwe spelregels in gedachten om het spel zoveel mogelijk z'n normale doorgang te laten hebben kies ik toch maar voor het gelijk even op te lossen van de dreigende verzaking.

Als de leider het inderdaad gezien heeft zou hij hooguit jammer kunnen zeggen en bedenken dat ik ook m'n verantwoordelijkheden heb als

wedstrijdleader.
Ik kies dus voor a.
Hans van K.

Op grond van art. 81 C 3 moet de WL een fout herstellen die hem op enigerlei wijze ter kennis komt ...
Persoonlijk zou ik als arbiter van dienst d. toepassen en niet willen dat het me ter kennis komt ...
Bert O.

Uit het b.kamp

Dag Rob, voor mij op de club een duidelijk gevalletje van B.
Gelukkig zal dat niet overkomen, want ik speel mee.
En als een keer eens niet meespeel, dan:
a. patrouilleer ik niet op overtredingen (ik ben immers geen "scheids" zoals in de meeste andere sporten) en
b. kijk ik "van boven" om de zaal te zien spelen, waarbij mijn aandacht uitgaat naar tafels waar onderling wordt gecommuniceerd, zowel verbaal als non-verbaal of beide.
Ik wordt een minder principieel mannetje, naarmate ik langer op de club rondloop, luister en (door)vraag.
Jan W.

Uit het c.kamp

Volgens artikel 82A is de taak van de wedstrijdleader: Fouten in de gang van zaken te herstellen en het spel te laten verlopen op een wijze die niet met de spelregels in strijd is.
Volgens artikel 81C3 omvatten de taken en bevoegdheden van de wedstrijdleader over het algemeen ook: Het herstellen van een fout of onregelmatigheid die hem op enigerlei wijze ter kennis komt binnen de termijn van correctie, vastgesteld in overeenstemming met de artikelen 79C en 92B.
Met dit laatste artikel valt dus antwoord d af.

In artikel 9A staat heel specifiek omschreven wie de aandacht mag vestigen op een onregelmatigheid, en daar staat de wedstrijdleader niet tussen. Hiermee valt antwoord b af.

Ik denk dat de wedstrijdleader op het moment dat hij langs de tafel loopt eigenlijk toeschouwer is, en een toeschouwer mag op geen enkele wijze een speler storen. Daarnaast is er op het moment dat de wedstrijdleader langs loopt nog geen onregelmatigheid opgetreden, en beïnvloed je het spel als je iets zegt om een mogelijke verzaking te voorkomen. Wat mij betreft valt optie a dus ook af.

Door artikel 81C3 blijft over optie c, maar ook hierbij moet je eerst de spelers informeren, want het kan zijn dat de niet-overtredende partij verzoekt om van de rechtzetting af te zien. Zonder de spelers te informeren mag je dus geen rechtzetting doen.

Blijft over: optie e: Geen van bovenstaande
Maar ik zou voor de aangepaste optie C gaan.
Auke V.

Dat is weer een leuk probleem waar je de arbiter mee opzadelt.
Ik zou op grond van artikel 64 B het aantal slagen niet aanpassen maar na afloop van de zitting bekijken of de niet overtredende partij benadeeld is en zo nodig met toepassing van artikel 64 C1 een arbitrale score toekennen.
Thijs G.

Uit het d.kamp

Mijn keuze is antwoord d.
Spelers moeten gewoon zelf opletten. Dan zijn ze er ook actief mee bezig.
Jaap de B.

Voor zover ik weet mogen omstanders (dus ook de arbiter) zich niet met het spel bemoeien.
Alleen als de arbiter aan tafel wordt uitgenodigd kan hij zich laten gaan en uitleven ☺.
Dus mijn antwoord is d.

PS

De arbiter loopt zelfs het risico dat een speler tegen hem zal zeggen :
"Zeg, waar bemoeit u zich mee!!"
Varno M.

Ik ga voor D. Ik ben op dat moment niet "in functie". ☺
3k.

Ik kies voor d: een arbiter is geen scheidsrechter. Een scheidsrechter mag/kan op eigen initiatief handelen, een arbiter handelt op verzoek.
Theo R.

Volgens art. 81C3 heeft de arbiter het recht om de verzaking af te wikkelen. Ik ben in het verleden regelmatig rondlopend arbiter geweest bij diverse bridgedrives en ik keek soms (als kibitzer) over de rug mee bij een tafel. Ik zag dan ook wel eens een verzaking ontstaan en heb me daar niet mee bemoeid. Als ik maar enigszins het vermoeden gehad zou hebben dat iemand bewust verzaakte dan zou ik ongetwijfeld ingegrepen hebben.

Daarentegen heb ik als speler van een Districtswedstrijd een spel geclaimd. Een echte kibitzer liep daarna naar naar de W.L. en vertelde hem dat mijn claim niet terecht was. De W.L. kwam een spel later naar mijn tafel en vroeg naar de uitleg van mijn claim. Mijn claim bleek inderdaad niet juist en de W.L. corrigeerde de uitslag aan de hand van

art. 81C3. Ondanks mijn tegensputteren en verwijzingen naar art. 76B5 (toeschouwer aandacht vestigen) en C1 (toeschouwer alleen op uitnodiging van W.L. uitleg) handhaafde de W.L. de correctie.

Eindconclusie van mij:

Ik ben op dat moment kibitzer en bemoei me niet met de verzaking. Alleen bij een vermoeden van opzet zou ik de niet-overtredende partij beschermen en ingrijpen.

Herman D.

Uit het e.kamp

Dit brengt meteen een van de eerste dingen in herinnering die ik leerde bij mijn WL-stages: loop rond maar kijk niet! Art. 81C3 verplicht je om op te treden als je een onregelmatigheid opmerkt en dan ga je je dus bemoeien met het spel.

In dit geval gaat het om een dreigende verzaking, dus kijk je snel de andere kant uit zodat je niet ziet of de dreiging wordt waargemaakt. Wie weet heeft de speler het nog op tijd in de gaten en als hij verzaakt, heb je dat ten minste niet geconstateerd. Ze roepen maar als ze je nodig hebben.

Als je toch ziet dat wordt verzaakt, zal je moeten doen wat de spelregels je opdragen. Hoewel het nergens staat, lijkt het me je taak om ervoor te zorgen dat de verzaking niet voldongen wordt en je behandelt het dus volgens art. 62. Het juiste antwoord staat er volgens mij niet bij.

Wat je zeker niet moet doen, is voortijdig ingrijpen (antwoord a). Dan neem je als arbiter deel aan het spel terwijl je de facto een toeschouwer bent. Die zijn onderworpen aan art. 76 en B5 luidt "een toeschouwer aan tafel mag geen aandacht vestigen op enig aspect van het spel". Daarom moet een arbiter ervoor zorgen dat hij geen toeschouwer is.
Joost B.

De WL heeft de bevoegdheid om te reageren op basis van 81C3 als hem "een onregelmatigheid op enigerlei wijze ter kennis komt".

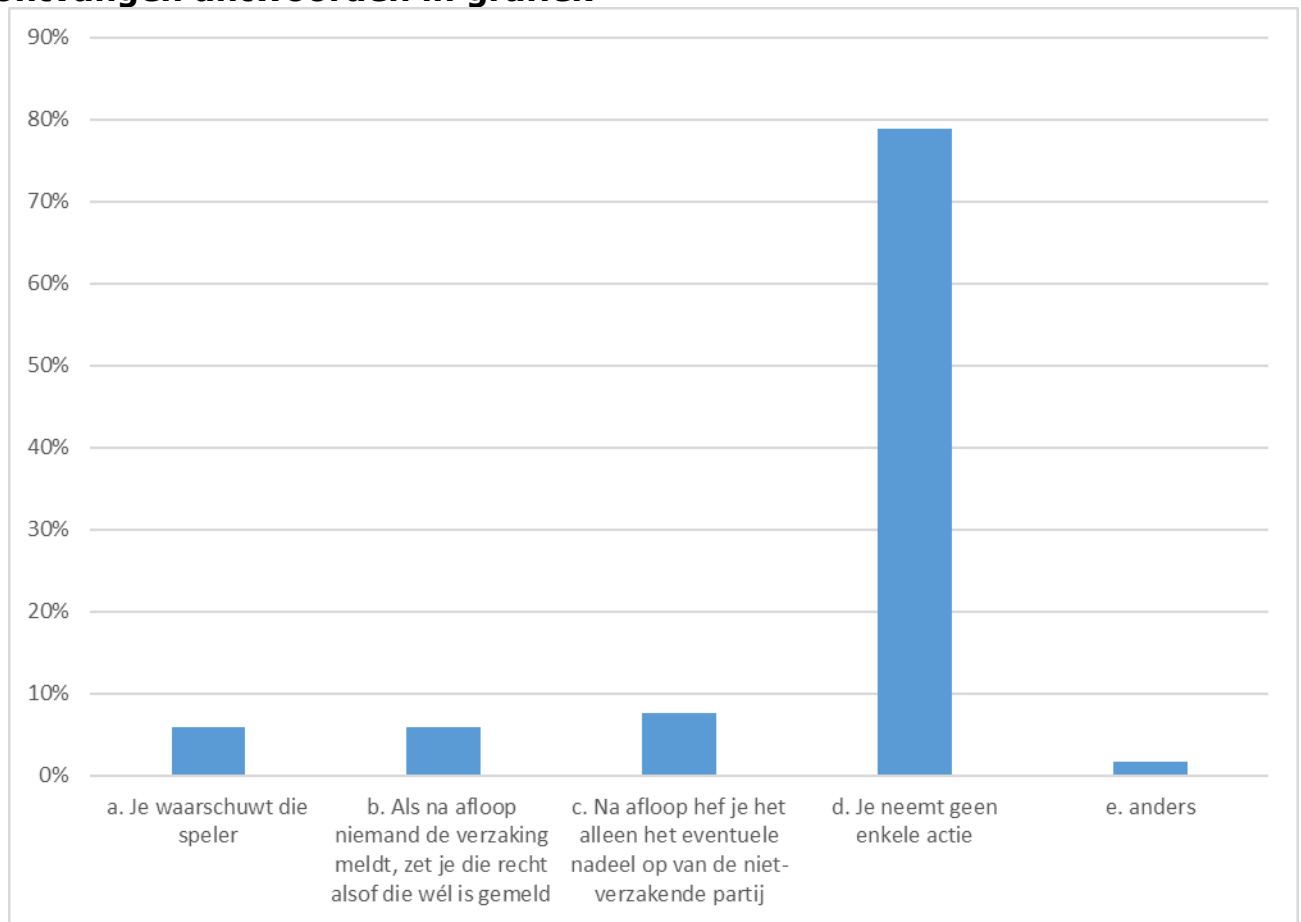
De vraag is echter eerder. óf hij gebruik moet maken. Dat hangt in de eerst plaats af van wat voor soort onregelmatigheid: als hij ziet dat een speler bijvoorbeeld zijn kaarten oppakt zonder te tellen dan mag hij daar wat van zeggen. En ook als hij bijvoorbeeld ziet dat een speler in het bakje rommelt alvorens een kaart te pakken.

Maar in de gegeven situatie zou ik zéér terughoudend zijn. Als het bijvoorbeeld op de club is bij beginners, kan ik me voorstellen dat je meteen waarschuwt.

Ik kan me één situatie herinneren waarbij ik zag dat een leider van een ervaren paar tegen een beginnend paar "opzettelijk" verzaakte; hij had de juiste kaart in de hand en pakte toch een troefje, om vervolgens een overslag te maken. Ik heb ingegrepen toen na afloop van het spel bleek dat de tegenstanders dit niet hadden opgemerkt.

Sjoerd van der S.

Alle ontvangen antwoorden in grafiek



Ik verklapte het al: de grootste groep zit er naast! Maar er is ook goed nieuws: de arbiters die voor de juiste aanpak gaan pakken namelijk met overmacht de tweede plaats! 😊

Het antwoord van Ton Kooijman:

Oei, dit gaat redelijk fout

Er wordt wel gewezen op 81C3 maar vervolgens negeren we dat maar omdat we het oneerlijk vinden of zoiets.

Als de WL een verzaking ziet grijpt hij uiteraard niet direct in: de tegenstanders moeten de kans krijgen de straf voor een voldongen verzaking te laten uitdelen.

Maar als die tegenstanders de verzaking niet opmerken, gaat de WL alsnog naar de tafel om te beoordelen of de overtreders voordeel hebben behaald uit hun overtreding. Hoe kun je ze als WL dat voordeel laten behouden? Lees vervolgens ook nog 64C1: verzaking niet strafbaar maar wel schadeloosstelling.

En die smoes dat de WL niet overal kan zijn is weinig overtuigend, dan kan geen politieagent meer een bekeuring uitdelen.

Ik begin standaard elke cursus voor WL met de stelling dat een paar niet door voordeel uit een overtreding eerste mag worden. Dat is precies wat artikel 81c3 probeert te verwoorden. Dat betekent bijvoorbeeld ook dat een WL op moet treden als hij van enige afstand toekijkt als een speler claimt en hij ervan overtuigd is dat deze speler een slag steelt, of als er op grove wijze misbruik wordt gemaakt van ongeoorloofde informatie tegen een onervaren tegenstander.

Ja, Roberto, er is werk aan de winkel.

En nogmaals je gaat niet optreden/ingrijpen als/zolang spelers zelf de onregelmatigheid kunnen oplossen. Door met een opvolgende actie deze te accepteren bijvoorbeeld.

Rob:

Tons woorden zijn duidelijk: we moeten flink aan het werk! Met grote dank aan Ton!

APK Arbiters Parate Kennis

In het vorige nummer begonnen we er al mee: vijf korte zaken met slechts één doel: de door jou met veel moeite verworven kennis en inzicht op peil houden.

Vooraf noodzakelijk als je (te) weinig aan de echte arbiterbak mag.

Met deze APK richten we de oliespuit op het **verzaken!**

Na elke zaak geef ik op de volgende pagina de juiste rechtzetting

Zaak 1

Zuid is leider in een 4♠-contract.
En west kwam uit met ♥H.

	♠ V 3 2	
	♥ 3 2	
	♦ A H V B 10 9	
	♣ 3 2	
♠ B 10 9		♠ 8
♥ H V B 10		♥ 9 8
♦ 8 7 6		♦ 5 4 3 2
♣ H B 9		♣ A V 10 8 7 6
	♠ A H 7 6 5 4	
	♥ A 7 6 5 4	
	♦ -	
	♣ 5 4	

Oost troeft de hartenuitkomst en speelt dan ♣A en klaveren na.

Leider zuid troeft de derde klaverenslag **in de hand**, slaat ♠A en ♠H, speelt ♠4 naar dummy's ♠V, draait dan dummy's ruitenkleur af en verliest verder geen slag. Zuid maakt daardoor precies 4♠C.

Tijdens de laatste slagen blijkt dat oost in de eerste slag harten had kunnen bekennen, en dus verzaakte.

Wat is de juiste rechtzetting?

Aanpak zaak 1

De kaart waarmee is verzaakt won die slag. Dat stelt het aantal 'automatisch over te dragen slagen' op twee. En omdat OW vanaf (én inclusief) de verzaking minstens twee slagen maakten, wordt de automatische overdracht volledig toegekend; in plaats van 4♠C: 4♠+2.

Maar ... zónder oosts verzaking had de leider de slag gewonnen met ♥A. En als hij dan ook ♠A, ♠H, ♠V speelt, gevolgd door alle ruiten, wint hij alle slagen. Dus wordt het uiteindelijke resultaat: 4♠+3.

Zaak 2

Zuid is leider in een 4♠-contract.

En west kwam uit met ♥H.

	♠ V 3 2	
	♥ 3 2	
	♦ A H V B 10 9	
	♣ 3 2	
♠ B 10 9		♠ 8
♥ H V B 10		♥ 9 8
♦ 8 7 6		♦ 5 4 3 2
♣ H B 9		♣ A V 10 8 7 6
	♠ A H 7 6 5 4	
	♥ A 7 6 5 4	
	♦ -	
	♣ 5 4	

Ook deze oostspeler troeft de hartenuitkomst en speelt dan ♣A en klaveren na.

Maar deze leider zuid troeft de derde klaverenslag **in dummy**, speelt ♠3 naar ♠A en ♠4 naar dummy's ♠V. Ruimt op ♦A, ♦H, ♦V en ♦B zijn drie laatste hartenkaarten op. West troeft de vierde ruitenslag (♦B), waarna zuid de laatste slagen wint. Zuid verloor de eerste slag, twee klaverenslagen én wests ♠B: 4♠-1.

Ook nu blijkt aan het eind van het spel dat oost in de eerste slag harten had kunnen bekennen, en dus verzaakte.

Wat is de juiste rechtzetting?

Na jouw rechtzetting te hebben aangehoord, zegt zuid dat hij de derde klaverenslag natuurlijk in de hand had moeten troeven, maar door de onverwachte verzaking even uit zijn spel was. Meteen na de uitkomst, dus voor de aftroever, was zijn speelplan: ♥A ♠AH slaan, dan schoppen naar ♠V en alle ruiten: dertien slagen op rij.

Hoe ga je hiermee om?

Aanpak zaak 2

Omdat ook in dit spel de kaart waarmee is verzaakt de slag won, is de 'automatische overdracht' wederom twee slagen.

Dat verhoogt het voorlopige resultaat van 4♠-1 naar 4♠+1. Maar is daarmee de arbitragekous af? Van belang is of de leider - zónder de verzaking - de noodzaak ziet van eerst ♠AH slaan, en daarna een kleine schoppen naar ♠V. Vraag daarom aan de leider wat zijn speelplan is als oost niet had getroefd.

En als zuid spontaan vertelt hoe hij zonder verzaking had gespeeld geef ik hem zonder enig probleem 4♠+3.

Zaak 3

Zuid is leider in een 4♠-contract.
En west kwam uit met ♥H.

	♠ V 3 2	
	♥ 3 2	
	♦ A H V B 10 9	
	♣ 3 2	
♠ B 10 9		♠ 8
♥ H V B 10		♥ 9 8
♦ 8 7 6		♦ 5 4 3 2
♣ H B 9		♣ A V 10 8 7 6
	♠ A H 7 6 5 4	
	♥ A 7 6 5 4	
	♦ -	
	♣ 5 4	

Oost troeft de hartenuitkomst met ♠8; zuid troeft over met ♠H. **Zowel oost als zuid verzaken dus.**

Zuid speelt dan ♥A, waarop west opmerkt dat zuid in de eerste slag verzaakte; op dat moment meldt oost dat hij eveneens heeft verzaakt in de eerste slag.

Jij mag wederom de rechtzetting vaststellen.

Aanpak zaak 3

Als beide partijen in dezelfde slag verzaken, zijn beide verzakingen pas voldongen als een speler **van beide partijen** een kaart speelt in de volgende slag. Zolang die grens niet is gepasseerd, zijn beide verzakingen **niet-voldongen**. De slag waarin is verzaakt wordt gecorrigeerd waarna het spelen wordt voortgezet.

Zaak 4

Zuid is leider in een 4♠-contract.

En west kwam uit met ♥H.

	♠ V 3 2	
	♥ 3 2	
	♦ A H V B 10 9	
	♣ 3 2	
♠ B 10 9		♠ 8
♥ H V B 10		♥ 9 8
♦ 8 7 6		♦ 5 4 3 2
♣ H B 9		♣ A V 10 8 7 6
	♠ A H 7 6 5 4	
	♥ A 7 6 5 4	
	♦ -	
	♣ 5 4	

Zuid wint de uitkomst van ♥H met ♥A.

Op ♠A én op ♠H ruimt oost twee klaveren op. Ook in de derde schoppenslag (♠4 naar dummy's ♠V) speelt oost een klaveren bij.

De leider laat dummy zijn ruitenkleur afdraaien en ruimt eerst zijn twee klaveren op, en daarna ♥4 en ♥5.

Oost troeft dan dummy's 5^e ruiten af met ♠8.
'Je hebt drie keer verzaakt', meldt leider zuid.

Jij laat – als beheerste arbiter – doorspelen; de leider ruimt op de 5^e ruitenslag ♥6 op.

Daarna geeft zuid nog één hartenslag af. Resultaat: 4♠+1.

OW merken op dat oost weliswaar drie keer verzaakte, maar dat niet één slag waarin hij verzaakte, die slag ook wón.

Aanpak zaak 4

Als een speler in hetzelfde spel en in dezelfde kleur vaker verzaakte, geldt voor het vaststellen van de 'automatische overdracht' alleen de eerste verzaking. Voor de volgende verzaking(en) geldt geen 'automatische overdracht'. De kaart waarmee oost de eerste keer verzaakte won die slag niet, dus is de automatische overdracht één slag. Dat zou het resultaat op 4♠+2 brengen.

Maar ook nu is glashelder dat de leider zonder verzaking alle slagen had gewonnen, dus wordt het resultaat: 4♠+3.

Zaak 5

Zuid is leider in een 4♠-contract.

West kwam nu voor de verandering uit in de door oost geboden klaverenkleur: **met ♣H**.

	♠ V 3 2	
	♥ 3 2	
	♦ A H V B 10 9	
	♣ 3 2	
♠ B 10 9		♠ 8
♥ H V B 10		♥ 9 8
♦ 8 7 6		♦ 5 4 3 2
♣ H B 9		♣ A V 10 8 7 6
	♠ A H 7 6 5 4	
	♥ A 7 6 5 4	
	♦ -	
	♣ 5 4	

Dummy had zijn twee lage klaveren per ongeluk onder de ruitenkaarten neergelegd. Geen van de spelers mist de twee (klaveren)kaarten.

De leider troeft de uitkomst in dummy.

Speelt dan ♥2 naar ♥A.

Troeft ook zijn tweede klaveren in dummy.

Slaat ♠V en ruimt op ♦AHV drie hartenkaarten op.

Dan merkt oost op eens op dat dummy twee klaverenkaarten heeft liggen, dus twee keer heeft verzaakt.

Jij laat doorspelen. Op de vierde ruitenslag ruimt de leider zijn laatste harten op. West troeft, waarna zuid alle volgende slagen wint: 4♠+2.

Hoe ga je hiermee om?

Zaak 5

Met dummy's kaarten is twee keer verzaakt. Een verzaking van dummy wordt echter niet rechtgezet met 'automatisch over te dragen slagen'. Je moet als arbiter 'alleen maar' vaststellen wat het resultaat zou zijn geweest als dummy zijn kaarten correct had neergelegd.

Vraag de leider naar zijn speelplan. Van groot belang is de wijze waarop de leider omgaat met zijn troefkleur.

- Noteer 4♠+1 als zuid duidelijk aangeeft dat hij alle ruiten kan maken, en goed omgaat met dummy's ♠Vxx als entree.
- Noteer 4♠C als zuid de noodzaak van eerst ♠AH slaan niet noemt.
- Bij twijfel neem je (conform artikel 12C1b en c) het gemiddelde van de MP's die 4♠+1 en 4♠C opleveren (gewogen score).

Nieuwe dossiers

Communicatie

Ik worstel met een arbitragezaak.

Helaas heb ik niet de kaartverdeling maar wel de bieding en het aantal punten van de spelers.

Het gaat mij er om wat je vindt van de manier waarop de beslissing door de betreffende arbiter is genomen en afgerond en uiteraard ook of het klopt.

De bieding ging als volgt:	Zuid	West	Noord	Oost
	1♣	pas	1♦	doublet
	1♠	2♥	pas	pas
	pas			

De 1♣-opening is gealerteerd (kan twee kaart zijn).

Noord komt uit en dummy oost legt 16 punten op tafel.

Later blijkt dat zuid 13, noord 1 en west 10 punten hebben.

West is verbaasd en vraagt of het 1♦-bod ook met minder dan 6 punten wordt gedaan.

De tegenpartij bevestigt dat ze dat vaker doen, OW zeggen dat ze dat moeten alerteren, en oost geeft aan de arbiter erbij te halen. West wil eerst spelen en dan te kijken hoe het uitpakt, wat natuurlijk al wel duidelijk is.

Resultaat: 2♥+3, rest van de paren 4♥+1 of 3SA+1.

Oost roept de arbiter erbij, deze zegt toe na afloop van de zitting dit te onderzoeken.

Na afloop gaat de arbiter met zuid rond de tafel met het betreffende spel erbij. OW wordt niets gevraagd; even later roept de arbiter de wedstrijdleider.

Het besluit is genomen, OW wordt niets meegedeeld .

Even later vraagt oost aan de WL die naast hem staat, wat er besloten is. Het antwoord: 40% voor NZ als straf, de score voor OW 2♥+3 blijft staan.

OW vinden dat ze benadeeld zijn door dit biedverloop, wat aangeeft dat de punten ong. 29 / 21 zitten en ze daardoor de manche missen. Ze dienen protest in bij de WL volgens de clubregels.

Deze geeft het protest door aan de arbiter. Tot op dit moment hebben OW nog niets gehoord van de arbiter.

Rob:

Zonder de handen kan ik niet inhoudelijk reageren op deze zaak.
Ik kan niets anders doen dan in zijn algemeenheid spreken.

Onder die vlag van algemeenheid stel ik mijn eerste vraag aan jou.
Wat zou je met jouw hand na zuids 1♠ hebben geboden als zuid het 1♦-bod van noord zou hebben gealverteerd, met de uitleg: 'Kan ook nul punten zijn.'

En van jouw partner wil ik weten wat hij na jouw bod zou hebben geboden na dezelfde uitleg van het 1♦-bod.

De arbiter moet namelijk vaststellen of OW is benadeeld door de verkeerde uitleg (niet alerteren van een alverteerplichtig bod is immers een vorm van verkeerde uitleg). Daarbij weeg ik ook de ervaring van het OW-paar mee; een onervaren paar is immers kwetsbaarder dan routiniers.

Als het OW-paar voor mij aannemelijk maakt dat ze inderdaad zijn benadeeld door de verkeerde uitleg, pas ik het resultaat aan in 4♥+1. OW hebben het volste recht op het dringende verzoek vanaf nu de Hoofdregel van de Alverteerregeling in acht te nemen.

Als je kunt vermoeden dat je tegenstanders een andere betekenis verwachten dan waar jij rekening mee houdt, is dat bod alverteerplichtig!

Mocht dit paar willens en wetens vaker deze afspraak niet alerteren, dan hebben ze het volste recht op een **extra** korting van 40%.

Uiteraard spreekt het vanzelf dat de arbiter/wedstrijdleader het uiteindelijke oordeel aan alle partijen meedeelt. Met daarbij een duidelijke **onderbouwing** van die uitspraak. Dat verlaagt tegelijk de acceptatiegrens van al die wijsheid.

Samenvattend:

Over het handhaven van 2♥+3 kan ik niets inhoudelijks zeggen.
Over de communicatie kan ik ook niets zeggen, want die was er kennelijk niet. En dat is op z'n zachtst gezegd: heel vreemd.

Antwoord vragensteller:

Als Zuid het 1♦-bod uitlegt als: Kan ook nul punten zijn, legt oost ook doublet, maar dan biedt West geen 2- maar 3♥, aangevende 9-11 punten.
Het is dan voor Oost nog inkoppen naar 4♥.
Nu zag West noodzaak hier niet in omdat het om een deelscore ging, gezien de punten die NZ al beloofden.

Rob:

Dan zou mijn oordeel - waarschijnlijk - zijn dat het resultaat alsnog moet worden veranderd in 4♥+1. Ik zeg bewust 'waarschijnlijk', omdat ik geen specifieke uitspraak doe zónder de handen te weten.

Ron:

Ik kijk er toch wel een beetje anders tegenaan. Basis van een biedsysteem is dat je met elkaar informatie uitwisselt. Als partner een informatiedoublet geeft, belooft hij een opening en volgens afspraak antwoord je dan 3 harten: 9-11 punten. Als je je bieding baseert op de tegenpartij, betekent dat, dat je meer vertrouwen hebt in de tegenpartij dan in je partner.

Maar als je dan toch 2♥ biedt (geheel vrijwillig), beloof je volgens mij al 10+ punten, want je gaat vrijwillig naar een nieuwe kleur op 2-hoogte. En nu vertrouwt jouw partner je niet en past met 16 punten in handen.

De vraag is of je bent benadeeld door de verkeerde uitleg (niet alerteren) van de tegenstander. Ik vind van niet. Als je je aan je systeem houdt wat je met partner hebt afgesproken, kom je in 4 harten. Door je niet aan je eigen afspraken te houden (weliswaar hiertoe uitgelokt door de tegenstanders) heb je je eigen systeem overboord gegoid.

Ik zou dus de score handhaven en NZ een kwart top strafkorting geven wegens het niet alerteren van die afspraak. Ik vind 40% korting wel wat veel en als de WL voor NZ een vervangende score van een G- heeft genoteerd, dan heeft hij artikel 12 niet goed begrepen. "Bij wijze van straf" gebeurt door middel van een korting op de totaalscore.

Rob:

Tijd geleden, Ron, dat we voor een verschillende rechtzetting kiezen ☺. Waar we het met elkaar over eens zijn is: de verkeerde uitleg van NZ.

Daarmee komen we terecht in artikel 12 C 1 b van de spelregels.

Als de niet-overtredende partij na de onregelmatigheid bijdraagt aan haar eigen schade door een **ernstige fout** (die geen verband houdt met de overtreding) of door een **onbezonnen of speculatieve actie**, krijgt ze geen herstel in de arbitrale score voor het deel van de schade dat ze zelf veroorzaakt heeft. De overtredende partij behoort de score te krijgen die haar toegekend zou zijn alleen als gevolg van haar overtreding.

Rekening houden met het puntentotaal van NZ, en op grond daarvan te voorzichtig bieden, is voor mij geen ernstige fout.

Feit is dat de verkeerde uitleg, het niet melden van het mogelijke zéér zwakke 1R-bod, het voor NZ lastiger maakt om elkaars kracht goed in te schatten.

In zo'n geval geef ik de niet-overtreders het voordeel van de twijfel. En als de overtreders dan 25% korting krijgen op hun zaaltop, houden ze toch nog 75% over van hun verkeerde uitleg.

Met andere woorden: ik ben nog niet 'om' ☺.

Ciska:

In navolging van Rob:

Heel jammer dat je de handen niet meer weet (begrijp ik) en alleen de punten, en die zeggen wel wat, maar niet alles. Daarnaast de kwetsbaarheid?

(Maar verder in navolging van Ron):

Op alleen de punten afgaande: West biedt vrijwillig 2Ha, dus heeft er wel 8+. Jij hebt er kennelijk 16 ... Dus naast de opening van Z zit er niet echt veel voor N in (max 4!) en voor jullie 'van alles', Ik zie dus niet zo gauw nadeel dóór het niet alerteren (er moet direct verband zijn).

Wel kan ik al zeggen dat als het 'vaker voorkomt' dat partner met 1 punt 1Ru antwoordt, dat gealverteerd moet worden. Er zijn inderdaad paren die nooit passen op een voorbereidende klaveren (de opening is forcing), maar dat is zo ongewoon dat de tegenpartij dat dan wel mag weten.

Maar het aantonen van nadeel is slechts mogelijk met de handen. Zie je echt met je partner samen geen kans om die handen nog te zo goed mogelijk te produceren?

Verder - let wel: ik ga hier in op het verloop zoals door jou geschetst - is het inderdaad gebruikelijk om niet met één van de partijen een arbitrage te bespreken (tenzij het een heel eenvoudige vraag betreft zoals: wat zijn jullie uitkomstafspraken? of spelen jullie Niemeijer of Stayman? of zoiets). Ook hoort een arbiter zodra hij een beslissing neemt, beide partijen z.s.m. te informeren daarover.

Oom:

Zoals je weet, heb ik een hekel aan mensen die hun oren teveel laten hangen naar het bieden van de tegenpartij. Vragensteller zegt het zelf: na een alert had noord 3♥ geboden.

Waarom nu dan niet? Het genoemde argument (niet nodig) is flauwekul.

Over de ervarenheid van NZ weet ik niets. Die kan verzachtende omstandigheid zijn maar het ziet daar niet naar uit, denk ik.

Rob:

Ja, ik ken jouw allergie, dus verbaast jouw uitspraak mij niet echt ☺. Helemaal eens met het meewegen van (on)ervarenheid.

Ik zit alleen nog met de 'beloning' van het paar dat feitelijk een verkeerde uitleg gaf. Zelfs met een korting van een kwart top, blijft het aantrekkelijk om daarmee door te gaan.

Kun je je vinden in: voor OW: 'OW 2♥+3', en voor NZ: 'OW 4♥+1'?

Ciska:

Ik had me nog niet uitgelaten over de arbitrale score of 'straf'

Ik ben het in zoverre niet met 'oom' eens dat het speelniveau niet zo belangrijk is. Het is veel makkelijker om onervaren tegenstanders op het verkeerde been te zetten dan gelouterde bridgers, maar het verkeerde been blijft hier wel grotendeels hun eigen schuld: je gelooft altijd je partner PUNT

En partner gaf hier aan: samen manche.

Ik ben er voor om het simpel en begrijpelijk te houden:

Score staat en NZ een waarschuwing: direct op SK zetten en volgende keer 1/4 top straf, daarna 1/2 etc.

Voor OW als kleine genoegdoening voor het zetje in de verkeerde richting 1/4 top erbij!

Rob:

Die kwarttop erbij voor de niet-overtreders vind ik een zeer sterke vondst!

Oom:

Ik had de straf vergeten ...

Het lijkt erop dat die mensen er een gewoonte van maken, 1♦ niet te alerteren. In dat geval zijn ze zelfs zwaar in overtreding en moeten we het bestuur inschakelen - maar we weten te weinig.

In het andere geval zijn ze licht in overtreding met vooralsnog hetzelfde effect op de straf.

De splitscore is OK (NZ: OW 4♥+1 en OW: 2♥+3) maar in geval van gewoonte onvoldoende.

Die gewoonte kunnen we (nog) niet bewijzen, helaas...

De juiste aanpak!

Gisteren doet zich volgende situatie voor:

Dummy noord

♥ A 10

♦ 10 3 2

West

Oost

Leider zuid

Leider zuid speelt uit zijn hand een kleine harten ♥A. Nadat ♥A deze slag heeft gewonnen, zegt de leider: 'De tien.'

Dummy pakt ♥10, waarop oost ♥B legt.

Dan zegt de leider dat het zijn bedoeling was om ♦10 te laten spelen. Gevolg: groot tumult aan de tafel.

Het lijkt me logisch dat er gewoon verder moet worden gespeeld. Wat is de juiste oplossing?

Rob:

Gewoon verder spelen? Na een van de zwaarste overtredingen? Dat moet een grapje zijn!

Volgens artikel 74A moeten alle spelers zich hoffelijk gedragen. En als alle spelers zich daaraan houden, sluit dat elke vorm uit van tumult! Je zult als arbiter daarom moeten onderzoeken wat de **oorzaak** is van het tumult. Dan hebben we het dus niet over het spelen van ♥10 of ♦10; want dát kan niet méér zijn dan de **aanleiding**.

Er is kennelijk verschil van inzicht over het wel of niet mogen veranderen van de voor te spelen 10. Dat kán. Maar dan is het toch niet meer dan normaal dan in goede harmonie en met wederzijds respect achter de juiste voortzetting te komen! Waarom niet je eventuele twijfel op een normale wijze kenbaar maken? Wat is er tegen om met wederzijds respect de arbiter uit te nodigen? Waarom meteen deze vorm van dom en zinloos verbaal geweld?

Mijn oplossing is dan ook: vertel degenen die bijdroegen aan het tumult, dat ze ook met vermeende onregelmatigheden hoffelijk moeten omgaan. En een onhoffelijke reactie is beslist geen vrijbrief voor de tafelgenoten om normaal hoffelijk gedrag los te laten. Je kunt onhoffelijk gedrag ook - en eigenlijk alleen maar - stoppen met een hoffelijke reactie.

Ik hoop van harte dat jullie hier chocola van kunnen maken.

Ron:

Rob heeft gelijk als hij ingaat op het onhoffelijke gedrag aan tafel. Daar moet de arbiter ook de eerste aandacht aan geven. Maar als de storm geluwd is, zitten we nog steeds met de gespeelde kaart.

Met "de 10" geeft de leider een onvolledige aanduiding en dat wordt afgehandeld in artikel 46.

Leider noemt alleen de hoogte en geen kleur. Als er keuze is (er liggen twee tieners in de dummy) wordt de laatst gespeelde kleur vervolgd. Het zou dus logisch zijn, dat ♥10 wordt gevolgd. Maar, bij artikel 46B staat een belangrijke zin tussen haakjes: al die mogelijkheden zijn van toepassing "tenzij de bedoeling van de leider onomstotelijk vast staat". Stel de leider steekt over naar ♥A om een snit in ruiten te nemen: dan is het duidelijk dat hij ♦10 wilde voorzetten en dus wordt ♦10 gespeeld. Dat oost ♥B op tafel legde is ongeoorloofde informatie voor de leider. ♥B gaat terug in de hand zonder verdere rechtzetting.

Pas als er geen duidelijk speelplan is waaruit blijkt dat de leider de ♦10 wilde spelen, gaat de "tenzij" niet op en komen we in 46B3a: het vervolgen van de kleur waar blinde zojuist de slag mee heeft gemaakt.

Wat mij betreft geen enkele reden om ook maar aan tumult te denken.

Verzaking bij uitleg claim...

Tijdens de uitleg na het claimen van een spel vergist de leider zich in het bijspelen van de dummy, waarop de tegenpartij opmerkt: 'Je hebt verzaakt.' Kan dat?
Kun je door het verkeerd aanduiden van een kaart tijdens de uitleg van een claim, die goed is, een verzaking veroorzaken? Zo ja, wat zijn dan de gevolgen?

Rob:

Leuke vraag ☺. Deze bewijst dat arbitreren écht veel leuker is dan de meeste 1SA-contracten!

Eerst iets anders!

Waarschijnlijk claimde de leider alleen de rest van de slagen. In het verslag lees ik namelijk dat hij de uitleg gaf **ná** het claimen. Als ik dat goed begrijp, gaf hij kennelijk geen (voldoende) uitleg **bij** de claim.

In dat geval zal hij de uitleg hebben gegeven ná een vraag om uitleg van een der tegenspelers. En dát klinkt gevaarlijk. Zo'n vraag maakt een leider namelijk extra alert op bijvoorbeeld een vergeten troef of een noodzakelijk snitje. Daarom moet in zo'n situatie de arbiter worden uitgenodigd die dan met 'zorgeloos' spel vaststelt hoeveel slagen de claimer nog zou hebben gemaakt.

Nu de vraag zelf. Ik ga er nu van uit dat de leider claimt, daarbij spontaan zijn uitleg geeft en daarbij dummy laat verzaken. Omdat het om dummy's (openliggende) kaarten gaat, kan dat zonder strafslagen worden gecorrigeerd. Feitelijk gaat het immers om een eenvoudig vervolg, anders had de leider niet geclaimd.

Wel is van belang dat dummy zich niet met die uitleg bemoeit. Het wordt anders voor spelers met een veel sterkere partner bijzonder aantrekkelijk om zo snel mogelijk te claimen! ☺

Beslissende uitspraak gevraagd

Wedstrijdvorm:

x Percentages

Spelverdeling en bieding

Spelnr.:24 Gevers: West Niemand kwetsbaar:		♠ AV ♥ 74 ♦ A10632 ♣ H963	
	♠ B1063 ♥ H8532 ♦ 854 ♣ V		♠ H9842 ♥ VB10 ♦ B9 ♣ 1084
		♠ 75 ♥ A96 ♦ HV7 ♣ AB752	
West 2♥* Pas	Noord 3♦ pas	Oost 3♥ pas	Zuid 5♦

Toelichting op het bieden:

West opent Muiderberg, wordt door oost gealverteerd en desgevraagd correct toegelicht.

Relevante feiten:

Het betreft geroutineerde A-spelers. Na afloop blijkt dat west een driekaart ruiten heeft ipv een 4-kaart. NZ voelt zich benadeeld. Er zat voor hen ook 3SA in. NZ scoort 5♦+1.

Vraag/vragen:

De arbiter gaf in eerste instantie een 60/40 score. OW zijn het daar niet mee eens. Na afloop vier arbiters gevraagd hier nog een keer naar te kijken. Conclusie: reprimande voor west en uitslag (50%) blijft staan. Toch kan NZ zich hier niet in vinden en willen protestcie inschakelen, maar kiezen er toch voor jouw mening te vragen.

Overige scores:

2x 3 SA+3 door zuid

3x 5♣+1 door zuid

1x 5♦+1 door noord, dat zijn wij dus

1x 4♦+2 door noord

1x 5♦-1 door noord

Rob:

Wat ik altijd graag wil weten, en de betreffende spelers nog meer, is de onderbouwing van scheidsrechterlijke beslissingen. Waaróm 60-40 en waaróm de uitslag laten staan?

Elk oordeel volgt immers op een inhoudelijke afweging van de feiten.

Na deze inleiding kan ik niet anders dan kijken naar die feiten. Maar die ken ik niet...

NZ menen dat zij zijn benadeeld. Mijn vraag aan NZ is: 'Waardoor voelen zij zich concreet benadeeld?' Door de uitleg? Zouden ze gemakkelijker 3SA uitbieden als de uitleg was geweest: 5-kaart harten zónder garantie van een 4+ in een lage kleur?

Met de gegeven kaarten in de lage kleuren, lijkt mij een angst voor de geboden hartenkleur aannemelijker. Om die reden zie ik geen aanleiding de score aan te passen.

Ron:

Ik ben het volledig met Rob eens.

Een vaak gemaakte gedachtefout is, dat als je iets niet mag bieden, het bod van tafel zou moeten. Inderdaad: als west zou passen, zitten NZ binnen de kortste keren in 3SA.

Maar het probleem is, dat 2 harten is geopend en de uitleg is verkeerd. Het is geen Muiderberg. OW kunnen hiervoor een reprimande krijgen en we gaan de (correcte) uitleg afhandelen als een "niet beklijfde" conventie en daarmee beschouwen we het verkeerd bieden als verkeerde uitleg.

Als er geen verkeerde uitleg zou zijn geweest, was er ook geen overtreding en dus ook geen reden om de score aan te passen. Maar goed, we gaan kijken of door de overtreding NZ benadeeld zijn.

De overtreding zit hem in de lage kleuren. Zuid heeft opvang in harten en gaat toch mee naar 5 ruiten. Niet even kijken of Noord misschien ook wat in harten heeft en zeker niet bang voor de lage kleuren. Zelfs als west een vierkaart ruiten zou hebben, wordt alsnog 5 ruiten geboden. En nu het ineens 1 ruiten minder is, voelt NZ zich benadeeld?

Ik zie niet hoe NZ door de verkeerde uitleg over het aantal ruitens benadeeld kan zijn.

Als het 2 harten bod van tafel was gegaan, was 3SA het beste contract, maar het bod blijft op tafel en de uitleg wordt gecorrigeerd. Ik denk dat met een correcte uitleg NZ niet in 3SA terecht zouden komen. Achteraf is het altijd gemakkelijk redeneren, maar in dat geval kun je je afvragen, waarom ze dan niet vanaf het begin in 3SA waren gekomen.

Kortom: ik zou de score ook laten staan en OW een waarschuwing of straf geven (afhankelijk van hun verleden).

Ciska:

Met de beide heren eens.

Ik zou graag de redenering horen van NZ waarom zij benadeeld zijn door de verkeerde uitleg, want ze zijn m.i. bevoordeeld! West had geen vier maar 3 ruiten, terwijl NZ in 5♦ zitten. Wat wil je nog meer? Achteraf was 3SA natuurlijk het goede bod geweest, maar dat is lastig na 3♥. Ik kan me trouwens voorstellen dat zuid zich daarbij vooral zorgen maakte over de schoppen.

Zoals Ron al schreef: het feit dat iemand een bod doet dat "niet reglementair" is, wil nog niet zeggen dat dat bod dan altijd van tafel moet. Dat geldt alleen voor ongeoorloofde biedingen, zoals je eigen partner doubleren. Bij onreglementaire zaken, die niet meer te herstellen zijn (er was al te veel geboden na het bod), komt er eventueel een score aanpassing, namelijk bij nadeel door het onreglementaire. Het nadeel veroorzaakt door 3 ipv 4♦ zie ik echter niet.

G+ of Niet Gespeeld?

Een klein vraagje.

Ik heb als arbiter de afgelopen keer tot twee keer toe aan een tafel de kaarten uit moeten zoeken bij een verdeling 12-14. (Topintegraal en de machine geschud dus ik had de spelverdeling) Ongelukkigerwijze speelde ik beide keren het betreffende spel ook in mijn eigen lijn op dezelfde tafel. Ik heb dus aangegeven de spellen wel te willen spelen maar de score aan te passen.

De vraag is – ik heb gem+ voor beide partijen ingevoerd – of n.g. niet realisitischer is in dit soort situaties. Ik kreeg van enkele spelers een opmerking over de toegekende score en vind dat voor beide opties iets te zeggen valt.

Bij voorbaat dank voor je respons

Rob:

Mmm, een klein vraagje... Dan moet ik altijd extra oppassen 😊.

En ja hoor, ik vind dit net als jij een lastig vraagstuk.

Aan de spelers die een opmerking maakten over tweemaal G+ zou ik het volgende zeggen:

'Stel jullie willen aan een spel beginnen en zien tot jullie afgrijzen dat in het board één hand verkeerd zit. Schoppenaas is voor vriend en vijand zichtbaar.

Daardoor wordt besloten dat het spel niet kan worden gespeeld. Beiden paren krijgen dan G+. En dat is correct, ook volgens de spelregels. Door mijn taak – als gevolg van een fout van twee spelers - zie ook ik een kaartverdeling die ik helemaal niet wil zien. Waarom zou nu een G+ minder correct zijn?'

Geheel los daarvan zou ik als het even kan de spelers die het spel hebben gespeeld de handen laten corrigeren. En met 12-14 handen moeten er minstens vier spelers zijn die daarvoor in aanmerking komen.

Hoe definitief is de gedekte uitkomst?

Wij hebben op de les geleerd dat je gedekt uit moet komen.

Nu zeg mijn docent dat je die gedekte kaart niet meer mag corrigeren zonder toestemming van de arbiter.

Kun je mij vertellen wat daar de insteek van is?

De arbiter kan toch niks meer of minder zeggen dan: kaart terug in de hand en de goede voorspelen! 😊

Rob:

We lezen artikel 41:

ARTIKEL 41

Het begin van het spelen

Gedekte uitkomst

Nadat een bod, doublet of redoublet gevolgd is door drie opeenvolgende pasbiedingen, komt de tegenspeler links van de vermoedelijke leider uit, met de beeldzijde van de kaart naar beneden (*Noot: Het Bondsbestuur mag voorschrijven dat uitkomsten gedaan worden met de beeldzijde naar boven. (Het Bondsbestuur schrijft voor dat uitkomsten gedaan worden met de beeldzijde naar beneden.)*). De gedekte uitkomst mag na een onregelmatigheid alleen op aanwijzing van de wedstrijdleider worden teruggenomen (zie [artikel 47E](#) en [artikel 54](#)); de teruggenomen kaart moet weer aan de hand van de tegenspeler worden toegevoegd.

Uit deze tekst zóú je kunnen lezen dat zonder een onregelmatigheid de gedekte uitkomstkaart altijd terug mag zónder aanwijzing van de wedstrijdleider. Dat is niet waar.

Als er geen sprake is van een onregelmatigheid, mag de gedekte uitkomst nooit terug. Alleen na een onregelmatigheid mag de wedstrijdleider het terugnemen toestaan!

Te krom...

Gisteravond deed zich tijdens een viertallenwedstrijd van ons district het volgende voor.

Leider zuid is in dummy noord aan slag.

Dummy noord: ♥ A B 4 3 2
 ♦ A B 4 3 2

Leider zegt: "kleine ... hartenaas"

De puntjes staan voor een heel lange denkpauze.

Ik heb er niets van gezegd (deels omdat ik ook twijfel), maar is nu kleine harten gespeeld als ik om arbitrage gevraagd zou hebben?

Rob:

Een pikante, zet je schrap...

Als voor de arbiter onomstotelijk vaststaat dat de leider geen lage harten had willen spelen, mag deze de wijziging toestaan!

Een 'kleine' is namelijk geen volledige benaming, dus komen we terecht bij artikel 46: '**Onvolledige of foutieve benaming** van een kaart uit de blinde'.

En artikel 46 kent een unieke 'tenzij':

In geval van een onvolledige of foutieve benaming door de leider ten aanzien van de te spelen kaart uit de blinde gelden de volgende beperkingen (**tenzij de andere bedoeling van de leider onomstotelijk vaststaat**):

Ik geef eerlijk toe dat deze **tenzij** oneerlijk kan voelen tegenover artikel 45 C 4 a). Want een speler die **niet** de moeite neemt een kaart volledig en correct aan te duiden (artikel 46) krijgt meer ruimte voor correctie dan een speler die wél een kaart volledig aanduidt.

Siger:

Rob heeft wel gelijk, maar ...

Een kleine duidt wel degelijk aan dat in principe de laagste gespeeld is, het lijkt erop dat hij harten wilde speelde.

De enige vraag die er toe doet, is: waarom zei je "kleine" en aan welke kleur dacht je?

Alleen als het antwoord met een verbaasd gezicht is dat hij nooit een kleintje had willen spelen, dan komt het bij mij misschien door de keuring. En dat gebeurt niet vaak.

Van belang voor de arbiter is om ook vast te stellen wat het speelplan van de leider was. Dat kan soms een goede indicatie zijn van de logica of onlogica van een kleintje. Als dat allemaal duidelijk is, kan de arbiter pas een oordeel vellen.

Kortom, als een kleine harten niet onlogisch is, komt de wijziging niet door de keuring bij mij.

Ciska:

Ik ben het met Rob eens, maar met Sigers overweging ook. Want ...

Wat bij dit soort onvolledige aanduidingen ook van belang is, is welke kleur in de slag hiervoor gespeeld is. Was dat harten dan wordt 'kleine' gezien als kleine harten en moet hij die van mij spelen. 46B3(a) in combinatie met 46B1(c)

Was dat ruiten, dan wordt het een kleine ruiten.

Was geen van beide het geval, dan heeft hij door de denkpauze na 'kleine' geen enkele kaart aangeduid. Vervolgens moet hij daarna een kaart goed aanduiden en dat deed hij.
In dit geval mag hij van mij ♥A spelen.

Rob:

Een vast terugkomend en nog steeds heerlijk onderwerp.

Als 46B3 geldt, geldt daarmee ook het zinnetje waarmee artikel 46B begint:

*'In geval van een onvolledige of foutieve benaming door de leider ten aanzien van de te spelen kaart uit de blinde gelden de volgende beperkingen (**tenzij de andere bedoeling van de leider onomstotelijk vaststaat**).'*

Probleem is dat het criterium van spelregel 46B anders is dan die van artikel 45 C 4 b:

'Tot zijn partner een kaart gespeeld heeft, mag een speler een onopzettelijke aanduiding wijzigen, mits hij dit zonder denkpauze doet.'

Concreet:

Regel 46 (na een onvolledige of verkeerde aanduiding) verplicht de arbiter vast te stellen wat de **onomstotelijke bedoeling** van de leider moet zijn; geen onlogische speelwijze dus.

Volgens **regel 45** moet de arbiter vaststellen of er **geen verandering is van gedachten**: bij twijfel geldt de eerst aangeduide kaart, ook als dat een onlogische speelwijze is.

Gevolg is dat een leider die een kaart verkeerd of onvolledig aanduidt, dat mag corrigeren als dat duidelijk tot een ramp leidt, en dat de leider die de kaart correct uitspreekt, met dezelfde zichtbare rampzalige gevolgen, 'hangt'.

En als we daarbij bedenken dat veel arbiters (ik noem geen namen ☺) uiterst zuinig omgaan met het recht dat artikel 45 geeft, maakt dat het verschil tussen beide artikelen alleen maar groter.

Wie begreep het wél?

Afgelopen zittingsavond deed zich het volgende voor op spel 3 (zie bijlage)
Achteraf was er verschil van mening of de juiste arbitrage was toegepast.
Kun jij ons helpen.

Zuid geveer / OW kwetsbaar

	♠ 10		
	♥ A 10 4		
	♦ A V B 10 9 5 3		
	♣ H 6		
♠ A V 9 6 4 3			♠ 7 2
♥ B 5			♥ H 8 7 2
♦ H 4 2			♦ 7 5
♣ V B			♣ A 9 8 7 5
	♠ H B 8 5		
	♥ V 9 6 3		
	♦ 8		
	♣ 10 4 3 2		

West	Noord	Oost	Zuid
			pas
1♠	4♦*	pas	4♥
pas	arbiter, 5♦	pas	pas
pas			

* Gealerteerd; uitleg zuid: belooft minstens een 5-kaart in ruiten en harten.

Noord riep de arbiter omdat zuid 4♦ verkeerd heeft begrepen.
3♦ zou zijn 5+harten en 5+ruiten. De geboden 4♦ is om te spelen.
Noord vraagt aan de arbiter of hij nog mag bieden.
Arbiter zegt ja en vindt dat het spel gewoon gespeeld moet worden.

Noord verklaart voor de uitkomst dat de uitleg van zuid niet correct is.
OW zijn het daar achteraf niet mee eens en vinden dat de arbiter na de vraag van noord de bieding had moeten terugdraaien naar oost.
Pikant detail: er speelden drie arbiters aan deze tafel.

Graag het verlossende antwoord.

Resultaten op dit spel:

NZ: 4 x 3♦-1
2 x 3♥-2
2 x 5♦-2
1 x 5♦-3

Rob:

Noord biedt 4♦, ervan uitgaand dat hij daarmee lengte ruiten belooft en dat zijn partner dat ook als lengte ruiten opvat.

Als zuid dan toch 4♥ biedt, is dat slechts voor één uitleg vatbaar: zuid heeft geen ruiten, minstens een 6-kaart harten en te weinig kracht om preëmptief te openen met die lange hartenkleur. Zuid begon immers met een pas.

Met ♥A103 mee, zal noord met een goed gevoel passen op partners 4♥.

De verkeerde uitleg van zuid is voor noord verboden kost. En dit is de enige overtreding waarvoor niet meteen arbitrage moet worden gevraagd, omdat alleen al de uitnodiging aangeeft dat er iets niet klopt en daarmee een vorm is van ongeoorloofde informatie.

De uitgenodigde arbiter had noord bij de toestemming om verder te bieden uitdrukkelijk moeten zeggen dat noord alleen mag uitgaan van het 4♥-bod en NIET van de gegeven uitleg.

Als noord de arbiter uitnodigde vóórdat hij zijn 5♦-bod deed, had de bieding teruggemoeten naar **west**.

Kennelijk vond het eerste gesprek met de arbiter plaats buiten gehoorsafstand van de tafel.

In dat geval had de arbiter - na de verklaring van noord aan OW vóór de uitkomst - eveneens het bieden moeten laten hervatten bij **west**: de laatste tegenspeler die paste.

Alleen afgaand op het 4♥-bod kan ik 5♦ beslist niet toestaan. IK zou het resultaat veranderen in NZ 4♥-3. Met een korting van een kwarttop voor NZ. Die korting is uiteraard geen straf; ik haat straf, meer een vorm van een soort serviceverlening om vanaf nu niet meer te vergeten dat je een verkeerde uitleg van je partner zonder een spier te vertrekken moet ondergaan. Pas als je leider bent of dummy, moet je de verkeerde uitleg corrigeren, en als tegenspeler meteen na de 13e slag.

Zit ik er ver naast als ik denk dat noord van dit kwartet de enige speler is zónder arbiterlabel?

Ciska:

Aannemende, dat Noord even van tafel is gelopen naar de arbiter. Met Rob eens: Als je zèlf verkeerde uitleg hebt gegeven, en dat merkt nog tijdens het beiden, moet je de arbiter roepen en die draait de bieding terug tot en met de laatste tegenstander die geboden heeft. Hier dus WEST.

Als je partner verkeerde uitleg geeft, moet je met een uitgestreken gezicht blijven zitten en als je vervolgens leider of dummy wordt, dit

melden vóór de uitkomst open gaat. Dat heeft N kennelijk ook gedaan. Op dat moment mag nog steeds de laatste bieding van de tegenstanders gewijzigd worden (de pas van west dus vóór het 5Ru bod). Ik weet niet of dat gevraagd is (dat vergeten velen nogal eens) en ik denk ook niet dat west behoefte zou hebben gehad.

Verder: er is verkeerde uitleg geweest, is er nadeel voor OW, nee. Er is echter ook OI geweest (bod niet begrepen) en daar volg ik Rob helemaal: Noord moet denken dat Zuid zijn ruiten echt niet wil en daarom Ha biedt. N heeft er 3 mee (en nog wel A 10 4), dus past!!
4♥-3 zonder veel moeite
Voor OW max 2 schoppen.

Mijn conclusie is dus ook: arbitrale score 4♥-3
Die 1/4 top straf ondersteun ik niet. Noord heeft voor zijn doen zijn best gedaan, zuid heeft zich gewoon vergist (dat overkomt de besten) en straf geef ik alleen bij wangedrag of grove fouten.

Rob:

Met deze antwoorden moet je goed uit de voeten kunnen ☺. Overigens vind ik 1/4 top korting voor wangedrag of grove fouten te licht voor de kwalificatie 'straf'. We hebben het dan immers over amper 1% korting op de totale zittinguitslag...

Wel of geen arbitrale score?

	♠ 7 5 ♥ A H 7 ♦ B 8 5 ♣ B 9 7 6 3		
♠ A V 10 6 3 2 ♥ 5 4 ♦ A V 9 ♣ 10 4		♠ H B 8 ♥ V 9 6 ♦ H 6 2 ♣ A 8 5 2	♠ 9 4 ♥ B 10 8 3 2 ♦ 10 7 4 2 ♣ H V
West	Noord	Oost	Zuid
2♥	pas	pas	1SA, gealerteerd; uitleg: 11-13 HP pas
2♥ gemaakt; geeft 100% voor OW.			
2♥-bod van west is transfer voor schoppen; oost vergat te alerteren en past.			
Vraag:			
Blijft de score van OW behouden of is een arbitrale score hier op zijn plaats?			

Rob:

Vergat oost écht om te alerteren? Ik kan namelijk niet uitsluiten dat oost deze afspraak even was vergeten. Want zijn pas is op z'n minst heel riskant. West kan een renonce harten hebben, en belooft op z'n minst een 5-kaart schoppen.

Ook mis ik de melding van west - na de afsluitende pas - dat zijn 2♥-bod gealverteerd had moeten worden.

Welke uitleg staat op de systeemkaart?

Los daarvan lijkt 2♠ mij een aantrekkelijker contract voor OW dan 2♥.

Maar, zonder de correctie van west op de verkeerde uitleg (van het niet alerteren) verwachten NZ een andere hand dan dat west blijkt te hebben. Dat kan voor NZ wel nadeel geven in het tegenspel.

Ik wil ook graag van NZ weten wat het concrete nadeel is van de verkeerde uitleg. Deze vraag moet je zo stellen. Het is aan NZ om aan te geven of het nadeel in het bieden zit of in het tegenspel.

Als NZ een onervaren paar is, zou ik ze wel wat steunpunten geven!

Ron:

Of er een score moet worden aangepast ligt aan drie voorwaarden:

1. Is er een overtreding geweest?

Antwoord: **ja**, oost alerteert niet en west corrigeert niet.

2. Heeft de tegenpartij een slechte score gehaald:

Antwoord: **Ja**, een nul is niet bepaald goed.

3. Is de slechte score onmiskenbaar het gevolg van de twee overtredingen?

En bij die derde voorwaarde loopt het stuk.

Stel dat NZ uitgaan van echte hartens, dan zouden ze misschien doubleren en halen ze een slechter resultaat (hoewel slechter dan een 0 is er niet). Er wordt niet gealverteerd, dus NZ moeten uitgaan van hartens en dat wordt ook gespeeld.

Als het wordt gealverteerd met de uitleg dat het om schoppens gaat, zullen NZ nu niet interesse hebben in harten.

Met 9 punten is noord wel wat inactief, maar dat zal eerder liggen aan de afspraak dat NZ zwakke sans speelt.

Ik zie dus geen reden om de score aan te passen. Je kunt hoogstens OW opdragen hun systeem beter te beheersen op belofte van een kwarttop straf de volgende keer dat zoiets weer gebeurt.

Mocht het al eerder zijn voorgekomen dat dit paar niet correct alerteert

of uitlegt, dan meteen een korting. Maar er is geen reden de score aan te passen.

Carolien:

Ik had het niet beter kunnen verwoorden dan Ron.
Met name het derde aandachtspunt wordt door de spelers nogal eens over het hoofd gezien.

Rob:

Ik ben in deze fase duidelijk een stuk onzekerder dan mijn zeer gewaardeerde collegae.

Want... als de afspraak van OW is dat dit 2♥-bod schoppen belooft, is er sprake van verkeerde uitleg. West moet dan na de afsluitende pas alsnog de juiste uitleg geven. Laat west dat na, dan heeft leider west het een stuk gemakkelijker als noord uitkomt met schoppen. Een ruitenuitkomst kan voor west vervelender uitpakken, omdat dan de schoppenkleur van west niet optimaal kan worden benut.