

## Bridge Service Arbitrair

Verschijnt onregelmatig

31 maart 2018  
nr. 168

Voor arbiters en bridgers die correct en met plezier willen arbitrereren en bridgen

Voor vragen, arbitrage, middeling en advies:

**rob.stravers@upcmail.nl**

### Redactie:

Carolien de Koomen, Ron Jedema, Siger Seinen en Rob Stravers, eindredactie

### Arbitrair is gratis!

**Alleen als je echt heel graag een bedrag wilt overmaken, mág je dat doen, naar: rekeningnummer: NL76ABNA0549444440 t.n.v. R.A.M. Stravers (voor overmaking uit een ander land: BIC-code: ABNANL2A.**

Opgelet! Bijdragen zijn alleen toegestaan over reeds gepubliceerd werk! En elke cent gaat in de 'Bridgepot'.

Reeds verschenen nummers inzien: [www.bridgeservice.nl](http://www.bridgeservice.nl)

### Eindejaar bridgedrive en diner

Eind december wordt de Bridgepot geleeft. Van dat geld bridge en dineer ik dan met het volledige Bridge Serviceteam. Winst wil ik niet maken; als de pot het toelaat breiden we het aantal deelnemers uit met het inloten van zoveel mogelijk donateurs.

## De te snelle leider

Ruim 150 arbiters gaven hun visie. En opvallend was de stelligheid waarmee het juiste en het verkeerde antwoord werd gegeven. Maar er was ook een flinke portie reserve, zelfs bij een correct antwoord.

## APK Arbiters Parate Kennis

In dit nummer openen we een nieuwe rubriek: een oefening waarmee je je kennis en inzicht op peil houdt. Vooral noodzakelijk als je in de praktijk (te) weinig wordt uitgenodigd. Vijf 'zaken' met op de volgende pagina de antwoorden.

# Openingsvraagstuk 168: De te snelle leider

Je bent leider in een SA-contract.

Na tien slagen heeft dummy noord: ♣ A B 10

Jij hebt als leider in handen: ♣ 5 4 3

Je speelt uit je hand ♣3 voor, en vóórdát west bijspeelt zeg je tegen dummy: 'Klaverboer.'

## Stelling 1

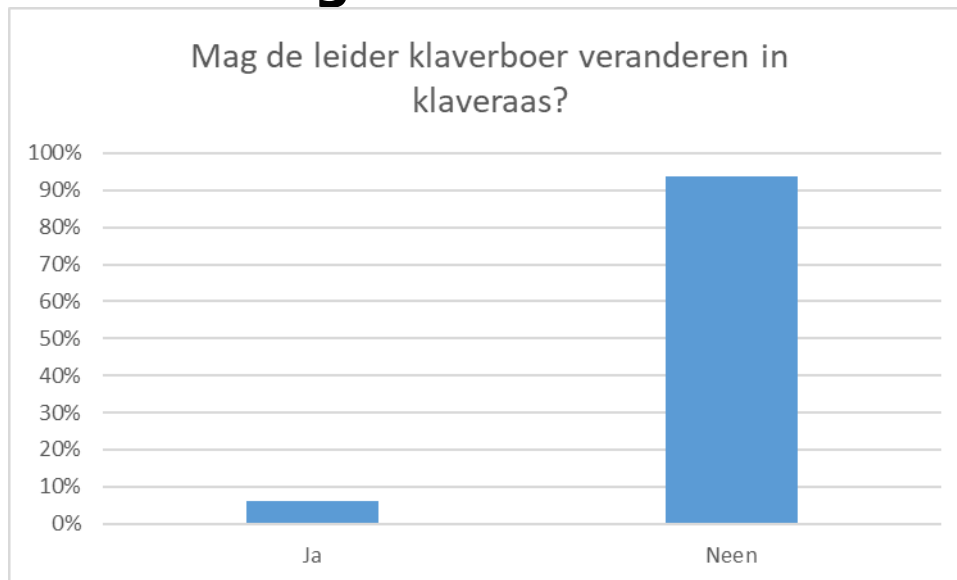
West speelt ♣V bij, waarop jij ♣B graag verwisselt voor ♣A.  
Dat staan de spelregels toe.

## Stelling 2

West speelt nog niets bij; hij zegt dat hij liever even wacht tot zijn partner heeft bijgespeeld.  
Volgens de spelregels mag west inderdaad wachten tot oost heeft bijgespeeld.

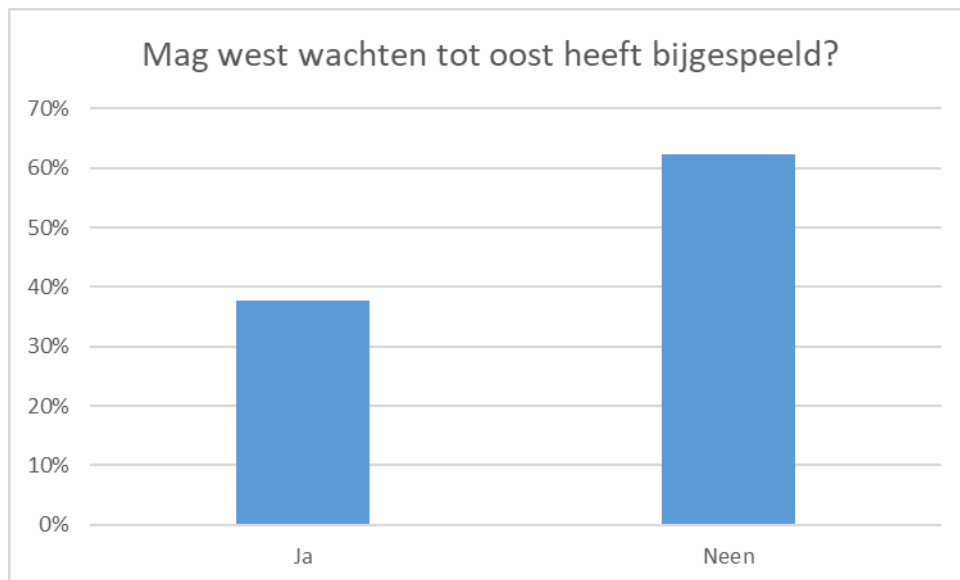
Wat is jouw antwoord?

## De ontvangen antwoorden



Dit mogen wij lezen als een unanieme afwijzing: klaverboer is en blijft gespeeld!

Slechts 5% van de arbiters staat de wijziging toe.



Leider zuid speelt voor en zegt tegen dummy noord dat klaverboer moet worden gespeeld.

West wil even wachten met bijspelen tot zijn partner oost heeft bijgespeeld. Slechts 38% van de arbiters heeft daar geen probleem mee. Ruim 60% wél.

## Onze antwoorden

Het antwoord op **stelling 1** staat letterlijk in de spelregels:

### Artikel 57C3

Een voortijdig gespeelde kaart (geen voorgespeelde kaart) door de leider uit een van beide handen is een gespeelde kaart en mag indien het een reglementaire kaart betreft **niet** teruggenomen worden.

**Stelling 1 is dus fout**, want ♣B mag helemaal niet worden verwisseld.

Ook het antwoord op **stelling 2** staat in de spelregels.

### Artikel 57C1

Een tegenspeler is niet aan een rechtzetting onderworpen wegens spelen voordat zijn partner heeft gespeeld als de leider uit beide handen heeft gespeeld.

**Stelling 2 is dus correct**. West maakt inderdaad geen overtreding als hij met bijspelen wacht tot oost heeft bijgespeeld.

### Leerpunt:

Alle reden dus om als leider niet al te gehaast te spelen. Houd de **ontspanning** er vooral in!

*Dit is geen test of toets, alleen maar een stukje onderhoud om je arbiterkennis en inzicht op peil te houden.*

*Stel je vijf antwoorden vast en kijk daarna op de volgende pagina naar die van ons.*

**Alle zaken beginnen** – uiteraard – met een vriendelijke uitnodigende vraag om een arbiter. Je verschijnt aan de tafel met de service verlenende vraag: 'Wat kan ik voor jullie betekenen?'

### **Zaak 1**

West: 'Zuid opende 1♥, ik bood 1♠, noord dacht duidelijk na en paste, mijn partner oost paste ook, waarna zuid 2♥ biedt. Ik vind dat dat niet kan.'

Hoe ga je hiermee om?

### **Zaak 2**

*Je ziet bij aankomst dat het spel midden in de speelperiode zit (zes slagen gespeeld).*

Zuid (is de leider): 'West heeft in de tweede slag verzaakt!'

Hoe ga je hiermee om?

### **Zaak 3**

Noord: 'We sloten net het bieden af; zuid is leider, maar oost kwam uit met klaveraas.'

Wat is je eerste actie?

### **Zaak 4**

Oost: 'We zijn alle vier in de verkeerde richting gaan zitten. Er is nog geen bod gedaan. Alleen ik heb mijn (oost)kaarten al gezien. En dat hadden dus de zuidkaarten moeten zijn.'

Hoe ga je hiermee om?

### **Zaak 5**

Je ziet bij aankomst dat er al ongeveer zes slagen zijn gespeeld en dat zuid de leider is.

West: 'De vorige slag is gewonnen door leider zuid. Maar hij wilde dummy nu hartenvier laten voorspelen. Dummy zei dat hij in de hand aan slag is, waarop ik zei dat ik het voorspelen van hartenvier wel goed vind. Maar dat wil de leider niet.'

Hoe ga je hiermee om?

# Arbiter APK: de antwoorden

**Alle zaken beginnen** – uiteraard – met een vriendelijke uitnodigende vraag om een arbiter. Je verschijnt aan de tafel met de service verlenende vraag: 'Wat kan ik voor jullie betekenen?'

## Zaak 1

West: 'Zuid opende 1♥, ik bood 1♠, noord dacht duidelijk na en paste, mijn partner oost paste ook, waarna zuid 2♥ biedt. Ik vind dat dat niet kan.'

Hoe ga je hiermee om?

Laat het bieden vervolgen zónder ook maar één hand te bekijken! Anders zou je jezelf met het uitspreken van een oordeel degraderen tot bron van OI. Je zegt alleen toe dat je na afloop van het spel graag terugkomt als OW dat dan nog willen. Het is niet uitgesloten dat deze zaak zich vanzelf oplost, bijvoorbeeld als NZ een slechte score halen.

## Zaak 2

*Je ziet bij aankomst dat het spel midden in de speelperiode zit (zes slagen gespeeld).*

Zuid (is de leider): 'West heeft in de tweede slag verzaakt!'

Hoe ga je hiermee om?

Ook dat neem je voor kennisgeving aan! Geen openlegging van kaarten. Gewoon doorspelen met de toezegging dat je na de 13<sup>e</sup> slag graag terugkomt.

Wel druk je de spelers op het hart om de speelvolgorde van de kaarten in stand te houden. Wie ze door elkaar haalt, riskeert het nadeel van eventuele twijfel.

## Zaak 3

Noord: 'We sloten net het bieden af; zuid is leider, maar oost kwam uit met klaveraas.'

Wat is je eerste actie?

Je eerste standaardactie is je vraag aan oost: 'Waarom kwam je uit?' Als oost dat namelijk deed op uitnodiging van noord of zuid mag die kaart zonder verdere consequenties terug.

#### Zaak 4

Oost: 'We zijn alle vier in de verkeerde richting gaan zitten. Er is nog geen bod gedaan. Alleen ik heb mijn (oost)kaarten al gezien. En dat hadden dus de zuidkaarten moeten zijn.'

Hoe ga je hiermee om?

Laat de spelers dit spel lekker in de verkeerde richting spelen én invoeren. Op de vraag 'Contrazit?' wordt dan JA ingevoerd. Daarmee wordt het originele speelschema dan voor dit spel aangepast, waardoor beide paren dit spel voor de vergelijking en berekening wél in de juiste lijn spelen.

De volgende spellen wél volgens het loopbriefje spelen.

#### Zaak 5

Je ziet bij aankomst dat er al ongeveer zes slagen zijn gespeeld en dat zuid de leider is.

West: 'De vorige slag is gewonnen door leider zuid. Maar hij wilde **dummy** nu hartenvier laten voorspelen. Dummy zei dat hij **in de hand** aan slag is, waarop ik zei dat ik het voorspelen van hartenvier wel goed vind. Maar dat wil de leider niet.'

Hoe ga je hiermee om?

Dummy mag voorspelen uit de verkeerde hand voorkomen. Zodra de leider een te spelen kaart noemt, is dummy te laat en geldt die kaart als gespeeld. Maar beide tegenspelers kunnen het voorspelen uit die verkeerde hand inderdaad accepteren. West duidelijk over zijn wens, en dat maakt het voorspelen van hartenvier uit dummy definitief.

# Nieuwe dossiers

## Claim

Spel 14 O/- Het contract is 2SA en na de negende slag is dit (bij benadering) de verdeling met **zuid** aan slag.

Op dat moment legt oost zijn kaarten open en zegt: 'Ik krijg nog ♣H.'

Ik, als west, zie de kaarten en maak onmiddellijk bezwaar volgens art. 68 B 2. Ik weet dat ♦V hoog is, dus wij hebben nog een ruitenslag te goed.

Volgens de spelregels gaat het spelen verder en wordt geen van de getoonde kaarten een strafkaart. Maar art. 16D is nog van toepassing. Voor ons (OW) is de informatie uit de ingetrokken kaarten ongeoorloofd. Met de wetenschap dat ♦V hoog is, zal ik die kaart, ook zonder de OI, vasthouden.

Wat moet de arbiter hier beslissen? Kan door de kaarten open te leggen ♣H een strafkaart worden? West krijgt zonder meer ongeoorloofde informatie, hij heeft gezien dat partner nog twee ruitenkaarten had.

	♠ 9	
	♥ V	
	♦ B	
	♣ 10	
♠ 6		♠
♥ B		♥
♦ V		♦ 10 7
♣ 8		♣ H 7
	♠	
	♥	
	♦	
	♣ A V B 6	

**Ron:**

Zuid is aan slag en kan alleen klaveren spelen. Welke klaveren hij ook speelt: oost maakt klaveren heer en de enige optie die hem rest is ruiten terugspelen (ook als zuid begon met een kleine klaveren). Hij heeft geen keus, dus de ruiten is niet ingegeven door de wetenschap dat west nog ruiten vrouw heeft. Hij mag bij zijn keuze geen mogelijk gebruik maken van de informatie, maar hij weet ook, dat klaveren de leider alleen maar blij kan maken.

Ik zou OW dus 2 slagen toekennen. Mocht oost bijvoorbeeld een ruiten en een schoppen over hebben, dan zou ik oost de schoppen laten terugspelen, want nu heeft hij een keus en dan moet hij de optie nemen die niet ingegeven zou kunnen zijn door de wetenschap dat partner de ♦V heeft.

Misschien heeft één van onze teamleden nog een aanvullend of ander commentaar, dus wacht nog even een mogelijke reactie van Carolien, Siger of Rob af.

**Carolien:**

Als zuid begint met een kleine ♣, heeft oost wél een keus: hij weet kennelijk niet dat partner nog ♦V heeft (zie claim). Hij denkt na ♣H in beide kleuren geen slag meer te maken, dus kan net zo goed ♣ terugspelen als ♦. Dat is dan niet zorgeloos of minder goed (voetnoot bij 70). Oost heeft de OI dat west de ♦V nog heeft: zijn speelwijze moet onloochenbaar niet ingegeven zijn door die OI (16D2) en dat kan hij nooit waarmaken. In zijn visie wordt zuid van alles blij.

De kans dat zuid met klein begint is m.i. niet verwaarloosbaar.

Helaas heeft zuid niet meer de keus gehad met A of een kleine te komen.

Voordeel van de twijfel bij de niet-overtreders. Ik zou OW dus één slag toekennen.

Mocht oost bijvoorbeeld een ruiten en een schoppen over hebben, dan zou ik oost de schoppen laten terugspelen, want nu heeft hij een keus en dan moet hij de optie nemen die niet ingegeven zou kunnen zijn door de wetenschap dat partner de ruiten vrouw heeft.

**Rob:**

Onduidelijk is wie de leider is: west, noord, oost of zuid.

**Met zuid als leider**, zijn de klaveren van zuid onzichtbaar. West bekent, dus zóú oost zijn heil kunnen zoeken in klaveren terugspelen. In dat geval zou één slag voor OW het maximum zijn, dus drie voor NZ.

**Met noord als leider** liggen zuids klaveren op tafel. Dan zou klaveren terugspelen van oost niet 'zorgeloos' zijn maar stupide. En daar gaan we niet van uit. Met noord als leider geef ik OW twee slagen.



## Ghestem ...

Spelnr.: 5 Gevers: N Kwetsbaar: NZ		♠ A9865 ♥ V4 ♦ V862 ♣ 85	
	♠ HV72 ♥ 975 ♦ 5 ♣ AB1064		♠ B43 ♥ 86 ♦ AH4 ♣ HV973
		♠ 10 ♥ AHB1032 ♦ B10973 ♣ 2	
West - X X P	Noord P 3♠ P P	Oost 1♣ P P X	Zuid 3♣1) P 2) 4♥ 3) AP

### Toelichting op het bieden:

- 1) Uitgelegd als 2 kleurenspeel ♥/♠
- 2) Pas omdat zuid de informatie heeft dat hij een biedfout heeft gemaakt en van deze informatie geen gebruik mag maken.
- 3) Nu W dubbelt is zuid van mening dat met een singel schoppen niet behoeft te blijven zitten.

### Relevante feiten:

Resultaat 4♥! Contract voor gedeelde top.

NZ spelen Ghestem en N heeft de bieding van Z juist uitgelegd. Z maakt een biedfout. OW voelen zich benadeeld omdat ze door de foute uitleg uit de bieding worden gehouden?

### Vraag/vragen:

Volgens art.75C is er sprake van een foutieve bieding en hebben OW de juiste informatie ontvangen.

Is het niet zo dat speler O kon vermoeden dat speler N een biedfout maakte, want waar zijn de ruiten gebleven!

Is het toegestaan dat speler Z nog een bieding doet.

Hoe om te gaan met deze arbitrage.

-Score laten staan.

-Score naar 3♠ -x

-Score naar 3♠! -x

**Ron:**

Zuid biedt Ghestem en geeft (naar beste weten) harten en ruiten aan. Noord legt correct uit wat de afspraak is. Zuid begrijpt dat hij verkeerd heeft geboden.

Noord biedt 3 schoppen. Voor zuid betekent dat, dat Noord geen 3 kaart ruiten of harten heeft en de voorkeur geeft aan een lange schoppenkaart. Terecht dat zuid past op de 3 schoppen, want hij moet de schoppen als "echt" beschouwen.

En nu doubleert west en krijgt zuid "legale" informatie dat die 3 schoppen toch geen uitgemaakte zaak is. Met een singleton schoppen gaat zuid donkere wolken zien.

Als zuid een 5-5 verdeling had gehad, was dit toch geen reden om 4 harten te bieden. Immers: noord weet dat zuid een 5-5 heeft en noord laat het doublet in. Maar nu zuid een 6-kaart harten heeft, mag hij van mij nu nog wel een keer zijn harten noemen. Hij vertelt nu immers meer over zijn kaart dan zijn eerste actie en Noord heeft maar een tweekaart nodig.

Dus vanwege het doublet én de zeskaart zou ik 4♥ toestaan.

Ik begrijp overigens niet waarom OW vinden dat ze uit de bieding zijn gehouden. Zouden ze dan graag 4 schoppen spelen? En voor 5 klaveren hebben ze alle kans gehad. Als west goed naar de bieding had geluisterd en zijn eigen kaart had bekeken, had hij gepast op 3 schoppen. Maar achteraf via de arbiter een slechte score uitwissen, gaat bij mij niet op.

**Oom:**

Als noord denkt dat zuid majors heeft, waarom biedt hij dan geen 4♠? Kwetsbaar zijn Axxxx en Vx mee voldoende, lijkt me zo. Vervelend is wel dat ik 4♥ bieden nauwelijks wegens OI kan verbieden.

## Alerteerloos

Heb een vraag over een arbitrage in onze A-lijn (wij zijn NZ):

<b>West</b>	<b>Noord</b>	<b>Oost</b>	<b>Zuid</b>
	1♣	pas	1♦*
Pas	1SA**	2♣	doublet
Pas	pas	2♥	doublet
Pas	pas	pas	

\* 1♦ ontkent een 5 kaart in de hoge kleuren en is gealerteerd met uitleg na vraag van Opp's

\*\* 1NT > 15/17 hand en is gealerteerd met uitleg na vraag van Opp's

Na twee slagen bekent Oost geen klaveren meer (had singleton klaveren) waarop een arbiter werd ontboden.

1. Het 2♣-bod van Oost is niet gealerteerd tijdens de bieding.
2. Oost heeft als leider in het contract ook niets gemeld voor de eerste speelslag.
3. Arbiter heeft de systeemkaart en verdeling van Oost niet bekeken en het afgedaan met een arbitrale score van 60/40 voor NZ.
4. Oost had een 5 kaart harten en een 4 kaart schoppen met 9 punten en heeft op mijn klaveren opening ook geen volgbieding gedaan.

Wat was jullie beslissing geweest?

**Ron:**

Voordat ik een beslissing neem, moet ik eerst alle informatie verzamelen.

Kennelijk is 2 klaveren iets als Landy en dat zou gealverteerd moeten worden. Is niet gebeurd en ook niet gemeld voor uitkomst.

Maar als je als tegenstander 1 klaveren als "echt" hebt geboden, dan wil je toch niet denken dat de tegenpartij nu ineens 2 klaveren gaat spelen? Als je het idee hebt, dat er iets spaak loopt tussen bieden en uitleg, heb je ook als tegenstander de plicht om de communicatie open te houden. Ik vind dus, dat op z'n minst de 1 klaveren bieder zou moeten vragen wat het 2 klaveren bod betekent. beide partijen houden zich dus niet aan het alerteerreglement.

En waar beide partijen bijna net zo schuldig zijn aan een biedmisverstand, zie ik voor mezelf als arbiter geen taak om met 60-40 of wat dan ook te strooien. op zich ben ik al voorzichtig met strooien met 60-40, want een "echte" score verdient de voorkeur.

NZ hebben alleen recht op een andere score als ze benadeeld zijn door de verkeerde uitleg (niet alerteren wordt opgevat als verkeerde uitleg). Maar ze hebben zichzelf benadeeld door niet te vragen, waar vragen toch wel aangewezen is. Ik zou dus de score laten staan. OW krijgen een waarschuwing, dat ze in het vervolg moeten alerteren en melden voor uitkomst. Als ze al een waarschuwing hadden (in de afgelopen 3 maanden), dan hebben ze recht op een kwart top korting. De score blijft gewoon staan.

**47 + 45****Vraag 1**

Ik zit weer wat te stoeien\verbeteren met de digitale ArbitreerWegwijzer en stuit op het volgende probleem. In art47E1 staat dat LT niet mag accepteren maar wat als deze wel accepteert. Welk art is dan van toepassing. Kan het ook niet vinden in de ArbitreerWijzer.

**Vraag 2**

Art 45C4. Dit geldt niet alleen voor leider die een kaart aanduidt in de blinde. Nu wil ik een voorbeeld toevoegen over een tegenspeler die een kaart aanduidt en van een leider die een kaart aanduidt in zijn hand maar daar kom ik niet erg uit. Weet jij een leuk voorbeeld?

**Ron:**

**Antwoord 1.** Als hij wel accepteert en niemand roept de arbiter, dan zal het wel gewoon doorgaan, net als al die andere overtredingen waar geen arbiter bij geroepen wordt. Volgens 47E1 kan hij niet accepteren, dus het accepteren gaat terug en het feit dat hij accepteerde is OI voor partner en GI voor de tegenspelers.

**Antwoord 2.** Stel je bent tegenspeler en de ober komt aan tafel. Je legt je kaarten neer om af te rekenen en de leider speelt gewoon door. Er wordt ruiten gevraagd en je meldt dat je ruiten 8 bijspeelt. Je pakt je kaarten op en ziet dat je geen ruiten 8 hebt. Voorbeeld is zowel voor de leider als de tegenspeler van toepassing. Zolang partner niet heeft bijgespeeld, mag je je kaart "terugnemen". Heeft partner al bijgespeeld, dan speelt deze voortijdig bij en de leider mag nu van jou eisen dat je de laagste of de hoogste speelt in die kleur. de leider mag er ook voor kiezen een bepaalde kleur te verbieden.

De leider komt met de schrik vrij.

**Oom:**

Ik vraag me dat af. Gezien de reden van de onderbreking, zou ik op de club er veel voor voelen, overtreder gewoon ♦7 te laten bijspelen als hij die heeft.

## Onvoldoende bod of onvoldoende rechtzetting?

Gaarne jullie mening in onderhavige casus. Viertallenwedstrijd clubavond, niveau spelers 1<sup>e</sup> klas.

### Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
1♣ (2+)	1♦	doublet	1♠
1SA	pas	pas	2♠
pas	pas	2♥	

NZ vragen arbitrage wegens onvoldoende bod door Oost

	♠ 8 7	
	♥ B 10	
	♦ A B 9 6 5	
	♣ 5 4 3 2	
♠ H		♠ 9 5 4 3
♥ 7 4 3		♥ A 8 6 2
♦ H 8 4 2		♦ V 10 3
♣ A H B 8 7		♣ V 10
	♠ A V B 10 6 2	
	♥ H V 9 5	
	♦ 7	
	♣ 9 6	

### Arbitrage

De wedstrijdleader (arbiter), arbitreert als volgt.

Nu Zuid het onvoldoende bod van Oost niet accepteert, dient Oost zijn bod van 2♥ voldoende te maken in harten.

Hierop biedt Oost 3♥. Gedoubleerd door Zuid, gevolgd door pas, pas, pas. 3♥ gaat 2 down, is +300 punten voor NZ.

Oost vraagt na afloop of de arbitrage klopt. De arbiter was helaas reeds naar huis. Waarop ik zei dat Oost het bod in beginsel voldoende moet maken, maar ook iets anders mag bieden, zoals pas of een ander bod, maar dat dan partner West verder moet passen en eventuele voorspeelbeperkingen van toepassing kunnen zijn.

OW gaan na afloop van de wedstrijd in beroep tegen de beslissing van de wedstrijdleader. De wedstrijdleader heeft naar hun mening ten onrechte nagelaten aan tafel te vermelden dat het Oost ook vrijstond te passen of zijn bod op andere wijze voldoende te maken (waarop West dan verder had dienen te passen). NZ zijn akkoord met deze verklaring van OW.

### Overwegingen van de Commissie van Beroep

1. 2♥ is een Onvoldoende bod in de zin van art. 27 van de Spelregels voor wedstrijdbridge.
2. In art. 81 van diezelfde spelregels is bepaald dat tot de taken en bevoegdheden van de wedstrijdleader hoort het inlichten van de spelers

- over hun rechten en verantwoordelijkheden volgens de spelregels.
3. De arbiter is het eens met de lezing van OW (en die van NZ) als hiervoor onder 2 weergegeven. Aan tafel heeft hij inderdaad gezegd dat Oost zijn bod van 2♥ voldoende diende te maken, *zonder verdere rechtzetting*, maar hij heeft Oost inderdaad niet uitdrukkelijk gewezen op de andere mogelijkheden die Oost ten dienste stonden als hiervoor genoemd (passen, iets anders dan 3 Ha bieden, waarbij West dan verder had dienen te passen).

De arbiter tekent hierbij echter aan dat Oost prompt 3♥ heeft neergelegd, en hij niet de gelegenheid heeft gekregen het hele verhaal te vertellen.

Het is de Commissie van Beroep uit eigen ervaring bekend dat zowel de arbiter als Oost integer zijn. De Commissie gelooft dan ook zowel de verklaring van de arbiter dat hij volledig bekend is met de spelregels betreffende het onvoldoende bod, als de verklaring van Oost dat hij dat niet is (was).

De Commissie is van mening dat de arbiter er beter aan had gedaan, ondanks het prompt neerleggen door Oost van 3♥, toch het hele verhaal te vertellen en de spelers, in het bijzonder Oost, had dienen te informeren omtrent de andere mogelijkheden. Anderzijds hadden de woorden van de arbiter "zonder verdere rechtzetting" spelers van het niveau OW te denken moeten geven; die woorden zonder verdere rechtzetting kunnen alleen maar betekenen dat er kennelijk ook een andere mogelijkheid is, te weten één "met verdere rechtzetting" en hadden OW op het idee kunnen en toch ook wel moeten brengen de arbiter te vragen wat hij daarmee bedoelde.

De Commissie acht het zeer aannemelijk dat de alternatieve mogelijkheden in dat geval wel degelijk expliciet aan de orde waren gekomen. Echter, door dit niet te doen in combinatie met het prompt neerleggen van 3 Ha door Oost hebben OW het risico van onvolledige informatie genomen, en is tevens niet onbegrijpelijk dat de wedstrijdleader de zaak als afgehandeld beschouwde.

Meer in het algemeen voegt de Commissie hier nog aan toe dat de in art. 81 van de spelregels omschreven taken en bevoegdheden van de wedstrijdleader niet met zich brengen dat spelers geen eigen taken en verantwoordelijkheden meer zouden hebben in het geval van een overtreding van de spelregels en de behandeling daarvan door de wedstrijdleader.

### **Beoordeling en beslissing Commissie van Beroep**

De Commissie van Beroep verklaart het beroep door OW tegen de beslissing van de wedstrijdleader ongegrond. De beslissing van de wedstrijdleader kan in stand blijven. De score van +300 voor NZ blijft gehandhaafd.

**Rob:**

Snelheid is duidelijk troef in deze zaak.

Om te beginnen heeft zuid na het 2♥-bod van oost geen recht om het 2♥-bod te verbieden zonder toestemming van de arbiter! Alleen de arbiter kan vaststellen of inderdaad sprake is van een onvoldoende bod volgens artikel 27. Als de arbiter meent dat niet artikel 27 aan de orde is, maar artikel 25A (onbedoelde bieding), heeft zuid immers helemaal niets te accepteren of te verbieden.

Na een kennelijk onvoldoende bod doet de arbiter er verstandig aan om standaard de betreffende speler even apart te nemen. Daarmee voorkomt hij dat er extra informatie over tafel gaat. Als duidelijk is dat er geen sprake is van een onbedoelde bieding, moet de arbiter allereerst benadrukken dat er verschillende mogelijkheden zijn. Als een vervangende bieding - volgens de systeemkaart - vrijwel dezelfde informatie geeft, of preciezer is, heeft de partner géén pasplicht. Dat geldt dus niet per definitie uitsluitend voor een zo laag mogelijke verhoging in dezelfde kleur.

Als de arbiter weet wat oost als vervangende bieding zou willen doen, deelt de arbiter aan speler zuid mee of de vervangende bieding wel of geen pasplicht geeft aan noord, zónder die bieding te noemen. Pas dan mag en kan zuid kiezen of hij het 2♥-bod wel of niet accepteert. Er zijn dus nogal wat stappen overgeslagen.

De vaststelling van de commissie, dat zij uit ervaring weten dat beide partijen integer zijn, vind ik gevaarlijk. Mijn advies is om als commissie geen enkel oordeel te vellen over integriteit. Ga standaard uit van ieders eigen eerlijke waarheid en van de feiten.

Mijn voorkeur gaat ernaar uit om als arbiter de volle verantwoordelijkheid te nemen voor de duidelijke communicatie.

In deze zaak had de arbiter - zeker na het directe 3♥-bod en het kennelijke strafdoublet - moeten vertellen dat zijn verhaal nog niet af was. Wat voor mij in deze zaak ook meeweegt is dat NZ het eens was met de verklaring van oost en geen enkele opmerking maakte over de snelheid waarmee oost 3♥ bood.

Daarom zou mijn uitspraak zijn: G+ voor beide paren vanwege de te onduidelijke opstelling van de arbiter.

**Ron:**

Ik ben het met Rob eens, dat de arbiter een beetje te kort door de bocht is gegaan. Hij moet inderdaad eerst kijken of het bod het bedoelde bod is en pas daarna het onvoldoende bod behandelen. Voordat zuid de 2 harten al dan niet kan accepteren, moet de arbiter eerst uitleggen wat er gebeurt als hij wel accepteert, maar ook wat de



mogelijkheden zijn als hij niet accepteert. Dat heeft hij niet gedaan. De meest voorkomende arbiter-fout is eerst vragen of men accepteert. Bij ja is het einde arbitrage. Maar dat is dus niet goed. Hij moet eerst uitleggen wat er allemaal mogelijk is en pas daarna vragen of zuid accepteert. Pas als na deze uitleg zuid besluit niet te accepteren, richt hij zich (wederom) tot oost en vraagt wat hij nu gaat doen, wetende wat de mogelijkheden zijn. Die hoeft hij niet nog een keer op te sommen, want dat heeft hij zojuist gedaan. Alleen als zuid vraagt of hij het nog een keer wil uitleggen, doet hij dat.

Het hele eerste deel van het verhaal heeft de arbiter overgeslagen en de gevolgen zijn wat mij betreft voor rekening van de arbiter. Ik kan me voorstellen, dat oost bij de juiste uitleg had besloten te passen. Dan wordt het contract 2 schoppen door OW en west krijgt een voorspelstraf op harten. In dat geval wordt de score vastgesteld op basis van het 2 schoppen contract. Alleen als niet kan worden voorzien wat het eindcontract zou worden, stelt de arbiter een G+/G+ vast.

Nu de commissie van beroep al een uitspraak heeft gedaan, denk ik dat dit meer een discussie ter lering en vermaak is, want tegen een beroep kun je niet meer in beroep.

#### **Oom:**

Goed om eens te zien dat een evidente fout van de WL (en, erger, van de lokale CvB) niet per se tot een A.S. leidt. Art. 82c noemt die optie ook.

#### **Wat is de juiste rechtzetting?**

Bij een bieding werd na de 1♣-opening 1♦ bijgeboden. Dit moet gealverteerd worden, maar dat werd nagelaten.

Nadat het bieden helemaal was afgesloten werd vóór de eerste uitkomst aangegeven dat er bij het bieden iets fout was gegaan en dat het 1♦-bod gealverteerd had moeten worden.

Er werd daarop arbitrage gevraagd (een goede zaak). Volgens de arbiter zou de bieding opnieuw gedaan moeten worden vanaf het 1♦-bod wat dan gealverteerd moest worden.

Dit leek mij een vreemde gang van zaken en een dergelijke rechtzetting kan ik ook niet vinden in de spelregels. M.i. had er gewoon gespeeld kunnen worden volgens de eerste bieding en had er eventueel een arbitrale score toegekend kunnen worden.

Wat is jullie wijze visie?

**Rob:**

Laat mij elke vorm van valse hoop meteen de bodem inslaan: beide visies zijn fout! Geen volgende ronde dus voor de broodrooster!

Wat is dan wél correct?

**Vooraf**

Uit het verslag blijkt niet of de 1♣- en 1♦-bieder moesten tegenspelen. Zo ja, dan mag een verkeerde uitleg van partner nog **niet** worden gemeld. Dat **moet** dan direct na de 13e slag.

Als dit koppel wél leider en dummy werden, is het inderdaad correct dat de verkeerde uitleg meteen na de afsluitende pas is gemeld.

In deze periode (eerste helft oktober 2016) worden de nieuwe spelregels verwacht. Die kreeg ik zelf nog niet. En omdat ik geen idee heb of de betreffende arbiter dichterbij het vuur zit, kan ik niet uitsluiten dat we hier een primeur beleven van een vernieuwd artikel...

Dat zou dan een flinke verandering zijn, want volgens de nu nog geldende Spelregels van 2007 moet als volgt worden gehandeld:

1. De arbiter stelt vast - zonder de handen in te zien - of de verkeerde uitleg - wat het niet alerteren van een alerteerplichtige bieding feitelijk is - belangrijk genoeg is om het bieden te laten **hervatten**.
2. Zo ja, dan wordt het bieden hervat bij de speler van de niet-overtredende partij die het laatst paste.
3. Alleen als deze hervatting het nadeel door de verkeerde uitleg niet kan opheffen, kan de arbiter het resultaat aanpassen naar het waarschijnlijke resultaat zónder verkeerde uitleg.
4. Is dat resultaat niet te voorspellen, dan kan de arbiter de overtreedende partij een G- geven (het behaalde gemiddelde van de andere spellen, met een maximum van 40%) en het niet overtreedende paar hun gemiddelde over de andere gespeelde spellen, met een minimum van 60%.

## Eruit gedacht?

Na afloop van een spel word ik geroepen. OW zitten in een 4♠-contract, één down.

NZ zijn via een ***pas na een denkpauze*** in 4♦ gekomen; daarna boden OW 4♠.

Ik heb gezegd na de avond erop terug te komen.

- NZ heb ik gemeld dat een bod nimmer gedaan mag worden op grond van het denken van de partner.
- OW heb ik gezegd, dat het roepen van de wedstrijdleader na het spelen geen verhaalmogelijkheid in zich heeft.

Overigens is in de topintegraal wedstrijd, 30 paren, een groot aantal keren 4♠ gespeeld en gemaakt, ook min 1 en gedubbeld contract.

Daarnaast is een aantal keren een ruitencontract geboden, t/m 5♦.

Betrokkene was het niet eens met de beslissing om het contract min 1 te handhaven.

Hij respecteerte mijn beslissing, maar was het niet met me eens. Ik zei, dat hij na het bieden zijn rechten kon voorbehouden, maar niet achteraf, omdat de druiven wel eens zuur konden zijn. Ik vraag me af of als het contract gemaakt was, ik geroepen zou zijn.

OW zijn zeer ervaren bridgers. NZ twee gezellige zussen die uit zijn en zich van geen kwaad bewust waren. De "denker" was noord.

Spel 3 Zuid gever / OW kwetsbaar

	♠ B 6 5		
	♥ A 5 2		
	♦ 10 7 6 2		
	♣ A 10 3		
♠ A H 9 4 2		♠ V 10 8 3	
♥ H V 8		♥ 10 9 7 6 4	
♦ 8		♦ H 9	
♣ H 9 6 2		♣ B 4	
	♠ 7		
	♥ B 3		
	♦ A V B 5 4 3		
	♣ V 8 7 5		

West	Noord	Oost	Zuid
			pas
1♠	pas	2♠	3♦
3♠	... pas	pas	4♦
pas	pas	4♠	pas
pas	pas		

De andere resultaten:

<b>NZ-lijn</b>	<b>OW-lijn</b>	<b>Score NZ-lijn</b>
	1 x 3♠-1	+100
	3 x 4♠-1	+100
1 x 5♦-1		-50
1 x 5♦-2		-100
	1 x 3♠+1	-170
	1 x 2♠+2	-170
3 x 5♦ x -2		-300
	4 x 4♠C	-620
	1 x 4♠xC	-790

**Ron:**

Noord past op alle fronten en zuid gaat er met 10 punten en een 6-kaart op 3♦ in. Noord past, dus waarom zou zuid nu ineens naar 4♦ gaan?

Niet kwetsbaar tegen kwetsbaar neem je nog wel eens een risico (en dat is 3♦ al), maar zuid is natuurlijk niet ONkwetsbaar.

De denkpaauze van noord trekt hem kennelijk over de streep om die ruitens nog een keer te noemen.

Naar mijn mening maakt zuid gebruik van de OI die voortkomt uit de denkpaauze van noord.

Als zuid doet wat hij moet doen (passen), dan eindigt het bieden in 3♠. En dat noteren we dan als resultaat: 3♠ voor OW precies gemaakt.

**Rob:**

Volgens de Regel van 20\* had zuid mogen openen met 1♦. Dat laat hij na.

Noords pas na zuids 3♦-bod op 3♠ kán tactisch zijn: angst om met 4♦ OW in een maakbaar 4♠-contract te helpen. Een verklaarbare denkpaauze dus.

Zuid zóú kunnen overwegen dat hij door de combinatie pas - 3♦ zijn hand wat heeft onderboden. Uitgaand van weinig kracht bij partner noord, zou 4♦ een zeer riskante onderneming zijn, dan moet 4♠ immers kansrijk zijn.

Zuids singleton schoppen sluit ook niet uit dat noord de schoppen flink tegen heeft zitten, wat het risico van een maakbaar 4♠-contract verkleint.

Zelfs arbiters kunnen geen gedachten lezen. Zuid kán van plan zijn geweest om in ieder geval door te gaan t/m 4♦. Zuid heeft echter de pech dat de arbiter enige invloed niet mag uitsluiten van de boodschap (dat noord voldoende kracht heeft om te denken).

**Regel van 20**

Als de som van de honneurpunten met het aantal kaarten in de twee langste kleuren 20 of meer is, mag je openen.

**Oom:**

Een vrij evident praatje pot. Waarom ging 4♠ down? Ik zou weer graag het spelverloop hebben gezien want je kunt het altijd halen. Nu moeten we terug naar 3♠, inderdaad.

## Wel of niet correct?

Van een van onze leden kreeg onderstaand verhaal voorgelegd. Ik moet zeggen dat als ik dit als arbiter had moeten oplossen, ik niet direct geweten zou hebben wat te doen.

We hebben in het verleden het NZ-paar erop gewezen dat hun afwijkende SA-opening op de systeemkaart moet staan en dat het gealerteerd moet worden. Je kunt er verder niet zoveel mee lijkt mij, maar ik kan me het ongenoegen van de tegenpartij wel voorstellen.  
Graag hoor ik jouw mening hierover.

In de A-lijn kwamen de meeste paren in 3SA en dat werd gemaakt als Z leider was, maar met N als leider en met een ♦-start moet je oppassen want dan kan het contract down. In de B-lijn zat het merendeel van de paren in een ♣-contract en werden er 10 slagen gemaakt.

De spelverdeling is als volgt:

B-lijn West geveer / Allen kwetsbaar	♠ 9 8 7 4 3 ♥ A 5 ♦ B 10 4 ♣ V B 10	
♠ A 6 5 ♥ H 8 6 3 2 ♦ V 7 5 ♣ 9 8		♠ H B 10 2 ♥ 10 9 4 ♦ H 9 3 2 ♣ 6 2
	♠ V ♥ V B 7 ♦ A 8 6 ♣ A H 7 5 4 3	

En ik ontving het volgende verslag met vraag van OW:

Graag wil ik je mening lezen over het volgende:  
Mijn partner en ik zitten OW.

### Het biedverloop

West	Noord	Oost	Zuid
pas	pas	pas	1SA* Noord alerteert; belooft 15-17 punten; hoeft geen SA-verdeling te zijn.
pas	2♣*		2♣ gealerteerd; uitleg: Stayman.
pas		pas	pas!!

OW zijn zeer verbaasd maar zuid is heel serieus.

We gaan spelen. Zuid is dummy en legt 6♣ neer en de rest.  
Enfin er wordt gespeeld. Resultaat 50%.

OW vraagt daarna aan NZ over deze rare bieding, want het blijkt dat noord helemaal geen aanleiding heeft voor de Staymanconventie, wel de punten.

Volgens zuid vergiste noord zich en had het Jacoby moeten zijn; ze spelen pas 18 jaar samen.

**Oosts conclusie:**

Ik vind de pas absoluut idioot en geeft aanleiding tot afspraken die niet verteld zijn.

Ik vraag aan zuid: met Stayman zijn er genoeg punten voor het werken naar een eventuele manche en voor Jacoby weet zuid NOOIT hoeveel punten noord heeft.

**Oosts vraag:**

Mijn vraag, mag ik na dit spel een arbiter roepen wat betreft deze bieding?

**Rob:**

Eigenlijk een heel eenvoudig vraagje van oost. En mijn antwoord zal evenmin studie behoeven: Ja!

Als je meent dat een bepaalde afspraak, bieding, uitleg, systeemkaart en/of de wijze van alerteren niet correct is, is het voor jouzelf, voor de arbiter, en zeker ook voor je tafelgenoten, alleen maar prettig om de arbiter duidelijkheid te laten verschaffen.

Laat je dat na, dan kan er gemakkelijk - en op volstrekt verkeerde gronden - een vervelend gevoel ontstaan.

Het is heel goed mogelijk dat tegenstanders hun afspraken willen aanpassen na een 1SA-opening van de tegenstanders die geen SA-verdeling belooft. Om die reden adviseer ik deze afspraak standaard voor aanvang van elke ronde te vertellen.

Ondanks dat 99 van de 100 tegenstanders zullen reageren met:  
'Maar dat alerteren jullie toch!'

Dan de *pas* op noords 2♣-bod. Het enige dat van belang is, is welke kracht het 2♣-bod belooft. Als dat maximaal 7 punten belooft, is de uitleg niet correct. Van Stayman verwacht je immers dat de manche niet is uitgesloten, wat een *pas* van de SA-openaar uitsluit.

Als noord inderdaad maximaal 7 punten belooft met 2♣, en de uitleg aan OW dus verkeerd was, zie ik in dit spel geen direct nadeel voor OW. Het resultaat handhaaf ik.

En als 2♣ inderdaad niet rondeforcing is, zal dat vanaf nu bij de uitleg verteld moeten worden. En liefst ook vooraf, bij het pré-alert.

**Oom:**

Jammer dat we niets weten over andere vreemde biedverlopen van dit 18 jaar spelend paar. Spelen ze al 18 jaar deze vreemde afspraak? Dan moet zoiets vaker zijn gebeurd, vraag maar aan het CBS. Op zich heb ik met de *pas* op 2♣ geen probleem, ongeacht de afspraken (als die er al zijn) over 2♣.



## (B)arbitrage

Oost / Allen kwetsbaar

♠ A V 4 2	
♥ A V 7 4	
♦ H 10 5 4	
♣ B	
♠ 9 8 7	♠ H B 10 6 5
♥ H B 5	♥ 6
♦ A 9 8 7	♦ 6 3
♣ A V 2	♣ H 10 9 5 3
	♠ 3
	♥ 10 9 8 3 2
	♦ V B 2
	♣ 8 7 6 4

West	Noord	Oost	Zuid
		2♠ (Muiderberg)	pas
3♦	Vraag: 'Wat is dat?'	pas	3♥
	doublet	pas	pas
3♠	doublet	pas	
pas			

Systemafspraken van OW is: 3♦ is zwak met ruiten, zoals oost uitlegt.  
Resultaat : 3♠ gedoubleerd+1.

Aan de bar verhitte discussies, maar we kwamen er niet uit. Tot iemand zei: 'Laten we het Rob maar vragen.'  
Jij bent de "scheids" Rob. Graag jouw visie op het gebeuren.

**Rob:**

Het zal jullie niet verbazen dat ik begin met de 'verhitte discussies'. Mijn oprechte advies: 'probeer - vooral actief luisterend naar elkaar - te kijken naar wat precies is gebeurd. Actief luisteren is niets anders dan écht proberen erachter komen waaróm een ander heel anders naar een bepaalde zaak kijkt. Iemand die actief luistert zal niet met stemverheffing zijn eigen visie herhalen of toelichten zodra hij een andere visie hoort, maar doorvragen over de visie van de ander. Dat geeft geen garantie op één visie die door allen wordt gedeeld. Waar je wél op kunt rekenen is, dat je met wederzijds respect - en daardoor met veel plezier - met elkaar kunt kijken naar elk vraagstuk.

Ron, Siger en ik kijken vaak met elkaar naar de wat lastiger zaken. En ondanks dat we ons optimaal verdiepen in elkaars tekst, komen we niet altijd tot eenzelfde standpunt. We zoeken niet naar ons gelijk, alleen maar naar de correcte rechtzetting.

En het leuke is dat verschillen van inzicht onze vriendschap eerder versterkt dan afzwakt.

**Opdracht:** Probeer met actief luisteren nog een keer naar deze zaak te kijken!

Dan de zaak zelf, voor zover dat nog nodig is ☺.

- West is kennelijk de afspraak vergeten dat 3♦ zwak met ruiten is; hij gaat uit van de 3♦-betekenis die onderdeel is van Muiderberg: *Interesse in een (schoppen)manche als oost aan de bovengrens zit.*
- Oost geeft de betekenis die is afgesproken; dat is voor west **ongeoorloofde informatie**.
- Op het doublet van noord past oost. Dat moet heel gek zijn voor west; west rekent immers op 3- of 4♠. Door de pas van oost weet west dat zijn 3♦-bod niet goed is begrepen. Daarmee vervalt de status ongeoorloofd van oosts uitleg, omdat nu - langs legale weg - dezelfde informatie over tafel ging.

**Oom:**

*Hoezo? Oosts pas kan toch ook gewoon een minimum aangeven? Hij heeft geen biedplicht meer na X.*

- West mag alsnog 3♠ bieden; een schoppencontract stond voor hem al vast.

Noord geeft wederom een doublet, waarop allen passen.

NZ kregen de correcte uitleg; west maakte een biedfout die hij niet hoeft te melden.

Als het OW-paar deze afspraak minstens een jaar vrijwel foutloos speelt, geldt deze afspraak als beklifd. Dan blijft de uitslag staan.

Is de afspraak NIET beklifd, dan moet ik uitgaan van verkeerde uitleg van het 3♦-bod. Omdat de kans groot is dat noord in dat geval níét had gedoubleerd, zou ik in dat geval het doublet opheffen en beide paren 'OW 3♠+1' laten noteren.

### Oom:

Ik had begrepen dat de beklivingsregel inmiddels opgeheven zou zijn. Het maakt me trouwens weinig uit. Ik snap niet op welke grond noord een doublet op 3♠ meent te hebben en laat dus de score lekker staan, met de usantiële vermaning voor OW om een systeem te leren.

### Wel of geen OI-gebruik?

Clubcompetitie, Paren, Ronde 1, tafel 2, spel B8, W/Nie.

♠ H B 9 8 7					
♥ A T 6					
♦ - - -					
♣ A T 9 8 2					
♠ A T 6		♠ V 5			
♥ 5 4 2	N	♥ H V 7 3			
♦ 8 3 2	W O	♦ H B T 9 7 6			
♣ H V B 3	Z	♣ 7			
♠ 4 3 2					
♥ B 9 8					
♦ A V 5 4					
♣ 6 5 4					

	W	N	O	Z
	P	1♠	2♦	2♠
	3♦	3♠	4♦	...P
	P	4♠	P!	P
	P			

	<u>Resultaat Contract.</u>	<u>Frequentiestaat</u>
	Uitkomst ♣7	N O
		1x 4♠ C*
		1x 3♠ C
		2x 3♠ -1
		3x 3♠ -2
		1x 3♦ -1

Na het 4♠ bod van noord riep vroeg oost om arbitrage. Hij vroeg zich af noord, na zuid zijn zeer lange denkpaauze en dan passen, nu nog mag bieden. Zuid sprak zijn lange denken (meer dan 1 min.) niet tegen.

Ik zei dat ik op dit moment niets kon doen en zou op het einde van het spel terugkomen of te zien of N. gebruik gemaakt zou hebben van eventuele OI voortvloeiende uit zuids denken en passen.

Na het spel de kaarten bekeken. Zuid had met zijn 2 schoppen bod min 3 kaart schoppen en gelimiteerde punten 6/9 aangegeven. Zuid zat te denken of hij het 4 ruiten bod moest doubleren.

Ik heb thuis het stappenplan van de WLC 2011 12.7 nagekeken.

1) *Er moet en gedraging zijn waar de OI info uit voortkomt.*

Ja het lange denken en dan passen.

2) *De partner moet bij zijn bieden of spelen keus hebben*

Ja passen of bieden

3) *De partner moet een keuze gemaakt hebben die gesuggereerd is door de OI (dit is de overtreding).*

Volgens mij wel. Bij een á tempo 2 schoppen bod zou noord, met 12 pnt. + 3 distributiepunten passen.

4) *Het spelen nadien leidt tot nadelige score voor de NOP.*

Nee. O/W hebben hun slecht score aan hun slecht tegenspel te danken. Het

contract moet 2 of 3 down. O/W bevestigen dit.

Ik vind dat noord zelf het risico neemt door 4♠ te bieden. Nu heeft hij geluk dat de tegenstanders het contract laten maken. 4♦ door OW gaat ook een paar down. Ik vind deze toch lastig. OW hadden een kans op een goede score maar verprutsen dat zelf in hun tegenspel.

Wat zou jullie rechtzetting zijn?

**Ron:**

Als je twijfelt of Noord die 4♠ nog mag bieden, moet je volgens de spelregels art 16B een spelersraadpleging houden: Je zoekt een stuk of 6 spelers van vergelijkbare sterkte met een vergelijkbaar biedsysteem en je legt ze de hand van noord voor. Vervolgens geef je ze het biedverloop, waar iedereen vlot biedt (dus je meldt geen denkpauze of weifeling). Als vrijwel alle geraadpleegde spelers 4♠ bieden, is er kennelijk geen alternatief. Als er minimaal twee spelers zijn die passen of iets anders doen, is er een alternatief volgens de spelregels en maakt Noord gebruik van de OI.

Het gebruik van OI moet zijn "mogelijk gebruik van OI". Gebruik zelf is moeilijk aan te tonen.

**Bij mijn eigen beoordeling** ben ik simpel. Zonder de OI zou ik twijfelen en waarschijnlijk OW op 4♦ laten zitten. Hard werken voor weinig punten. Met de OI van zuid heb ik geen keuze: passen. Ik zou dus geen spelersraadpleging houden, want de situatie is wat mij betreft overduidelijk.

**Dan de afhandeling.**

NZ overtreden de regels en door een fout bij het tegenspelen mogen ze het contract maken.

Maar vanwege de OI zouden ze het contract niet mogen bieden.

Door het contract terug te draaien naar OW 4♦ min 2 zou je OW bevoordelen voor hun slechte tegenspel.

Juist voor dit soort situaties is de splitscore uitgevonden:

NZ krijgt 4♦ min 2 door OW en OW krijgt 4♠ C door NZ.

Achteraf toch wel een simpel gevalletje.

**Rob:**

Eerlijk gezegd zou je het ook een overtreding kunnen noemen als noord had gepast na zuids denkpauze... Want als je kijkt naar wat noord kan zien:

- zijn renonce ruiten én
- zuids 2♠-bod,

kan de denkpauze van zuid maar één ding betekenen: zuid heeft leuke ruiten tegen en overweegt een strafdouplet! Met die wetenschap zou je het 4♠-bod van noord zelfs sportief kunnen noemen.

Mijn voorkeur gaat daarom uit naar handhaving van 4♠C voor beide partijen.

**Oom:**

4♠ is een evidente overtreding (maar wel sportief). Ik opteer dus voor de splitscore. Niet zo lastig, zoals Ron al opmerkte. ☺