

Bridge Service
Arbitrair

Verschijnt
onregelmatig

24 januari 2018
nr. 165

Voor arbiters en
bridgers die correct
en met plezier willen
arbitreren en bridgen

Voor vragen,
arbitrage, middeling
en advies:
**rob.stravers@
upcmail.nl**

Redactie:

Carolien de Koomen, Ron Jedema, Siger Seinen en
Rob Stravers, eindredactie

Arbitrair is gratis!

Alleen als je echt heel graag een bedrag wilt overmaken, mag je dat doen, naar: rekeningnummer: NL76ABNA0549444440 t.n.v. R.A.M. Stravers (voor overmaking uit een ander land: BIC-code: ABNANL2A.
Opgelet! Bijdragen zijn alleen toegestaan over reeds gepubliceerd werk!
En elke cent gaat in de 'Bridgepot'.

Reeds verschenen nummers inzien: www.bridgeservice.nl

Eindejaars bridgedrive en diner

Eind december wordt de bridgepot gelegegd. Van dat geld bridge en dineer ik dan met het volledige Bridge Serviceteam. Winst wil ik niet maken; als de pot het toelaat breiden we het aantal deelnemers uit met het inloten van zoveel mogelijk donateurs.

De claim met onzin

Ruim honderd arbiters reageerden op de openingsvraag. En het oordeel was redelijk eenduidig! Ik kreeg ook veel complimenten over het vraagstuk. Die moet ik echter meteen doorschuiven. Ik krijg zoveel leuke vragen, antwoorden en reacties dat ik zelf niets leuks hoeft te bedenken. Ik zit hier gewoon heerlijk te jatten uit al dat moois!

Openingsvraagstuk Arbitrair

Dummy noord		
	♠ -	
	♥ 4 3 2	
	♦ -	
	♣ -	
♠ 7		♠ -
♥ -		♥ 8 7 6
♦ 5 4		♦ -
♣ -		♣ -
Leider zuid		
	♠ 9 8	
	♥ 10	
	♦ -	
	♣ -	

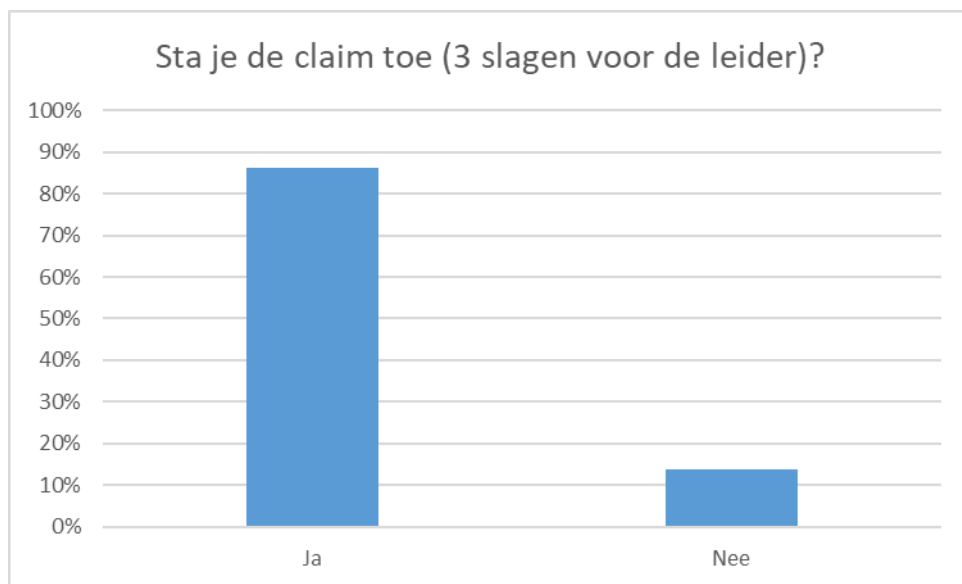
Zuid speelt een schoppencontract. Hij is in de hand aan slag. In plaats van uit te komen legt hij zijn drie kaarten op tafel met de volgende toelichting:

'Ik claim alle slagen; ik speel eerst de schoppen en dan ♥10. En voor de statistici onder jullie; ik maak ook alle slagen als ik zou beginnen met ♥10.'

Daarop zegt west: 'Begin in dat geval dan maar met ♥10', waarop west zijn troefkaart laat zien.

Daar heeft zuid niet echt zin in. Dus krijg jij als arbiter de eervolle uitnodiging om recht te spreken. Welke uitspraak met toelichting mogen vriend en vijand van jou verwachten?

De uitspraak van de ruim honderd arbiters:



Liefst 86% laat de claimer de drie slagen opstrijken.

Een leuk probleem.

Artikel 70C pak ik erbij.

De leider verzuimt melding te maken van de troef bij de tegenpartij. Ook noemt hij daarbij als tweede een speelwijze die, gezien het gegeven dat de leider de troef van de tegenpartij is vergeten, een slag oplevert voor de TP.

Echter, de leider heeft duidelijk aangegeven wat zijn speelwijze zal zijn, eerst de schoppen en dan pas hartentien. Het is dus niet aannemelijk dat de TP een slag maakt met die troef.

Zou de leider de tweede speelwijze als eerste hebben genoemd dan was hij de klos geweest en had hij een slag moeten afstaan.

Kortom, ik laat de leider ermee weggelaten en ken hem alle slagen toe. Maar laat hem nog wel fijntjes weten dat er leugens, grote leugens en statistieken bestaan. ☺

Jan Veerbeek, WL

Hij maakt een doelpunt en trekt zijn shirtje uit.

Het doelpunt telt.

Flip Akveld, CLB

Dag Rob, de claim is juist.

De opmerking daarna niet slim.

Voor de tegenpartij blijft de behaalde score staan.

En ik zou, afhankelijk van de aard van de claimer, een straf van een kwart top overwegen.

De leider brengt namelijk anderen in een lastig parket.

En als hij dan boos wordt zet ik mijn overweging om in een beslissing.

Jan

Als arbiter zou ik in dit geval 1 slag aan Oost-West geven onder artikel 70 c1. Daar de leider Zuid geen melding van de nog ontbrekende troef maakt en mede door zijn opmerking bij de claim ook nog zegt dat hij ook alle slagen nog zou maken als hij met harten 10 zou beginnen.

Arien

De leider krijgt van mij gelijk, maar gelijker tijd ook een vermaning:

Hij heeft de speelwijze aangegeven zodat hij dan alle slagen maakt.

Kennelijk heeft hij vergeten dat West nog een troef heeft (en geen hartens meer).

Volgens art. 70c voldoet deze arbitrage dus niet aan punt 3.

Hij mag zich wat minder arrogant voordoen en begeeft zich anders zodoende op glad ijs!

Hans Heitkamp

Lijkt mij een beetje flauw van de tegenspelers, duidelijk is dat de eerste uitleg, de uitleg van de claim was. En die claim is juist.

Hij wist kennelijk niet dat er nog een troef in het spel zat, maar door zijn eerste speel-uitleg heeft hij duidelijk gemaakt dat met zijn speelwijze de nog ontbrekende troef onder zijn hoogste troef zou zijn gevallen.

Gerard C

Rob:

Inderdaad vertelt de leider zijn speelplan, daarbij verleent hij extra service door de tegenspelers en partner een blik te gunnen in zijn parate kennis en vaardigheden.

Daar kun je alleen kennis van nemen. En inderdaad heeft deze leider het geluk dat hij het spelen van troef als speelwijze noemt. Stel dat hij iets had gezegd als: 'Ja jongens, eigenlijk maakt het niet uit wat ik nu speel; ik maak alle slagen: kijk maar!'

Dan zal de arbiter met ongelooflijk veel genoeg – proefde ik in veel reacties – de claimer toch wel een slag laten afstaan. Twijfel over het vervolg wordt in de regel niet in het voordeel uitgelegd van de speler die claimt.

Overigens heb ik alle begrip voor de arbiters die de claimer één slag laten afstaan. Want wie garandeert dat de claimer niet tóch voor de tweede optie kiest als hij zónder claim had doorgespeeld?

Nieuwe Dossiers

Standaard begin ik met ons antwoord op de volgende pagina. Dan kun jij op geheel eigen kracht eerst jouw oordeel vormen.

Mag gedekte uitkomst ook terug zónder voorafgaande overtreding?

Ik kreeg onlangs een vraag van een speler over de gedekte uitkomst. Mag die na het gedekt neerleggen nog worden verwisseld?

In artikel 41A staat:

Gedekte uitkomst

Nadat een bod, doublet of redoublet gevolgd is door drie opeenvolgende pasbiedingen, komt de tegenspeler links van de vermoedelijke leider uit, met de beeldzijde van de kaart naar beneden. De gedekte uitkomst mag na een onregelmatigheid alleen op aanwijzing van de wedstrijdleider worden teruggenomen (zie [artikel 47E](#) en [artikel 54](#)); de teruggenomen kaart moet weer aan de hand van de tegenspeler worden toegevoegd.

Betekent dit dat als er géén onregelmatigheid is (Wie constateert dat? De geroepen wedstrijdleider?), de speler de kaart ongestraft mag terugnemen en een andere kaart als uitkomstkaart mag neerleggen (zolang de dummy nog niet is opgelegd)?

Rob:

Deze tekst scheidt inderdaad gemakkelijk verwarring. Duidelijk is dat na de gedekte uitkomst én een onregelmatigheid, deze uitkomst alleen terug mag op aanwijzing van de wedstrijdleader. Je kunt dan niet uitsluiten dat zónder onregelmatigheid de toestemming van de wedstrijdleader niet nodig is.

De wetgevende macht verzekerde mij desgevraagd dat ook zónder onregelmatigheid de gedekte uitkomstkaart **niet** mag worden verwisseld zonder toestemming van de wedstrijdleader. Er kan geen misverstand ontstaan als de toevoeging 'na een onregelmatigheid' wordt geschrapt.

Maar ... daar maak je de wedstrijdleader niet blij mee. Want als een speler zijn gedekte uitkomst wil terugnemen, alleen omdat hij zich bedenkt, moet de wedstrijdleader dat verbieden als er geen sprake is van een onregelmatigheid. De voorwaarde van een onregelmatigheid moet dus wel degelijk in de wettekst staan.

Mijn wijzigingsvoorstel van artikel 41A luidt daarom:

Gedekte uitkomst

Nadat een bod, doublet of redoublet gevolgd is door drie opeenvolgende pasbiedingen, komt de tegenspeler links van de vermoedelijke leader uit, met de beeldzijde van de kaart naar beneden. *Een gedekte uitkomst mag niet terug. Alleen als sprake is van een onregelmatigheid (zie artikel 47E2) mag de wedstrijdleader toestemming geven de gedekte uitkomst terug te nemen en aan de hand van die tegenspeler toe te voegen.*

En stel dat je zou vragen: 'Rob, heb je op dit punt nog een voorstel voor meer duidelijkheid?' Dan zou mijn antwoord luiden: 'Ja, door in artikel 45 'de grens van gespeeld voor de uitkomst' net zo duidelijk te omschrijven als de andere voorgespeelde kaarten.'

Kan de arbiter ook een CLA'er zijn?

Zuid geveer / niemand kwetsbaar

West	Noord	Oost	Zuid
pas	1♦	doublet	pas
2♠	... pas	pas	doublet
pas	3♦	pas	pas
pas (3♦ wordt met een overslag gemaakt.)			

Noord paste in zijn tweede biedbeurt na een denkpauze.

Oost wil zijn rechten voorbehouden en roept de arbiter(opleiding A, gezakt voor B wordt gezegd).

Arbiter meldt dat hij na afloop de zaak zal bekijken.

Een meeluisterend WL meldt aan de volgende tafel, dat iemand met een A-diploma niet bevoegd is ethische kwesties op te lossen.

De zuidhand

♠ 9 2

♥ 8 7 6 5

♦ A V 10

♣ H B 4 2

Er wordt geen Poll gehouden en de score blijft staan.

Vraag:

Kan iemand met een A-diploma geen Poll instellen?

Is de zuidhand zodanig, dat na de denkpauze geboden mag worden.

Rob:

Mijn eerste korte reactie: degene die optreedt als arbiter heeft **alle rechten** die de spelregels de arbiter geven. Ook als iemand door de organisatie/het bestuur wordt aangewezen die zelfs geen CLA heeft.

Ron:**Vraag 1:**

De opleidingen zijn zodanig opgezet, dat langzamerhand kennis en ervaring wordt opgebouwd. De spelregels houden geen rekening met opleidingsniveau. Elke speler en elke als zodanig optredende arbiter is gebonden aan de spelregels. Natuurlijk verdient het aanbeveling dat wanneer zo'n OI-zaak beoordeeld moet worden en er is een gediplomeerde WL aanwezig, dat hij die zaak behandelt. Maar voorgeschreven is het niet. Dus: ja, elke als zodanig optredende arbiter mag, ongeacht vooropleiding, alle incidenten behandelen die tijdens de wedstrijd plaatsvinden, tenzij de organiserende instantie hier vooraf voorwaarden aan verbindt. Zo stelt de Weko dat bij NBB competities arbiters van de juiste kwalificaties moeten zijn voorzien en bij 2e divisie en hoger worden de arbiters door de Weko c.q. wedstrijdzaaken aangewezen. In een gewone clubcompetitie heb ik dat nog niet zien gebeuren. En dat voorkomt dat de club in een onmogelijke positie komt als er onverhoopt op een bepaald moment helemaal geen opgeleide arbiter beschikbaar is: er moet toch gebridget kunnen worden.

Vraag 2:

Noord opent en zuid heeft 10 punten. Het feit dat Noord even twijfelt voordat hij pas neerlegt maakt zuids kaart er niet beter op. Zuids kaart is al zodanig, dat zuid nooit zal passen op 2♠. De vraag is of de OI informatie geeft die nog niet voorhanden was door de geoorloofde informatie. Noord opent, zuid heeft 10 punten en het bieden tussen oost en west sterft uit op 2♠. Natuurlijk biedt zuid iets en is er volgens mij geen OI nodig om deze beslissing te nemen.

Mochten er twijfels zijn, dan stelt de arbiter (wie dan ook, want het gebeurt altijd achteraf) een panel samen en laat dat panel de hand beoordelen aan de hand van de legale informatie, conform 16B.

Als vrijwel iedereen past, is zuid in overtreding en gaan we uit van 2♠ door OW. Als er 2 of meer iets anders bieden, is de actie van zuid geoorloofd en blijft het resultaat staan. De vraag of de OI mogelijk invloed heeft gehad kan alleen met Ja of Nee worden beantwoord.

Rob:

Ik sta volledig achter Rons betoog en oordeel. Wel noem ik graag nog drie punten van aandacht.

1. Een groot compliment voor de arbiter. Er zijn namelijk collega's die na zo'n melding de hand van de Zuidspeler bekijken, om te bepalen of inderdaad sprake is van OI-gebruik. Deze arbiter doet het uitstekend door het spel te laten vervolgen met de toezegging de zaak achteraf te zullen bekijken.

2. Ik vind het belangrijk dat het misverstand dat door de meeluisterende wedstrijdleider kan zijn ontstaan, volledig wordt opgeheven. Zelfs de lichtste twijfel over de bevoegdheid kan het immers alleen maar lastiger maken voor de betreffende arbiter, terwijl juist ethische zaken - terecht - als de moeilijkste worden gekwalificeerd.

3. Naar mijn - mogelijk eigenwijze - mening wordt de kundigheid waarmee ethische kwesties worden behandeld niet in de eerste plaats bepaald door de zwaarte van de opleiding. Dat denk ik omdat ook in de CLB- en WL-opleiding geen inhoudelijke aandacht wordt gegeven aan het voorkomen van en het omgaan met conflicten. Daardoor is de optredende arbiter vooral afhankelijk van de communicatieve vaardigheid die hij zich al heeft eigen gemaakt vóór zijn sprong naar het ambt van arbiter.

Inmiddels ontvang ik wel steeds vaker signalen vanuit de lesgevende macht dat dit belangrijke onderwerp aan de opleidingspakketten zal worden toegevoegd.

Vragensteller:

Zuid begint met passen. Is uiteraard geoorloofd na doublet. Waar denkt Noord over na? Zal toch wat te denken hebben en dat lijkt me informatie. Nu kan Zuid gemakkelijk doubleren. De vraag is nu of er gebruik is gemaakt van de denkpauze. M.i. Kun je daar zonder poll geen antwoord op geven.
Have a nice day

Rob:

Zuid heeft in handen:

♠ 9 2
♥ 8 7 6 5
♦ A V 10
♣ H B 4 2

Als noord dan opent met 1♦ staat voor zuid al vast dat NZ samen minstens zo'n 23 punten in de eigen gelederen hebben. Dan laat geen weldenkende Zuidspeler OW weggemen met 2♠. Natuurlijk moet je als arbiter denken op het niveau van de betreffende Zuidspeler. De eerste pas vind ik een correcte actie;

even rustig afwachten waar OW naartoe wandelen. Daarmee blijven de tien punten van zuid ook mooi 'verstopt'.

Omdat volgens mij (en Ron) door de legale informatie van noords 1♦-opening al overduidelijk het laten spelen van 2♠ geen serieuze optie kan zijn, zou ik als arbiter mijn eigen verantwoordelijkheid nemen en besluiten dat zuids doublet - zonder tribunaal - door de controle komt.

Maar voor alle duidelijkheid. Dit is slechts de visie van Robérto. De verantwoordelijkheid van wel of geen panel ligt volledig bij de betreffende arbiter!

OW hebben het volste recht om beroep aan te tekenen, waarbij ze beslist kunnen rekenen op de welwillende hulp van de betreffende arbiter. Vervolgens is het aan de PK om zich erover te buigen.

Redpoging wel of niet toegestaan?

Oost geveer / NZ kwetsbaar

♠ A 2	
♥ H V 3	
♦ B 10 3 2	
♣ 7 6 4 3	
♠ V B 9 7 5	♠ 10
♥ 6 5	♥ A 9 8 2
♦ 9 8 6	♦ A H V 7 5
♣ 9 8 2	♣ A H 10
	♠ H 8 6 4 3
	♥ B 10 7 4
	♦ 4
	♣ V B 5

West	Noord	Oost	Zuid
		2SA	pas
3♥ ¹	pas	4♥	pas
4♠ ²	pas	4SA	pas
pas	pas		

NZ is een paar uit de A lijn; OW een gelegenheidspaar B/C.

3♥¹ Niet door oost gealverteerd

4♠² West probeert te redden

NZ: *'Het gaat om het red/correctiebod van 4♠; dat mag niet. Althans dat hebben*

ze ons ooit eens uitgelegd. De correctie mag wel als wij als tegenstander 4♥ doubleren, dan mag je wel corrigeren.'

Nogmaals je mag bieden wat je wilt echter verkeerd begrepen/uitgevoerde conventies mogen niet zomaar worden gecorrigeerd.

Dit zijn wel leuke zaken, als je met het bridgen verder wilt.

Ik zou graag willen weten of het 4♠-bod van west is toegestaan.

Rob:

Laat mij beginnen met het uitbannen van de gedachte dat een doublet van de tegenpartij wél correctierecht zou geven. De enige voorwaarde die de ongeoorloofde status van informatie kan opheffen is namelijk een **legale bieding** die dezelfde boodschap overdraagt.

Voorbeeld:

west	Noord	Oost	Zuid
pas	pas	doublet	3♥ ??

Zuids hand:

♠ H B 10 6 5 4 3

♥ H 7 6

♦ 4 3

♣ 2

NZ spelen Verdi: 3♥ is een preëmptieve opening met lengte in schoppen. Noord alerteert niet én past. Oost geeft een doublet. Op zuids vraag naar de betekenis, antwoord west: strafdoublet.

Zuid moet bieden alsof partner noord wél alerteerde en als uitleg gaf: verdedigend met lengte schoppen. De pas van noord kan dan alleen maar betekenen dat noord meer heil ziet in een hartencontract. En met ♥H76 mee, heeft zuid geen enkele reden om daaruit te lopen. 3♠ is dus absoluut niet toegestaan. Zelfs met wat minder in harten is 3♠ discutabel, omdat zuid zijn lengte schoppen al heeft verteld. Noord kan na een strafdoublet dan zélf voor 3♠ kiezen.

Terug naar de zaak waar het nu om draait.

Het niet alerteren van wests 3♥-bod is voor west ongeoorloofde informatie. West moet ervan uitgaan dat oost zijn transferbod uitstekend begreep.

Maar dan: oost biedt 4♥. Ook zónder ongeoorloofde informatie weet west nu dat oost zijn Transferbod niet heeft begrepen. Het is uitgesloten dat de SA-openaar een hartenkleur zal hebben waarmee hij - met een partner die alleen maar minstens een 5-kaart schoppen belooft, met mogelijk een renonce of singleton harten en nul punten - 4♥ wil spelen.

Na deze legaal gekregen informatie mag west wel degelijk proberen het schip ver van de zandbank te houden. Uiteraard zonder non-verbale signalen op oosts 4♥-bod die iets aangeven van verrassing, verbijstering of paniek.

Gepaste pasplicht?

Vanavond aan tafel gebeurde het volgende:

Zuid had de bieding moeten starten, maar **noord** legde 1♣.

Arbiter erbij.

Oost accepteerde noords bod voor de beurt niet.

Conclusie van de arbiter:

Noord mag de 1♣-opening handhaven, maar zuid moet verder passen.

Artikel 29, 30 werden later nog bekeken, maar niemand kon het exact uitleggen. Het is ook erg verwarrend.

Wat was de juiste gang van zaken geweest?

Rob:

Houd je vast, er volgt nu een spoedcursus 'verkeersregels'.
De artikelen 29 t/m 33 gaan alle over een te hoge dosis enthousiasme:
biedingen voor de beurt.

We beginnen met het laagste artikelnummer: **29**

Dit artikel is het 'voorportaal' van de 'snelheidsovertreders': De koptekst '**Gang van zaken na een bieding voor de beurt**' geeft aan dat dit artikel de hoofdstromen van het verkeer regelt. Goed om te weten dat onder 'bieding' alle biedingen vallen, dus ook: pas, doublet en redoublet. Als we spreken van een 'bod', gaat het uitsluitend om de biedingen: 1♣ t/m 7SA.

In artikel 29 wordt vooral gekeken of de bieding voor de beurt als zodanig moet worden behandeld. Als de linkertegenstander (LT) verkiest te bieden, is daarmee de vergissing volledig afgehandeld. Alle spelers kunnen zonder enige beperking deelnemen aan het bieden.

Als de LT geen bieding deed na de bieding voor de beurt, en dat ook niet wil doen, verwijst artikel 29 naar artikel 30, 31 of 32.

Je zult dus uit deze drie artikelen moeten kiezen.

Artikel 30: In de kop van dat artikel staat: 'Voor de beurt passen'. Daar is geen sprake van, dus voor jou geen artikel 30!

Artikel 31: De koptekst: 'Bod voor de beurt' past volledig bij noords 1♣-bod. Dit artikel moeten we hebben.

31A begint met: 'RT aan de beurt'. Dat kunnen we overslaan want niet de RT van de overtreder was aan de beurt, maar partner zuid. Dus slaan we deze tekst over.

31B begint met: 'Partner of linkertegenstander is aan de beurt'. Dat is wat wij zoeken. Dus lezen wij:

ARTIKEL 31

Bod voor de beurt

B. *Partner of LT is aan de beurt om te bieden*

Wanneer de overtreder een bod heeft gedaan terwijl zijn partner aan de beurt is, of als zijn LT aan de beurt is en de overtreder daarvóór geen bieding heeft gedaan:

1. Mag de partner van de overtreder elke reglementaire bieding doen als het zijn beurt is om te bieden, maar [Artikel 16C2](#) is van toepassing.
2. Mag de overtreder als het zijn beurt is om te bieden elke reglementaire bieding doen, en de wedstrijdleider past de bepalingen beschreven in A2(a) of A2(b) hierboven toe.

C. *Latere biedingen als de LT aan de beurt is om te bieden*

Latere biedingen als de LT aan de beurt is worden behandeld als verandering van bieding en [Artikel 25](#) is van toepassing.

Artikel 16C2

C2. *Informatie uit ingetrokken handelingen*

Voor een overtredende partij is informatie die voortkomt uit een ingetrokken handeling van de eigen partij of uit ingetrokken handelingen van de niet-overtredende partij, niet geoorloofd. Een speler van een overtredende partij mag geen bieding of speelwijze kiezen die onloochenbaar gesuggereerd is boven een andere, als die andere bieding of speelwijze een logisch alternatief is.

Conclusie:

Noords 1♣-bod wordt geannuleerd. Zuid begint het bieden en heeft – dankzij de nieuwe spelregels van 2017 – geen pasplicht! Zuid mag alles bieden, maar zónder de informatie van noords ingetrokken 1♣-bod te gebruiken!

Wat we **niet** in de tekst van artikel 31 aantreffen is, dat **zuid** in zijn vólgende beurt **mogelijk** wél verplicht moet passen. Dat is namelijk het geval als **noord** in zijn eerste goede beurt een bieding doet die volgens de arbiter niet vergelijkbaar is met zijn ingetrokken 1♣-bod ...

Drie in de pan

1)

Noord opent 2SA (20-22), Zuid biedt 3SA.

NZ spelen Niemeijer (3SA = 5-krt ♠ plus 4-krt ♥).

Noord alerteert en past.

Zuid bleek een 2-krt ♠ en een 3-krt ♥ te hebben plus 4-4 laag.

Tijdens het afspel ontdekte de tegenpartij dat noord een 4-krt ♠ bleek te hebben en vroeg waarom noord geen 4♠ had geboden.

Noord antwoordde dat hij aanvoelde/vermoedde dat zuid zich vergistte.

OW vonden dat de pas van noord onethisch was.

Noord voegde eraan toe dat als zuid zich **niet** had vergist, een gemist mooi 4♠-contract zijn schuld zou zijn.

Opmerkelijk was dat oost inviterend uitkwam met een kleine ♠. Met zijn ♠-bezit wist oost bijna zeker dat zuid zich had vergist.

3SA werd gemaakt en 4♠ zou down zijn gegaan.

2)

Eenzelfde biedverloop als onder 1)

Na het 3SA-antwoord gealerteerd door Noord, bood noord 4♠.

Na het alerteren en het bod van 4♠ schrok zuid zich een hoedje en bood 4SA in de hoop dat noord zou passen.

Noord paste dan ook. De tegenpartij vond deze pas onethisch.

De tegenpartij vond dat 4SA niets anders is dan azen vragen; noord had zijn aantal azen moeten aangeven.

Noord verweert zich door te zeggen: "Gezien de manier van het bieden is het duidelijk dat Zuid 4SA als eindbod bedoelt. Ik ga natuurlijk niet met oogkleppen op door met bieden om uiteindelijk voor de kogelronde nul te gaan."

Resultaat 4SA+1; anders zou het 3SA+2 zijn geweest.

3)

Noord opent 1SA

Zuid biedt 2♥ (Jacoby)

Noord biedt 3♥.

De lichaamstaal van zuid verradt dat hij niet blij is met het 3♥-bod en vervolgt met 3♠.

De boodschap kwam over en noord past.

Resultaat: 3♠ werd gemaakt.

Wat is jouw mening hierover, zijn de biedingen toelaatbaar?

Wellicht heb je dergelijke situaties al eens de revue laten passeren, die heb ik dan gemist.

Rob:

1)

Een bekend probleem van Niemeijer: met een opgelegde hand voor 3SA de afspraak vergeten dat daarmee de 5-4 in ♠-♥ wordt beloofd. Om die reden spelen veel paren Puppet, wat neerkomt op Niemeijer zónder het conventionele 3SA-bod.

Carolien:

Het heet dan ook niet voor niets de "bierconventie": wie zich (weer eens) vergist moet bier halen.

Mijn advies aan NZ: stap over op Puppet! Dat voorkomt onduidelijkheid voor de eigen partij én voor de tegenstanders.

De **juiste** uitleg van noord zou zijn: '*Zuid belooft 5-4 in schoppen-harten, maar dat vergeten we regelmatig.*' Dat is immers de kennis die noord heeft, dus ook de informatie die hij moet delen met OW.

Als OW door de onvolledige uitleg minder slagen maakten dan met de juiste uitleg, is het correct om het resultaat aan te passen.

2)

Het 3SA-bod van zuid is het eindcontract als noord een 2-kaart schoppen en een 3-kaart harten heeft. Maar... slem hoeft zeker niet te zijn uitgesloten met een schoppen- of hartenfit. Bij noord zou op z'n minst twijfel kunnen ontstaan na zuids 4SA-rebid. Die twijfel wordt voorkomen door zuids schrikreactie op 4♠. En ik ga een dergelijke mededeling niet belonen met het voordeel van de twijfel.

Ik ken de handen niet, dus kan ik zelfs niet vermoeden waar het op uitdraait als noord braaf zijn aantal azen meldt.

Een kwarttop korting voor NZ vanwege het OI-gebruik kan helpen om het juiste onderscheid te maken in geoorloofde en ongeoorloofde informatie.

3)

Het niet-alerteren van het 2♥-bod is absoluut verboden kost voor zuid. Zuid moet ervan uitgaan dat zijn Transfer door noord is begrepen. Het 3♥-bod van noord maakt (ook) duidelijk dat noord het 2♥-bod niet begreep. Want we mogen uitsluiten dat noord zijn eigen hartenkleur gaat bieden, met het risico dat zuid uiterst kort is in harten. Dat heft de OI op van het niet-alerteren. Zuid mag op dat moment proberen het schip de juiste haven in te loodsen.

Maar... dat mag uitsluitend met toegestane middelen: de biedkaartjes. Zuid mag daarom - zónder schrikreactie - 3♠ bieden. En dan is het de vraag of noord op eigen kracht zijn fout ontdekt. Zuids schrikreactie helpt noord daarbij. Daar mag noord geen gebruik van maken.

Ik weet noords hand niet; ik kan daarom niet beoordelen wat noord zónder zuids schrik had geboden. En ook nu gun ik NZ niet het voordeel van de twijfel...

Overigens wil ik niet bij dit soort fouten per definitie uitgaan van te kwader trouw. Daarom adviseer ik OW om alleen te melden wat ze kunnen vaststellen, zonder daar een onethisch etiket op te hangen. Ook na een vermeende - zware - overtreding, is artikel 74A van kracht.

3♠ wel of niet toegestaan?

N/NZ

	♠ H 9		
	♥ H 9 7		
	♦ B 8 7 6 3		
	♣ H 9 8		
♠ 10 5 3		♠ A V 8 7 4 2	
♥ 8 4 3		♥ A B 10 6	
♦ 5		♦ A H	
♣ V 10 7 5 3 2		♣ 6	
	♠ B 6		
	♥ V 5 2		
	♦ V 10 9 4 2		
	♣ A B 4		

West	Noord	Oost	Zuid
	pas	1♠	2♦
pas	pas	2♥	pas
2♠	2SA	...pas*	pas
3♠	pas	4♠	pas
pas	pas		

*Na lange denkpauze

Noord behoudt zich het recht voor.

Na alle spellen te hebben gespeeld roept noord arbitrage.

Noord vraagt zich af of west na de lange denkpauze 3♠ mag bieden.

Rob:

Door de pas van noord op zuids 2♦-volgbod, en de 2 punten van west, zal oost geen minimale openingskracht hebben.
Na het - verbazingwekkende - 2SA-bod van noord zie ik voor west te weinig reden om daar nog even overheen te gaan met 3♠. Als noord 3♦ had geboden, zou ik meer begrip hebben voor wests 3♠-bod.

Zonder spelersreferendum zou ik 2SA laten staan: -3.

Siger:

Eens met je oordeel.

6 spelers met hetzelfde biedsysteem en van vergelijkbare speelsterkte de west-hand voorleggen en vragen wat ze bieden (uiteraard zonder denkpauze). Als er twee of meer passen, blijft het 2SA. Als er slechts één of geen past, wordt het 4♠.

Ik ga ervan uit dat 4♠ gemaakt is, anders is er geen nadeel en blijft 4♠ staan.

Ron:

Ik denk dat alleen een spelersraadpleging hier uitkomst biedt.

West heeft vrij veel geoorloofde informatie:

- noord heeft geen openingskracht en zuid is ook niet echt sterk
- oost biedt door ondanks de pas van west: dat duidt op 18-19 punten
- oost heeft een 5-4 in schoppen en harten en west sluit met 3 schoppen leuk aan. Oost zal weinig ruitens hebben.
- bij 20-20 ontstaat een strijd om de deelscore en met een singleton ruiten heeft west nog wat extra waarde

Wat is de OI uit de denkpauze? Oost heeft een hand om na te denken, dus hij is wellicht iets sterker dan normaal. Maar omdat oost doorbiedt na de pas van west weet west al dat oost een heel sterke hand heeft. Dus wat kan de denkpauze nog toevoegen?

West zou ook kunnen doubleren, maar dan gaat hij volledig af op de kwaliteit van oost. Passen en NZ 2SA laten spelen lijkt me minder aantrekkelijk. In een SA contract zal west voorlopig geen slag maken en dreigen NZ binnen te gaan lopen op de ruitens.

Zonder spelersraadpleging zou ik de 3♠ wel accepteren.

Zo zie je maar weer: we zijn het lang niet altijd eens. En omdat de spelregelmakers daar ook ervaring mee hebben, is destijds de spelersraadpleging ingevoerd.

Rob:

Met de aantekening dat de spelers van dat 'tribunaal' van gelijk niveau moeten zijn als de westspeler.

Zelfreinigend vermogen

Heb jij een idee wat een arbitrale uitspraak zou kunnen zijn?

Niveau spelers: W en Z Regio C groep of 3^e klasse.
Oost opereert vaak in A groep regio niveau. 30.000 MP.
Noord heeft ook wel ervaring in B groep regio niveau.

Noord heeft 9 punten.

♠ A10
♥ 42
♦ H53
♣ V98765

Zuid is geveer maar Noord past voor de beurt, terwijl zijn partner aan de beurt is.
Oost merkt dit tijdig op maar Oost legt ook een PAS. (geaccepteerd dus)
Zuid opent 1 ♣ (! Noord alert) (kan 2 kaart zijn) met onderstaande hand: 19 pt.

♠ H62
♥ AHV9
♦ T8
♣ AH43

West PAS met 10 punten en 4342 verdeeld.

Noord biedt 2 ♣ = 6-9 met ten minste 5 kaart klaveren.

Oost PAS

Zuid vergist zich en biedt STOP 2SA met de bedoeling om 19 punten aan te geven d.m.v. het sprong bod.

Oost protesteert omdat er onjuiste informatie over tafel gaat en behoudt rechten vóór inzake verder biedverloop.

Oost legt een pas en Noord biedt 3SA.

Oost komt uit en de dummy gaat open waarna Oost de arbiter roept.

De arbiter laat verder spelen om later eventueel uitspraak te doen.

Zuid maakt 3SA +2.

Noord en Zuid zijn kwaad weggelopen, waardoor er 3 spellen niet meer gespeeld zijn in ronde 5.

In ronde 6 zijn 4 spellen niet meer gespeeld, waarna einde zitting.

Noord en Zuid hebben het lidmaatschap opgezegd omdat zij het een onterecht verzoek om arbitrage vinden.

Op de scorekaart staat voor de overige spelers:

2x3SA +3 en +4; 1x3♣ met overslagen; 3x 5♣C.

De arbiter corrigeert de uitslag naar 60/40 % in het nadeel van de overtredende partij.

Graag verneem ik wat jullie hiervan denken.

Rob:

Je geeft alleen informatie over de speelrichting en het niveau. Niet over de **leeftijd** van de spelers. De enige verklaring die ik kan bedenken voor de kwaadheid van NZ en het vroegtijdig vertrek is dat het de hoogste tijd was om naar bed te gaan.

Sterk besluit trouwens van NZ om het lidmaatschap op te zeggen. Met zo'n instelling heb je aan de bridgetafel immers niets te zoeken. Ik adviseer een individuele sport.

Dan het technische deel.

Oost protesteert na het 'Stop 2SA'. Waarom protest? Ik weet de toon niet van dat 'protest'. Correct is een hoffelijke vaststelling van de combinatie Stop met 2SA. En als oost inderdaad een ervaren speler is en zuid duidelijk niet, is het helemaal niet gek als de ervaren oostspeler - juist in het belang van zuid - voorstelt de arbiter uit te nodigen. Het is immers niet uitgesloten dat zuid in plaats van 2SA 3SA wilde bieden en gewoon misgreep. Oost kan op dat moment immers nog niet weten dat zuid 19 punten heeft en inderdaad wilde springen.

De arbiter zou dan artikel 25A kunnen toepassen als zuid inderdaad verkeerd pakte.

Als geen sprake blijkt van een volstrekt onbedoeld 2SA-bod, blijft 2SA staan. Noord moet verder bieden alsof hij het Stopkaartje niet zag. Als het 2♣-bod 6-9 punten belooft, en zuid met 6-7 punten 2SA aandurft, ligt het voor de hand dat noord - ook zonder de Stop-info - 3SA aandurft.

Ron:

Inderdaad, te gek voor woorden om van tafel te gaan en vervolgens het lidmaatschap op te zeggen.

En we hoeven ze ook niet terug te zien, want dat heeft niets met sportiviteit of sociaal gedrag te maken.

Oost moet ook een preek krijgen, want als oost iets ziet wat volgens hem niet kan, moet hij de arbiter roepen. En dan niet eerst vertellen hoe het wel of niet hoort om, als men daar niet naar luistert, alsnog de arbiter te roepen.

Oost had dat al bij de pas voor de beurt moeten doen: eerst commentaar geven en dan een pas neerleggen, kun je volgens mij ook zonder commentaar doen. En als je je commentaar dan zo belangrijk vindt, roep je meteen een arbiter.

En dan is er nog een gegeven wat best belangrijk is, maar niet werd gemeld: hoe was de toon van de discussie en hebben de paren al een verleden met elkaar? Dat is wel van invloed op de reactie van NZ, ook al is die reactie op geen enkele manier goed te praten. Maar als er al iets smeulde en Oost wakkerde het vuur wat aan, kun je oost ook niet geheel vrijpleiten.

Twee spellen tegelijk...

Gisteren werd ik aan tafel geroepen voor een bij mij geheel onbekend fenomeen. Ze hadden spel 13 gespeeld. Beginnen aan spel 14, bieding verloopt vlotjes, NZ komen in 4♠, zuid wordt leider maar als west ♥10 uitspeelt, reageert oost meteen met *dat er iets fout is*. Oost heeft namelijk ook ♥10 in handen...

Wat blijkt? West speelt met de kaarten van spel 13!

Volgens welk artikel moet deze situatie gearbitreerd worden?

Ron:

Artikel 17 is van toepassing.

We zijn inmiddels beland in de speelperiode, dus er kan niets hersteld worden. De arbiter kan niets anders doen dan dit spel annuleren en een G+/G- vaststellen.

Probleem bij het zoeken is, dat je inmiddels in de speelperiode zit, terwijl artikel 17 in de bied-sectie van het spelregelboekje zit.

Protest na vóórdeel?

Vanavond gebeurde het volgende:

West	Noord	Oost	Zuid
1♣	pas	pas	pas

Na de pas van oost zien we gelijktijdig met de pas van zuid een schrikreactie van oost. Hij heeft wests 1♣-bod niet gezien.

West roept de WL.

Die beslist op grond van art 25A dat oost het mag veranderen.

Dat is volgens mij niet correct! Ik protesteer.

Het navolgende biedverloop eindigt in 4♥ voor OW.

Dat gaat -1 terwijl 1♣ + 1 of 2 gaat.

Als ik nu in protest ga tegen de arbitrage, snijd ik onszelf in de vingers.

Toch wil ik graag dat de arbiter weet van mijn idee over de zaak.

Wat is wijsheid in dezen?

Visie van de betreffende arbiter

Een aanvulling van mijn kant.

Oost paste met tien punten, is een cursist van mij en totaal niet op de hoogte van de bridgespelregels van wat wel of niet kan en mag. Hij speelde tegen zeer ervaren wedstrijdspelers.

Hij speelt in de laagste lijn van de club en heeft veel plezier in het spel en de sociale contacten.

Hij was in het betreffende spel al in de war omdat hij zijn kaarten nog niet in de hand had en zijn partner - met wie hij voor het eerst op een zomeravonddrive speelde - al had geopend en de eerste tegenstander (vragensteller noord) had al gepast.

Hem is geleerd dat je pas begint met bieden als iedereen aan tafel de kaarten gesorteerd in de hand heeft.

Hij paste kortom en merkte per direct zijn vergissing, dat was voor iedereen

zichtbaar aan tafel, hij dacht dat hij als eerste aan de beurt was om te bieden, had totaal niet in de gaten dat er al was geopend, paste vervolgens en zag tot zijn schrik dat dit niet goed was omdat hij nu pas het openingsbod van zijn partner zag liggen.

Tegenstander Zuid paste vervolgens direct na de pas van oost en gaf aan dat oost zijn bod niet meer mocht veranderen.

Toen werd ik erbij gehaald als arbiter door west.

Ik bekeek zijn hand en oordeelde zoals in het voorgaande bericht is weergegeven, hier was mijns inziens sprake van een niet bedoelde bieding. Ik hoor uiteraard ook graag jullie reactie op mijn beslissing.

Rob:

West ging als eerste in de fout; die had even mogen wachten tot zijn partner er klaar voor was. En als ik het verslag van de arbiter goed begrijp, was oost dan voor zijn beurt begonnen met een pas! Oost dacht immers dat hij het eerst aan de beurt was. En zonder biedkaartjes op tafel is de kans nog groter dat hij een paskaartje had neergelegd...

Leerpunt voor west: begin pas met bieden als je ziet dat alle spelers er klaar voor zijn. Dat verkleint het risico van vergissingen.

Leerpunt voor oost: controleer de tafel voordat je begint met bieden!

Ook zuid ging in de fout. Het is alleen aan de arbiter om vast te stellen of een bieding wel of niet mag worden gecorrigeerd.

Leerpunt voor zuid: vertel in zo'n situatie dat jij niet mag beslissen of oost zijn pas mag herstellen, en dat je daarom de arbiter uitnodigt.

Als naar jouw oordeel de arbiter een onregelmatigheid verkeerd rechtzet, ben je niet verplicht om daartegen in beroep te gaan. En als die verkeerde rechtzetting in jouw voordeel uitpakt, hoef je ook daar geen protest tegen aan te tekenen.

Leerpunt voor noord: teken geen protest aan. Stel later een 'algemene' spelregelvraag zonder verwijzing naar dit specifieke spel.

Artikel 25A, het zonder verdere beperkingen mogen corrigeren van een gedane bieding, mag alleen worden toegepast als die speler geen moment bewust de ongewenste bieding had willen doen. Als hij op het moment van bieden 1♥ had willen bieden, maar volstrekt onbedoeld en ongewild het paskaartje greep, heeft de arbiter alle ruimte om correctie toe te staan. *Omdat sprake is van een volslagen onbedoeld biedkaartje geeft de gedane bieding in de regel ook geen enkele relevante informatie.*

Leerpunt voor de arbiter: Als de gedane bieding het gevolg is van een kijk- of telfout, werd die bieding op dat moment wel degelijk bewust gedaan. En daarmee vervalt artikel 25A. Correctie is niet toegestaan

Leerpunt voor allen: Vriend en vijand zien dat oost zijn kaarten nog moet pakken op het moment dat west en noord al hebben geboden. Ook weten ze dat oost een zeer onervaren speler is, zijn eerste zomeravonddrive speelt en zichtbaar gehaast – om de boel niet extra op te houden – zijn paskaartje neerlegt, direct gevolgd door zijn schrikreactie.

Je zou je dan kunnen afvragen of je in zo'n situatie niet enige ruimte mag geven voor herstel. Opgelet! Ik zeg niet dat het onsportief is als je

dat wél doet. Ik leg alleen de optie neer voor een wat soepeler toepassing voor de onervaren spelers onder ons. Zoals een geroutineerde tennisser die tegen een beginner speelt, probeert de bal in het spel te houden en niet elke bal met een smash afmaakt.

Denkpauzes

Tijdens de clubavond raakte een clublid bij onderstaand eerste spel van de ronde verontwaardigd over de denkpauze van de tegenstander. Dit zorgde voor een slechte sfeer tijdens die ronde.

Noord geveer / ♠ A B 8 5
 N kwetsbaar ♥ 8 4
 ♦ A H V B 10 4 3
 ♣ -

♠ 10 7 6 4 2
 ♥ A H 7
 ♦ 8 6 5
 ♣ A H

♠ -
 ♥ B 10 9 6 2
 ♦ 7
 ♣ V 10 9 7 5 4 3

♠ H V 9 3
 ♥ V 5 3
 ♦ 9 2
 ♣ B 8 6 2

West	Noord	Oost	Zuid
	1♦	pas	1♠
pas	4♠	*. . pas	pas
dbl	pas	*. . 5♣	pas
pas	5♦	pas	pas
dbl	rdbl	pas	pas
pas			

* denken, denken, denken

Na het bieden, voordat er wordt uitgekomen, protesteert zuid, omdat hij van mening is dat west door dat denken van oost niet meer had mogen bieden (doubleren) en roept de arbiter. De arbiter honoreert dit protest niet.

Oost komt uit met ♥B en vervolgt met ♥10 voor ♥A in west. West speelt in slag drie een kleine schoppen getroefd door oost. Het spel gaat dus geredoubleerd 1 down.

Na afloop van de ronde wil oost het spel nog eens aan de orde brengen. Zuid wil daar niets meer over horen.

Zuid komt de volgende ronde bij ons aan tafel en doet veronwaardigd zijn relaas.

De tegenstanders zijn onsportief en de arbiter doet de zaak af met:

"Bridgen is nu eenmaal een denksport".

Valt OW het denken en wellicht daardoor het tegenspel te verwijten?
Over denkpauses bestaan nogal wat misverstanden. Graag jouw
zienswijze en advies m.b.t. NZ.

Aan onze tafel (wij NZ) verliep de bieding als volgt:

West	Noord	Oost	Zuid
	1♦	4♣	pas
4♠	5♦	pas	pas
dbl	pas	pas	pas

West kan de introever in schoppen niet vinden. Dus het contract
wordt gemaakt.

Ik zet grote vraagtekens bij de biedingen van OW. Mee eens?

Hoe had dit spel het best geboden kunnen worden?

Rob:

De houding

Zuid reageert verontwaardigd over de denkpauze en door die verontwaardiging ontstaat een slechte sfeer.

Zuid heeft het volste recht om zich te voelen zoals hij wil. Zelfs een gevoel van verontwaardiging kunnen we hem niet verbieden. Maar... wat hij ook voelt, hij zal onaangename gevoelens binnen zijn vel moeten houden. Naar buiten blijft hij - conform artikel 74A - hoffelijkheid uitstralen. Nevenvoordeel is dat als achteraf blijkt dat er geen sprake is van een overtreding, zuid geen gezichtsverlies lijdt en ook niet zijn verontschuldigen hoeft aan te bieden.

Vreemd als zuid ook achteraf er niets meer over wil horen en aan een volgende tafel zijn misnoegen uit.

Mijn advies aan zuid:

Probeer na te gaan of je ook na een vermeende overtreding de kracht hebt om hoffelijkheid te blijven uitstralen. Kom je tot de conclusie dat dat te veel is gevraagd, trek dan je conclusies en kies een andere vorm van tijdverdrijf.

Inhoudelijk

Na het sprongbod van noord moet oost in ieder geval \pm 10 seconden wachten voordat hij een bieding doet om te voorkomen dat hij met 'actieve' denktijd informatie overdraagt. Tien seconden is redelijk lang. Uit het 'denk, denk, denk' maak ik op dat oost veel langer nadacht dan 10 seconden. Dat geeft in ieder geval aan dat er iets te denken valt. Oost hoeft geen helderziende te zijn om te weten wat oost ongeveer moet hebben:

1. Door het 4♠-bod van noord en de eigen puntenkracht heeft oost een zwak spel.
2. Door het schoppenkwintet van west, kan oost géén strafdoublet hebben overwogen, dus moet hij een grillige hand hebben met lengte in de ongeboden kleuren.
3. Een grillige verdeling van oosts handel betekent ook een grillige verdeling van de NZ-kaarten, met grotere kans op aftroevers van wests vier topkaarten.

Conclusie:

De denkpauze van oost maakt een strafdoublet van west onaantrekkelijker.

Mijn oordeel:

Als NZ een oordeel willen vellen over het denken en bieden van OW, zou dat een compliment moeten zijn aan het adres van west. Omdat west de informatie van de denkpauze niet heeft gebruikt.

Dat betekent dat Zuid alle redenen heeft om zijn verontschuldiging aan te bieden aan OW en aan de arbiter. En dat hij het negatieve beeld over OW en arbiter corrigeert bij de spelers die hij daarna over het gebeurde heeft geïnformeerd.

Door het eerdere 4♠-contract is het voor West niet moeilijk om te weten dat Oost geen schoppen heeft en het schoppenspel kan troeven.

Hetzelfde spel aan jullie tafel

Als het 4♣-bod alleen maar klaveren belooft, vind ik dat inderdaad een vreemde biedserie. De enige verklaring die ik kan bedenken voor het 4♠-bod van West is dat West - ondanks de 4-hoogte - dacht aan Ghestem???

Gevolg van Oosts bieden is wel dat NZ niet in 4♠ komen, waardoor West niet weet dat ruiten kan worden afgetroefd.

Ron:

Stel: de tegenpartij komt in een 4♠-contract met waarschijnlijk een 4-4 in schoppen. Jij hebt er zelf 5 en AH in klaveren en AH in harten.

Zonder dat je iets verder weet, geef je toch een doublet?

Dus wat mij betreft is het doublet op 4♠ niet beïnvloed door de lange denkpauze.

En bij 5♦ weet je, dat partner geen schoppens kan hebben, dus gaat dat zeker down, want er komt nog een introever bij.

Als West ♥B overneemt en schoppen terug speelt, krijgen OW drie slagen (2 in harten en 1 getroefd) en gaat 5 ruiten min 1.

Wat Noord bezielde om een redoublet neer te leggen, weet ik niet, maar dat kan nooit ingegeven zijn door de denkpauze van Oost. Misschien een misplaatste bluff actie, maar dat is voor eigen rekening en risico.

Vervolgens protesteren helpt niet, zeker niet als het spel nog gespeeld moet worden. En er na het spel niet meer over willen praten is OK, maar dan niet met vreemde conclusies komen en dat voluit ventileren aan een andere tafel. Dat is inderdaad zwaar in strijd met de hoffelijkheidsregels en rechtvaardigt de aftrek van een halve top, of nog erger.

Met andere woorden: ik ben het weer eens met Rob eens, maar los van de excuses en het terugnemen van de beschuldiging krijgen NZ van mij minimaal een kwart top korting vanwege hun gedrag. Vooral het niet willen bespreken, maar achteraf aan anderen vertellen hoe ze "bestolen" zijn, staat inderdaad haaks op de bedoeling van een gezellig avondje bridge.

Siger:

Eens met de vorige 'sprekers'.

Nog even terug naar het relaas. Zuid meent dat de arbiter West mag verbieden iets te bieden. Dat is klinkklare onzin. De arbiter moet alleen zeggen - na het vaststellen van een lange denkpauze - dat West in geen geval

gebruik mag maken van de denkpauze. Hiervoor moet de denkpauze iets suggereren en west mag die suggestie niet gebruiken. Vervolgens doet west zijn ding en wordt achteraf eventueel gekeken of west mogelijk gebruik heeft gemaakt van de denkpauze.

Bij twijfel wordt de westhand voorgelegd aan een zestal spelers van eenzelfde niveau en een vergelijkbaar biedsysteem. Als er twee of meer zijn die iets anders doen dan doubleren, dan kan de arbiter een arbitrale score uitdelen, bijvoorbeeld 4♠C.

In dit geval vermoedt ik net als Ron, dat met AH in harten en ruiten plus een vijfkaart schoppen, iets anders dan doublet verdacht is en niet het doublet. Voor de rest geheel eens met Ron voor wat betreft het gedrag van zuid. Dat kan echt niet door de beugel.

Voor wat betreft de actie aan de eigen tafel: hier zou ik willen weten welk biedsysteem OW hanteren. 4♣ lijkt me natuurlijk en preëmtief. West heeft geen restricties en mag bieden wat hij wil. 4♠ = Biedmisverstand? De 5♦ van N begrijp ik wel en het doublet van west ook, maar OW vinden de schoppenintroever niet.

Misschien een curieus biedverloop, maar ik zie geen enkele overtreding.

Tussen inzicht, gewoonte en afspraak

West	Noord	Oost	Zuid	Zuidhand
	1♣*	pas	1♦	♠ V 4 2
pas	3SA	pas	pas	♥ 6 4 3 2
pas				♦ H 3 2
				♣ B 3 2

*Netjes gealerteerd

Noord (met 19 punten) wordt leider in 3SA.

Oost startte met harten en noord maakte fluitend negen slagen.

Na afloop beklagde oost zich dat zuid 1♦ had geboden op zijn driekaart, en dat noord dit niet had gealerteerd.

Hierop reageerde zuid, die ik ken als een eerlijke speler, als volgt:

1. Mijn partner noord wist niet dat mijn 1♦ een driekaart kon zijn.
2. Ik vond 1♦ praktischer. Als ik 1♥ bied word ik mogelijk leider in bijv. 2♥, 1SA of een ander bod. Alleen als partner een vierkaart ruiten heeft en geen hoge vierkaarten, zal ik leider worden in 2♦ als Zuid. Dat moet dan maar!
3. Bij bovenstaande overweging vindt zuid het evident, dat hij partner noord hoe dan ook liever laat spelen, dan dat hij zelf speelt.
4. Wij hebben (als NZ) geen enkele afspraak dat 1♦ hier op een 3-kaart kan.

Hoewel ik als arbiter best begreep dat oost niet blij was met de situatie (3SA bleek kansloos tegen een ruitenstart) vond ik het verhaal van zuid voldoende valide om de score te laten staan.

Mijn vragen:

- Ben je het eens met mijn beslissing om 3SA te laten staan als resultaat? En zo ja:

Als zich over drie weken een soortgelijke biedsituatie voordoet tussen NZ en noord alerteert weer niet, is er dan aanleiding om een negatieve aanpassing van het resultaat van NZ te overwegen?

Ik hoor graag van je en hoop op snel beter weer.

Rob:

Zuid geeft een haarscherpe en logische uitleg van zijn 1♦-bod. Door deze duidelijke overtuiging moeten we aannemen dat deze Zuidspeler met dit soort handen consequent ook op een 3-kaart 1♦ biedt. Ook neem ik aan dat deze visie geen nieuws zal zijn voor partner noord. En dat betekent dat noord dus op zijn minst kan vermoeden dat het 1♦-bod geen 4-kaart ruiten garandeert. Dat is informatie waar de tegenstanders ook recht op hebben. Door het ontbreken daarvan is de kans redelijk groot dat het ontbreken van die uitleg een op zich aantrekkelijke ruitenuitkomst onaantrekkelijk maakt.

Om die reden zou ik deze score wel degelijk aanpassen. Met het advies aan NZ in het vervolg het 1♦-bod te alerteren met de uitleg: kan een 3-kaart zijn en sluit daarnaast een hoge 4-kaart niet uit.

Ron:

Ik ben het volledig met Rob eens.

Als iemand een op zich heel logische verklaring heeft voor zijn overwegingen, kun je niet meer spreken van een biedfout of een psyche. Hij heeft er zo goed over nagedacht, dat dit echt niet de eerste keer zal zijn en dan gaat partner er mogelijk rekening mee houden, terwijl de tegenstanders van niets weten.

Dus had er gealerteerd moeten worden en dat is niet gebeurd. Dat betekent dat er sprake is van een overtreding en heeft de arbiter het volste recht om in de score in te grijpen en te bezien wat het resultaat zou kunnen zijn geweest bij een alert en juiste uitleg. Er is dan ook een mogelijkheid dat er een gewogen score uit komt, maar dat ligt aan de kaart en de inschatting van de tafelarbiter.