

Bridge Service
Arbitrair

Verschijnt
onregelmatig

25 juli 2017
nr. 159

Voor arbiters en
bridgers die correct
en met plezier willen
arbitreren en bridgen

Voor vragen,
arbitrage, middeling
en advies:
**rob.stravers@
upcmail.nl**

Redactie:

Carolien de Koomen, Ron Jedema, Siger Seinen en
Rob Stravers, eindredactie

Arbitrair is gratis!

Alleen als je echt heel graag een bedrag wilt overmaken, mag je dat doen, naar: rekeningnummer: NL76ABNA0549444440 t.n.v. R.A.M. Stravers (voor overmaking uit een ander land: BIC-code: ABNANL2A.
Opgelet! Bijdragen zijn alleen toegestaan over reeds gepubliceerd werk!
En elke cent gaat in de 'Bridgepot'.

Reeds verschenen nummers inzien:

www.bridgeservice.nl

Eindejaars bridgedrive en diner

Eind december wordt de bridgepot gelegegd. Van dat geld bridge en dineer ik dan met het volledige Bridge Serviceteam. Winst wil ik niet maken; als de pot het toelaat breiden we het aantal deelnemers uit met het inloten van zoveel mogelijk donateurs.

Het schoons van artikel 26

Vanaf 1 september 2017 beschikt de leider over een aangepast pakket voorspeelbeperkingen. Hoe duidelijk is dat betreffende artikel?
Dat meten we met deze openingsvraag.

We kijken in deze Arbitrair ook terug op het schoons van artikel 23.
Veel leesgenoegen!

Het vraagstuk

Met dit openingsvraagstuk houden we de nieuwe 'voorspeelbeperking' (artikel 26) tegen het licht.

We beginnen met de spelregeltekst die op 1 september 2017 ingaat.

ARTIKEL 26

Ingetrokken bieding, voorspeelbeperkingen

A. Geen voorspeelbeperkingen

Wanneer een bieding van een in overtreding zijnde speler ingetrokken wordt, en vervangen wordt door een vergelijkbare bieding (zie artikel 23A), dan zijn er voor zijn partner geen voorspeelbeperkingen. Artikel 16C is niet van toepassing maar zie artikel 23C.

B. Voorspeelbeperkingen

Wanneer een bieding van een in overtreding zijnde speler ingetrokken wordt en niet vervangen wordt door een vergelijkbare bieding en hij tegenspeler wordt, dan mag de leider bij de eerste keer dat de partner van de overtreder moet voorspelen (dat kan de uitkomst zijn), de partner van de overtreder verbieden een kleur voor te spelen die niet aangeduid werd door de overtreder in het reglementaire bieden. Een dergelijk verbod blijft van kracht zolang de partner van de overtreder aan slag blijft.

Het vraagstuk

West
1SA

Noord
2♠

Oost
2♦, meteen gevolgd door: 'Ohhh, ik zag het 2♠-bod niet!'

Zuid

2♦ is een transfer voor harten.

De arbiter stelt vast dat **geen** sprake is van een onbedoelde bieding.

Na de mededeling van de arbiter dat oost geen vervangende bieding in huis heeft, zegt zuid dat hij het 2♦-bod niet accepteert, waarop oost zijn 2♦-bod wijzigt in een **pas**. Waardoor west verder moet passen.

Het bieden gaat als volgt verder:

| | | | |
|-----|-----|------------|----|
| pas | pas | pas | 3♣ |
| | | pas | |

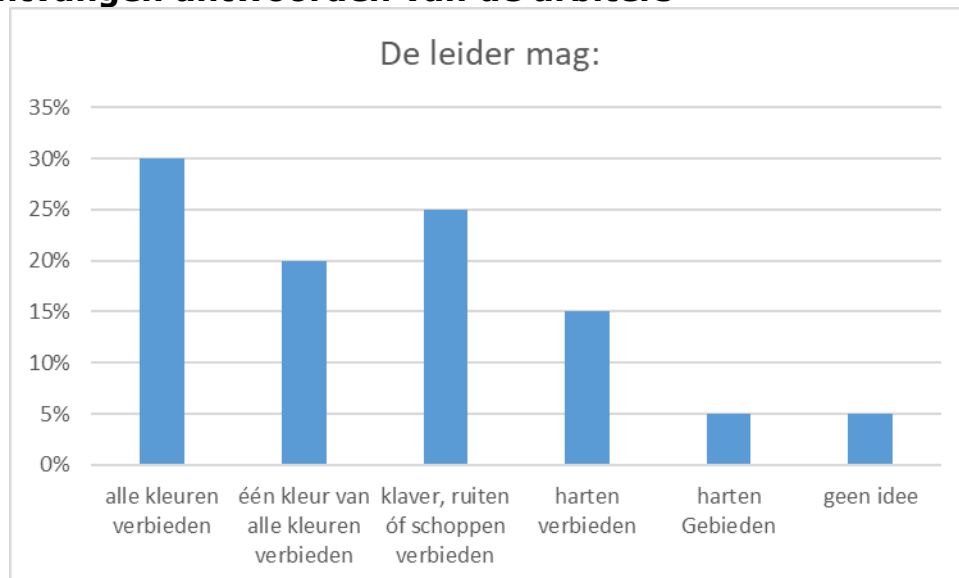
Zuid speelt 3♣; west moet uitkomen.

Welke voorspeelbeperking mag zuid aan west opleggen?

Vooraf

De liefhebbers die de nieuwe spelregels vanaf de eerste publicatie volgden, weten dat dit nieuwe artikel al snel na de eerste publicatie is aangepast. Oorspronkelijk mocht de leider niet alleen voorspelen in een kleur verbieden, maar ook **gebieden**. Na reacties, van onder meer Ron Jedema, is het recht van gebod ijlings geschrapt.

De ontvangen antwoorden van de arbiters



Precies de helft van de arbiters vindt dat het 2♦-bod van oost geen reglementair bod is. Met de conclusie dat de leider uit alle kleuren een kleur mag kiezen die niet mag worden voorgespeeld.

Uit verschillende antwoorden blijkt dat er op z'n minst twijfel is over het mogen verbieden van één kleur, óf – zoals bij twee of meer strafkaarten van verschillende kleur – het verbieden van méér kleuren.

In de **tweede kolom** telde ik de antwoorden die nadrukkelijk spreken over één te verbieden kleur. **De eerste kolom** brengt de antwoorden in beeld die een verbod van twee, of zelfs drie, kleuren tegelijk niet uitsluiten.

45% van de arbiters meent dat het ingetrokken 2♦-bod meetelt in de te verbieden kleur; 25% vindt dat de leider een keus mag maken uit de niet-aangegeven kleuren; 15% geeft de leider het recht alleen een uitkomst in de hartenkleur te verbieden.

Samenvattend: een bijzonder grote verdeeldheid binnen arbitrerend 'Olland'.

Mijn antwoord

We moeten het volgende zinsdeel uitvoeren:

Wanneer een bieding van een in overtreding zijnde speler ingetrokken wordt en niet vervangen wordt door een vergelijkbare bieding en hij tegenspeler wordt, dan mag de leider bij de eerste keer dat de partner van de overtreder moet voorspelen (dat kan de uitkomst zijn), *de partner van de overtreder verbieden een kleur voor te spelen die niet aangeduid werd door de overtreder in het reglementaire bieden.*

Wat volgens mij veel collegae op het verkeerde been zet, is de voorspeelbeperking van de strafkaart. Dan mag de leider een uitkomst ge- of verbieden in de kleur van de strafkaart.

Na een ingetrokken bieding moeten we heel anders denken dan bij de strafkaart, dat gaat het gemakkelijkst in de volgende twee stappen:

1. Na een ingetrokken bieding van een speler die tegenspeler wordt, mag de leider de partner van die speler verbieden in alle kleuren voor te spelen.

Het maakt het niet uit of de ingetrokken bieding wel of geen kleur aangeeft omdat die bieding is ingetrokken!

2. Alleen de kleuren die de overtreder op correcte wijze bood, zowel vóór als na de ingetrokken bieding, mag de leider niet verbieden.

Met andere woorden: de leider mag uit klaveren, ruiten, schoppen én harten één kleur noemen waarin west niet mag voorspelen. En dat verbod geldt zolang west in deze beurt aan slag blijft.

Een greep uit de ontvangen antwoorden

Uit diverse toelichtingen bij de antwoorden bleek dat de moeilijkheidsgraad van deze rechtzetting vrij verschillend wordt beleefd. Ik geef er enkele:

Ik zie geen reden waarom 26 B niet zou gelden, dus de partner **gebieden** harten te spelen. De eerste keer, dat die aan slag komt en blijft of geen beperkingen opleggen.

(Te?) eenvoudig begin.

"Iedere kleur verbieden"

Van dit soort vraagjes mag je er wel 10 doen :-)

Hij mag west alle kleuren verbieden, maar als hij handig is verbiedt hij niet de kleur die hij graag als uitkomst ziet.

Ik eigenlijk geen probleem hier maar wellicht mis ik iets.

Ik denk dat je hiermee een artikel gevonden hebt waar veel discussie over kan ontstaan.

Als ik de tekst letterlijk lees mag de leider verbieden een kleur voor te spelen anders dan harten. Er staat niet dat de leider mag verplichten met harten te komen, en die kleur mag ook niet verboden worden. De leider mag dus alleen verbieden met schoppen, ruiten OF klaveren te starten.

Als west nu met harten komt (wat vroeger verboden mocht worden en het klavercontract gaat down...

Ik denk dat je heel snel bij artikel 16C2 en 16C3 uitkomt.

Omdat 2♦ bedoeld is voor de ♥ kan zuid west verbieden om een voorspeelstraf in ♥ op te leggen. Als je de tekst letterlijk neemt kan de voorspeelstraf ook voor een andere kleur gelden omdat er niet staat dat de voorspeelstraf alleen geldt voor de kleur die de ingetrokken bieding bedoelt.

Vreselijk, die spelregels. Ik lees in B dat leider de partner van de overtredende speler mag verbieden uit te komen/voor te spelen in een kleur die niet werd aangeduid in het reglementaire bieden.

Harten werd aangeduid maar het is voor mij de vraag of dat gebeurde in het reglementaire bieden. Volgens mij was 2 ruiten onreglementair en werden er dus in het reglementaire bieden geen kleuren aangeduid door Oost, oftewel werden alle kleuren niet aangeduid. Volgens B mag leider dus alle kleuren verbieden, rara.

Nogmaals, vreselijk die spelregels

Ik heb werkelijk geen idee!

Harten? maar die werd toch met die 2 ruiten aangeduid?

Of alleen die andere drie kleuren?

Zeg het maar...

De overtreder heeft aangegeven dat hij min. een 5-krt harten bezit.

Daarna passen betekent niet hetzelfde als een 2 ruiten bod. Dus art. 26B wordt van kracht.

Nu MAG de leider een kleur aanduiden die NIET bedoeld werd door de overtreder.

In dit geval bv Ruiten of Schoppen, of zelfs klaveren!!

Ik hoop dat ik het goed begrepen heb.

Ik denk dat ik wat over het hoofd zie, maar volgens mij stelt 26b dat zuid west mag verbieden om in klaveren, ruiten of schoppen uit te komen.

Begrijpen doe ik het niet.

In het reglementaire bieden heeft de overtreder geen kleur aangeduid, dus mag de leider elke kleur kiezen.

Heb jij enig idee waarom het WBFLC in al zijn wijsheid heeft besloten om het verbod of gebod om de niet-reglementair aangeduide kleur te spelen uit het oude art. 26 te laten vervallen? Stel dat in het onderhavige geval Z met AV98 van harten 2SA had geboden, dan zou deze graag een hartenstart krijgen. Dat kan je nu niet meer afdwingen.

Zo'n verbod om een bepaalde kleur te spelen kan zich natuurlijk tegen je keren omdat je gemakkelijk het zwakke punt verraadt.

Epiloog

Om met de vraag te beginnen van de laatste reactie: Ik heb werkelijk geen idee. Maar ik verwacht wel dat we zeer binnenkort een toelichting krijgen op de nieuwe wetten, en zeker ook op artikel 26.

Oefentoets

Om deze materie er meteen goed in te stampen gooien we er een oefentoets tegenaan. Ik geef vijf biedseries, waarin zuid telkens een onvoldoende bod doet. Die zijn voor de duidelijkheid rood gekleurd. Meteen daaronder staat de bieding die de ingetrokken bieding vervangt. Er is geen sprake van onbedoeld, geen vluchtweg dus via 25A ☺ en west accepteert helemaal niets.

Welke voorspeelbeperking kan de leider opleggen aan noord?

| | | | |
|-----------------------|----------------------------|-------------------|--|
| Spel West 1 | Noord | Oost 1♠ | Zuid 1♣ (minstens 2-kaart) Doublet pas |
| 2♠ | pas | pas | pas |
| Spel West 2 | Noord 2♦ (multi) | Oost 2♠ | Zuid 2♥ pas pas |
| 2SA | pas | pas | pas |
| Spel West 3 | Noord 1SA | Oost 2♣ | Zuid 2♣ (normale Stayman) 3♥ pas |
| 4♣ | pas | pas | pas |
| Spel West 4 | Noord | Oost | Zuid |
| 1♥ | 1♥ | pas | 1♠ |
| 2♣ | pas | 3♣ | 2♥ |
| pas | pas | | pas |
| Spel West 5 | Noord 2♣ (MF) | Oost 2♥ | Zuid 2♦ (zwak) pas |

Mijn antwoorden:

De eerste vraag is of de vervangende bieding vergelijkbaar is. Zo ja, dan is er geen voorspeelbeperking! Dat zou je kunnen voelen als een - leerzame - instinker. Hield je geen rekening met wel of niet vergelijkbaar: ga dan terug naar de vorige pagina en stel jouw rechtzetting opnieuw vast.

| Spel West | Noord | Oost | Zuid |
|-----------|-------|------|----------------------------------|
| 1 | | 1♠ | 1♣ (minstens 2-kaart) Doublet |
| 2♠ | pas | pas | pas |

1♣ voegt niets wezenlijks toe aan de boodschap van het doublet. Dat maakt 'doublet' vergelijkbaar, dus geen voorspeelbeperking.

Stel dat zuid in plaats had gekozen voor een 'pas' in plaats van doublet, dan is die 'pas' uiteraard NIET vergelijkbaar en mag leider oost wél aan noord een voorspeelbeperking opleggen zodra noord voor de eerste keer moet voorspelen. En dat mag dan in klaveren, ruiten, harten **óf** schoppen! Oost mag dus maar één kleur verbieden en kiezen uit alle kleuren.

| Spel West | Noord | Oost | Zuid |
|-----------|------------|------|------|
| 2 | 2♦ (multi) | 2♠ | 2♥ |
| 2SA | pas | pas | pas |

Het 2♥-bod zegt net zo weinig als de pas. Vergelijkbaar dus en daardoor geen voorspeelbeperking.

| Spel West | Noord | Oost | Zuid |
|-----------|-------|------|----------------------------|
| 3 | 1SA | 2♣ | 2♣ (normale Stayman) 3♥ |
| 4♣ | pas | pas | pas |

3♥ zal een 5-kaart zijn; het 2♣-bod geeft als extra informatie minstens een 4-kaart schoppen. Omdat met een 5-kaart harten zónder schoppenlengte Stayman niet voor de hand ligt. Door het ingetrokken 2♣-bod weet noord dat zuid minstens een 4-kaart schoppen heeft. Op grond van die extra informatie kun je 3♥ als niet vergelijkbaar beschouwen. Als je dat doet, kan voorspelen alleen worden verboden in klaveren, ruiten **óf** schoppen. De hartenkleur is immers legaal verboden.

Maar ... je kunt je ook afvragen of de informatie van het schoppenkwartet wezenlijke informatie is. In dat geval kun je toch kiezen voor vergelijkbaar. Als NZ dan achteraf toch voordeel behaald zouden kunnen hebben van die extra informatie, draai je dat voordeel terug. Als je hiervoor kiest, is een voorspeelbeperking niet aan de orde.

| Spel West | Noord | Oost | Zuid |
|------------------|--------------|-------------|-------------|
| 4 | 1♥ | pas | 1♠ |
| 2♣ | pas | 3♣ | 2♥ |
| pas | pas | | pas |

De informatie van het 2♥-bod is wezenlijk anders dan die van de pas. De leider kan voorspelen verbieden in klaveren, ruiten óf harten. Niet in schoppen, want die kleur bood zuid op correcte wijze.

| Spel West | Noord | Oost | Zuid |
|------------------|--------------|-------------|-------------|
| 5 | 2♣ (MF) | 2♥ | 2♦ (zwak) |
| | | | pas |

Het 2♦-bod zegt net zoveel als de pas; geen voorspeelbeperking dus.

Hoe eenvoudig en helder leesbaar de tekst van artikel 26 ook is; de toepassing in de praktijk zal niet altijd gemakkelijk zijn.

Voor alle duidelijkheid; in mijn onmetelijke onzekerheid geef ik geen enkele garantie voor de juistheid van mijn antwoorden. De kennis van mijn zwakte is inderdaad mijn grootste kracht ☺.

Roberto

Het schoons van artikel 23

De openingsvraag van de vorige Arbitrair leverde reacties op. Niet alleen de vraag, ook mijn aanpak van die zaak.

Het vraagstuk en mijn aanpak in het kort

Noord geveer / NZ kwetsbaar

Het bieden gaat als volgt:

| West | Noord | Oost | Zuid |
|------|-------|------|------|
| -- | 1♥ | 4♦ | 3♠ |

Meteen na zijn 3♠-bod zegt zuid: 'Oh, ik zag het 4♦-bod niet!'

| West | Noord | Oost | Zuid |
|------|-------|------|------|
| | 1♥ | 4♦ | 3♠ |

Zuid vervangt het 3♠-bod voor 4SA:

| | | | |
|-----|----|-----|-----|
| 5♦ | 5♥ | pas | 4SA |
| 6♦ | 6♥ | pas | pas |
| pas | | | pas |

Noord speelt 6♥ en maakt dat.

Zuid vroeg met 4SA naar de sleutelkaarten; noord belooft met 5♥ twee sleutelkaarten (♥A en ♥H). Zuid durft met twee sleutelkaarten 6♥ niet aan; noord wel.

Het volledige spel:

| | | |
|-------------|----------------|--------------------|
| | ♠ 4 3 2 | |
| | ♥ A H B 10 9 | |
| | ♦ - | |
| | ♣ H V 6 5 4 | |
| ♠ H B 9 7 5 | | ♠ A V 10 8 |
| ♥ 4 3 2 | | ♥ 5 |
| ♦ 5 4 3 | | ♦ H V B 10 9 8 7 6 |
| ♣ 3 2 | | ♣ - |
| | ♠ 6 | |
| | ♥ V 8 7 6 | |
| | ♦ A 2 | |
| | ♣ A B 10 9 8 7 | |

Mijn aanpak:

Ik behandelde het 4SA-bod als vergelijkbaar, met als argument dat zuid met deze azenvraag het initiatief neemt, waardoor de informatie van het ♠-controlebod geen invloed heeft op het verdere verloop.

Nadat zuid paste op noords 5♥-bod en noord na wests 6♦ 6♥-bood, kon ik niet uitsluiten dat zuids schoppencontrole voor noord de doorslag gaf voor die actie. Daarom paste ik het resultaat aan in OW 6♦-1.

Ik gaf bij mijn aanpak ook twee vuistregels:

1. Voor het vaststellen van 'vergelijkbare bieding': *controleer of de informatie van de ingetrokken bieding wezenlijke extra informatie geeft.*
2. *Kies bij twijfel over wel of niet vergelijkbaar voor vergelijkbaar.* Mocht er toch voordeel ontstaan voor de overtredende partij, dan kun je die als arbiter opheffen.

De ontvangen reacties:

Ik heb nog een vraag over die 5♥ van 'vraag 3'.

Je zegt in jouw 'antwoord 3' dat zuid met 5♥ niet het initiatief neemt.

Maar wat betekent 5♥ dan volgens jou in dit biedverloop?

Ik kan me voorstellen dat 5♥ of

1. Een algemene invite is
2. Vraagt naar de kwaliteit van de ha van noord
3. Vraagt naar een ruiten controle bij noord

In die gevallen zou zuid toch wel het initiatief nemen met 5♥!?

Mooi!

Toch even reageren op het nadeel. Ik deel nu jouw visie maar zou de score wel op 6♦ X -1 vaststellen.

Wat leuk dat je de schiettent hebt geopend voor de interpretatie van de nieuwe spelregels!

Zit ik nu in mijn vakantie de nieuwe regels te bestuderen...

Komt bij mij een concrete vraag op. Misschien is dit puur een taalkwestie, maar je weet het maar nooit...

Het gaat om de voorspelbeperkingen (26B) en jouw interpretatie.

26B zegt:

Wanneer een bieding van een in overtreding zijnde speler ingetrokken wordt en niet vervangen wordt door een vergelijkbare bieding en hij tegenspeler wordt, dan mag de leider bij de eerste keer dat de partner van de overtreder moet voorspelen (dat kan de uitkomst zijn), de partner van de overtreder verbieden een kleur voor te spelen die niet aangeduid werd door de overtreder in het reglementaire bieden.

In dit geval betekent dit:

- of: de leider mag een van de drie kleuren (schoppen, ruiten, klaveren) kiezen en noord verbieden met deze kleur te starten
- of: de leider mag noord verbieden in schoppen of ruiten of klaveren te starten dus feitelijk verplichten om in harten te starten

Mijn buikgevoel wil graag de eerste variant toepassen maar zoals ik 26B lees is het meer de tweede variant. Wat zegt jouw taalgevoel ??

Ik heb even in het Engelse origineel gekeken. Daar staat onder 26B:

When an offending player's call is withdrawn and it is not replaced by a comparable call, then if he becomes a defender declarer may, at the offender's partner's first turn to lead (which may be the opening lead) prohibit offender's partner from leading any (one) suit which has not been specified in the legal auction by the offender.

Hier vinden we de belangrijke toevoeging "(one)". Dus de leider moet kiezen. Maar de NL-vertaling mist dit detail...

Ik heb nog een vraag over het volgende:

-vraag 3: jij accepteert het 5♥-bod niet.

Als Zuid 5♥ biedt en daar blijft het bij dan is mijn redenering als volgt:

Met 5♥ wordt de hartenkleur vastgesteld en het toont kracht, net zoals de ingetrokken 3♠-bieding

Is dit niet voldoende om te voldoen aan art. 23A2:het 5♥-bod is zo een deelverzameling van de 3♠-bieding???

Ik heb met interesse de arbitrair gelezen, het laten bezinken en nogmaals met interesse gelezen. Daarbij moet ik toch opmerken dat ik het te eenzijdig beschreven vind. Er is nog geen enkele jurisprudentie en de voorbeelden van de Laws Committee zijn er ook nog niet. Om dan o.a. jouw vuistregels en antwoorden zo stellig neer te zetten (ook al vind ik vuistregel 1 m.b.t. 23A2 best een goede) vind ik nogal prematuur.

23C is nogal een vreemd artikel. "Na vervanging door een vergelijkende bieding" ... "Zonder de informatie verkregen door de overtreding". Deze zinsneden bevatten sowieso een contradictie. De definitie van een vergelijkbare bieding (23A) sluit namelijk uit dat er extra informatie is. Daarnaast had het bieden sowieso anders kunnen lopen en kun je op basis daarvan altijd het resultaat wel terugdraaien. Dat zal toch ook niet de bedoeling van de law makers geweest zijn.

Het lijkt mij dat artikel 23C vooral bedoeld is om achteraf 23A nog eens te kunnen toetsen. Je moet namelijk aan tafel snel een beslissing nemen. Dat zou dan inhouden dat jouw vuistregel 2 precies datgene doet waarvoor dit artikel bedoeld is. Blijft echter onverlet dat 23B blijft gelden. Als het een vergelijkbare bieding is, dan is er geen rechtzetting.

Dus volgens mij is de juiste procedure aan tafel:

- 1) beoordelen of de vervangende bieding een vergelijkbare bieding is, waarbij in geval van twijfel de vervangende bieding **VOORALSNOG** als vergelijkbare bieding wordt geïnterpreteerd.
- 2) na afloop **OPNIEUW** beoordelen (en dat zal al snel met een poll gepaard gaan) of de vervangende bieding een vergelijkbare bieding is.
 - 3a) is de conclusie "de bieding voldoet aan de definitie van vergelijkbaar", dan 23B
 - 3b) is de conclusie "de bieding voldoet **NIET** aan de definitie van vergelijkbaar", dan 23C

Dat is dus van zeer grote invloed op de beantwoording van jouw vraag 2. Als je dus achteraf nog steeds op het standpunt staat dat 4NT uit vraag 1 een vergelijkbare bieding is, omdat het (23A2) een deelverzameling is van de handen die getoond worden met 3SC, dan kun je niet naar willekeur het resultaat aanpassen om wat voor een argumenten je er dan vervolgens nog eens bijhaalt. Wie dus jouw 1e vraag met "wel vergelijkbaar" heeft beantwoord, moet dus ook, mijns inziens, in vraag 2 het resultaat laten staan. Je zult in de praktijk een poll organiseren waarbij je vraagt of Zuid in dit biedverloop "1HA - (4RU) - 4NT" een schoppencontrole belooft.

Dat jij nu eenzijdig besluit dat iedereen die het wel een vergelijkbare bieding vindt het fout heeft, vind ik te ver gaan. Met name omdat je geen enkele (officiële) onderbouwing kunt tonen gebaseerd op ervaringen uit de praktijk. Wat jij erbij verzint, "zolang de intrekker het initiatief neemt en houdt", om het doorbieden te rechtvaardigen heeft geen enkele grondslag. Dit argument maakt het geen vergelijkbare bieding. Of de extra informatie, waarvan jij vindt dat die er is, wezenlijk is doet niet ter zake. Als je vindt dat er sprake is van extra informatie, dan moet je meteen oordelen dat er geen sprake is van een vergelijkbare bieding, ongeacht de omstandigheden.

En het voorbeeldvraagstuk maakt ook duidelijk dat dit niet stand houdt. De intrekker houdt niet het initiatief en nu ga je achteraf ineens zeggen dat de informatie wel wezenlijk is. Je hebt nu Zuid eerst een worst voorgehouden door hem de illusie te geven dat hij de mogelijkheid heeft het verantwoord uit te zoeken en nu dat gelukt is, pak je het weer af. Als ik Zuid was geweest en het oordeel was "niet vergelijkbaar" dan had ik waarschijnlijk als vervangende bieding maar 6HA op tafel gelegd.

Mijn punt is dat 23C een gevaarlijk artikel is dat, wanneer we niet oppassen, willekeur in de hand werkt, en dat het voorbarig is om eenzijdige conclusies te trekken en een eenzijdig sturend antwoord als waarheid de

wereld in te slingeren.

Overigens wel veel lof voor de kwaliteit van het vraagstuk. Voldoende voer voor discussie blijkt wel.

Rob:

Laat mij beginnen met te benadrukken dat ik blij ben met alle ontvangen reacties. Die kunnen alleen maar bijdragen aan een eenduidige toepassing van het fenomeen 'vergelijkbaar'.

De lezers die stellen dat 5♥ wel degelijk in de lijn kan liggen van 'vergelijkbaar', geef ik geen ongelijk. Dat bevestigt tegelijk mijn stelling dat je bij twijfel het beste kunt kiezen voor vergelijkbaar, waardoor het bieden zonder beperking kan worden voortgezet, en de WL na afloop altijd nog kan nagaan of de overtredende partij mogelijk voordeel heeft behaald dóór die overtreding.

De laatste lezer heeft eveneens gelijk: 4SA als azenvraag is beslist niet vergelijkbaar met het informatie-gevende 3♠-bod. Daarom kan ik de stelling dat 4SA niet vergelijkbaar is met het 3♠-bod, zeker niet fout rekenen. Ik probeer echte verder te kijken dan louter naar wel of niet vergelijkbaar. Waarom stellen we die voorwaarde? Naar mijn stellige overtuiging om te voorkomen dat de overtreders voordeel behalen. Om die reden gaat mijn voorkeur uit naar behandelen als vergelijkbaar, omdat met het nemen van initiatief de extra informatie van het 3♠-bod volledig buiten spel blijft. Waarom dan evengoed een beperking/pasplicht opleggen? Mocht toch blijken dat deze overtreding mogelijk voordeel oplevert voor de overtredende partij, dan kan ik dat altijd nog corrigeren. En dat doe ik in deze zaak ook. 😊

Dezelfde lezer meent dat de volgende procedure van artikel 23 de juiste is:

- 1) beoordelen of de vervangende bieding een vergelijkbare bieding is, waarbij in geval van twijfel de vervangende bieding **VOORALSNOG** als vergelijkbare bieding wordt geïnterpreteerd.
- 2) na afloop **OPNIEUW** beoordelen (en dat zal al snel met een poll gepaard gaan) of de vervangende bieding een vergelijkbare bieding is.

3a) is de conclusie "de bieding voldoet aan de definitie van vergelijkbaar", dan 23B

Geen rechtzetting

Wanneer een bieding geannuleerd is (zoals bepaald in artikel 29B) en de overtreder kiest ervoor als het zijn rechtmatige beurt is om de onregelmatige bieding te vervangen door een vergelijkbare bieding, dan gaan zowel het bieden als spelen door zonder verdere rechtzetting. Artikel 16C2 is niet van toepassing, maar zie C hieronder.

3b) is de conclusie "de bieding voldoet **NIET** aan de definitie van vergelijkbaar", dan 23C

Niet-overtredende partij is benadeeld

Als na de vervanging door een vergelijkbare bieding (zie de artikelen 27B1(b), 30B1(b)(i), 31A2(a) en 32A2(a)) de wedstrijdleider na het spel van oordeel is dat het resultaat op het bord zeer wel anders had kunnen zijn zonder de informatie verkregen door de overtreding, en de niet-overtredende partij daardoor benadeeld is, moet hij een arbitrale score toekennen (zie art.12C1(b)).

Ik zie niet veel verschil met mijn aanpak. Want als de eerste interpretatie 'vergelijkbaar is', sluit artikel 23 B een voorspeelbeperking uit, maar staat de deur open naar 23 C: een scoreaanpassing door de WL.

Artikel 23 C gaat uit van een vergelijkbare bieding, maar de overtreding uiteindelijk toch nadelig uitpakte voor de niet-overtredende partij.

De laatste lezer heeft eveneens gelijk met zijn stelling dat ik nog geen enkele onderbouwing kan tonen uit de praktijk. Dat kan en wil ik ook zeker niet tegenspreken. Maar ... we moeten wel over ruim een maand aan de bak met

deze nieuwe spelregels, ook met artikel 23. Ik vind dat een reden om extra duidelijk te zijn. En ik neem daarbij graag het risico om de plank volledig mis te slaan. Zodat we met z'n allen de gevolgen van een en ander goed kunnen overzien.

De vrees voor willekeur bij het toepassen van 23 C deel ik niet. De WL zal zijn besluit duidelijk moeten onderbouwen. Natuurlijk is ook WL's niets menselijks vreemd. Met die menselijke beperking ben ik ervan overtuigd dat WL's maar één ding willen: zo correct mogelijk de spelregels toepassen, hoe lastig dat soms ook is.