



Bridge Service  
**Arbitrair**

Verschijnt  
onregelmatig

2 mei 2017  
nr. 157

Voor arbiters en  
bridgers die correct  
en met plezier willen  
arbitreren en bridgen

Voor vragen,  
arbitrage, middeling  
en advies:  
**rob.stravers@  
upcmail.nl**

#### Redactie:

Carolien de Koomen, Ron Jedema, Siger Seinen en  
Rob Stravers, eindredactie

#### Arbitrair is gratis!

**Alleen als je echt heel graag een bedrag wilt overmaken, mag je dat doen, naar: rekeningnummer: NL76ABNA0549444440 t.n.v. R.A.M. Stravers (voor overmaking uit een ander land: BIC-code: ABNANL2A.**  
Opgelet! Bijdragen zijn alleen toegestaan over reeds gepubliceerd werk!  
En elke cent gaat in de 'Bridgepot'.

#### Reeds verschenen nummers inzien:

[www.bridgeservice.nl](http://www.bridgeservice.nl)

#### Voor heel veel informatie

[www.bridgevraagbaak.nl](http://www.bridgevraagbaak.nl)

#### Eindejaars bridgedrive en diner

Eind december wordt de bridgepot geleeft. Van dat geld bridge en dineer ik dan met het volledige Bridge Serviceteam. Winst wil ik niet maken; als de pot het toelaat breiden we het aantal deelnemers uit met het inloten van zoveel mogelijk donateurs.

## Gewone bridgers en de belangrijkste nieuwe spelregels

Ik kondigde in de vorige Arbitrair de nieuwe spelregels aan. Ook meldde ik dat de lijn van de Strekking van de Spelregels: een hogere prioriteit voor het voorkomen/herstellen van schade voor de tegenpartij, dan voor het "straffen" van de overtreders lijkt te worden voortgezet. Daardoor zal vaker een spel 'gewoon'

voortgezet kunnen worden. Dat is een ontwikkeling die het bridgeplezier alleen maar kan verhogen.

Minstens zo belangrijk als optimale regelgeving is de **leesbaarheid** van dat moois. Daar zal echter weinig aan veranderen in het spelregelboekje 2017. En dat heeft verschillende oorzaken.

De belangrijkste is dat de NBB een Nederlandse tekst maakt die zoveel mogelijk een spiegel is van de Engelse tekst om inhoudelijk absoluut niet af te wijken; de daarbij behorende mitsen en maren én verwijzingen naar andere artikelen maken de stof er niet luchtiger op.

Maar... ook de **ArbitreerWijzer** wordt aangepast aan de nieuwe regelgeving.

En zeer recent vroeg de NBB mij een **dun boekje** te schrijven, van maximaal 20 pagina's, waarin licht verteerbaar staat wat elke bridger aan de bridgetafel zou moeten weten. Inclusief de belangrijkste spelregels, geschoeid op de regels die al het komend speelseizoen ingaan.

Dat doe ik graag op dezelfde wijze als waarop de **Gids voor bridge** tot stand kwam; dus... met een redactieteam van vooral **minder ervaren bridgers!**

## Nieuwe Dossiers

### Tijdnoed

Op onze club is er een regel dat de laatste 5 min. van een ronde er niet meer geboden mag worden.

Nu moest partij A enkele min. op de tegenstanders (B) wachten om de volgende ronde te kunnen beginnen.

Bij het 4e spel was er nog maar 5 min over, en zei partij B (de laatkomers) dat het spel niet meer gespeeld mocht worden, waarop partij A zei dat dat niet hun schuld was, maar omdat B enkele min te laat waren gekomen. Waarop partij B zei dat A veel te lang nadacht over de spellen en te langzaam speelde. Er kwam dus protest van partij A.

Hoe is dit het beste op te lossen. En kunnen wij als arbiters daarover beslissen. Wij hebben voor elke lijn een andere arbiter en spelen in 4 lijnen.

**Rob:**

Een bekend probleem...

Zonder tijdmeting per tafel en per paar krijg je bij tijdsoverschrijding gemakkelijk dit soort discussies. Vooral als het ene paar te laat komt en het andere paar lang denkt.

Mijn voorkeur gaat daarom uit naar de volgende tijdregeling.

1. Op het moment dat het signaal klinkt van 'einde ronde' worden de tafelnummers genoteerd die volgens de Bridgemate nog niet op groen staan.
2. Aan het eind van de zitting wordt per paar het aantal tijdsoverschrijdingen geteld.
3. Als een paar drie keer aan een genoteerde tafel zat, betekent dat een aftrek van 2% op de zittinguitslag.
4. Als een tafel buiten de schuld van beide paren te laat begint, kun je de klok even stil zetten.
5. Als een meespelende arbiter moet arbitrereren, wordt die tafel niet geteld bij tijdsoverschrijding.
6. De laatste ronde hoeft je niet te tellen... Deze regeling is per slot van rekening vooral preventief bedoeld!

### Volwassen om(ge)gaan na verkeerde uitleg

Van mij een verzoek om eens naar volgende situatie te kijken naar aanleiding van een voorval bij ons op de club.

In overleg met een van onze andere arbiters - de derde is met vakantie - vraag ik jouw mening als buitenstaander in dit aparte geval.

<p>♠ H B 9 8 ♥ V 7 6 3 ♦ H 10 7 6 ♣ 5</p> <p>♠ V 10 3 ♥ A H 8 ♦ 9 4 2 ♣ A V 6 3</p> <p>♠ A 4 ♥ 10 2 ♦ A B 8 5 3 ♣ H 8 4 2</p>	<p>♠ 7 6 5 2 ♥ B 9 5 4 ♦ V ♣ B 10 9 7</p>
---	---

Het biedverloop aan tafel was:

		(ik)	
West	Noord	Oost	Zuid
1♣	pas	1♦	pas
1SA	pas	pas	pas

### **Oostspeler:**

Noord, misleid door mijn 1♦-bod, komt niet met ruiten uit, maar met ♥3.

Mijn partner, west, had moeten alerteren omdat 1♦ bij ons soms slechts relay is. Er lagen geen systeemkaarten op tafel.

Daardoor werd de opmerking gemaakt: "De volgende keer haal ik de arbiter erbij."

Ik vind dat NZ gelijk hebben en wil u vragen de situatie te corrigeren naar de

1 SA-2 uitslag, zoals die drie keer aan deze tafel te zien is.

Mijn partner heeft me "carte blanche" gegeven.

Allereerst moet ik zeggen dat ik de actie van oost in hoge mate waardeer; zeer fideel om als overtredende partij het boetekleed aan te trekken.

Na de zitting kwam noord al naar me toe, waarbij zij ongeveer hetzelfde vertelde als wat oost nu vertelt. Ik heb toen geen actie ondernomen, omdat NZ op het moment zelf geen arbitrage hadden geroepen.

Ook zuid claimde, dat ze de ruitenstart gevonden zou hebben, als de 1♦ was gealerteerd.

Er is niet gesuggereerd, dat zuid wellicht 2♦ geboden zou hebben, als het 1♦-bod was gealerteerd.

In eerste instantie lijkt het reëel om de score te corrigeren naar 1SA-2, maar zo eenvoudig ligt de zaak niet:

Waarom is Noord niet gestart met ♠8, zoals in twee andere gevallen is gebeurd? Noord kiest uit de hoge 4-kaarten voor een start met de slechtere harten.

Als Noord de informatie had gehad, dat 1♦ \*misschien\* een relay is, zie ik niet in waarom zij dan niet ook met harten zou starten?

Volgens artikel 12-C-1(b) moeten we de niet-overtredende partij niet compenseren voor een fout die zij na de overtreding zelf maakt.

Daarom stel ik voor om de score te laten staan, maar OW een straf van 25% van een top op te leggen voor het niet alerteren van het 1♦-bod.

Wat vinden jullie?

**Rob:**

Wat mij verbaast is dat west niet opende met 1SA; maar dat kan te maken hebben met het biedsysteem van OW.

Inderdaad had west het 1♦-bod moeten alerteren. Niet alerteren staat voor verkeerde uitleg.

Maar ook oost miste een uitlegkans. Na de afsluitende pas en vóór de uitkomst had oost, die immers wéét dat hij een zeer zwakke hand heeft zonder ruitenkwartet, aan de uitlegbel moeten trekken. Dan had noord kunnen bewijzen dat hij ook dán - ondanks het ontkennen van een hoge 4-kaart door west... - voor een ruitenuitkomst had gekozen.

In dit soort kwesties kun je een tribunaal vormen van zes spelers, aan wie je  **twee** vragen stelt.

1. Welke biedkaartjes gebruiken jullie als NZ-paar in het gegeven biedverloop?
2. Met welke kaart kom je als noordspeler uit na het gegeven biedverloop?

Door de schoppenvork kan ik mij voorstellen dat voor de hartenuitkomst is gekozen. Vooral door het ontkennen van een hoge 4-kaart door west vind ik een ruitenuitkomst niet echt opgelegd. Maar... stel dat het 1♦-bod van oost wél meteen goed was uitgelegd, dan ligt het voor de hand dat zuid daarop een uitkomstdoublet had gegeven. Dat zou dan echter ook info kunnen zijn met ook wel ruitens. En dan hebben NZ geen enkel probleem.

Dus wat mij betreft: het resultaat wijzigen in OW 1SA-3. NZ winnen 4♠- en 5♦-slagen.

Straffen doe ik alleen als een speler zich te weinig bewust is van zijn overtreding. Daar is hier duidelijk geen sprake van, dus geen korting (wat mij betreft).

**Opgelet!**

Als een speler zegt: de volgende keer vraag ik arbitrage, dan is hij déze keer daarmee te laat!

## Wat is nu de overtreding?

Wij zitten NZ en we krijgen in een viertallen competitie de volgende kaarten:

(ik)  
♠ 4  
♥ H 10 7 5  
♦ V B 10 7 3  
♣ A H 4

♠ V 5 2	♠ A 9 8 6
♥ B 6	♥ V 4 3 2
♦ 6 4	♦ A 8 2
♣ V B 10 7 6 2	♣ 9 8

♠ H B 10 7 3  
♥ A 9 8  
♦ H 9 5  
♣ 5 2

West	Noord	Oost	Zuid
	1♦	pas	1♠
pas	1SA	pas	2♣
pas	2SA	pas	pas
pas			

De kaarten komen op tafel en onze tegenstanders zien dat mijn partner (zuid) 2♣ bood met slechts een doubleton klaveren. Verontwaardiging bij de tegenstanders die beweren dat het klaverenbod gebaseerd op een doubleton ontoelaatbaar is.

Wij stellen voor de arbiter te roepen maar dat wordt door de opponenten afgewezen.

Na afloop van het spel blijven de opps reageren en verliezen in mijn ogen de fatsoensnormen uit het oog. Om mijn vrouwelijke partner enigszins te beschermen roep ik daarom de arbiter.

Deze komt aan tafel en beslist dat OW hem dan maar meteen hadden moeten roepen en laat de score staan. Wel noteert hij ons als paar, omdat - als zich een dergelijk voorval nog eens voordoet - een Arbitrale Score zal worden toegekend.

Het onhoffelijk gedrag van onze tegenstanders wordt door hem volkomen genegeerd en dat was eigenlijk de belangrijkste reden voor mij op hem te roepen.

Mijn partner was nogal ontdaan door het hele gebeuren en legt uit dat zij na mijn 1SA-bod voor een zeer moeilijke opgave staat.

- 2♦ kan niet, want dat toont een zwakke hand en die heeft zij niet.
  - 2♥ kan niet, want dat toont een sterke hand en die heeft zij ook niet.
  - 2♠ kan ook niet, want dat toont ook een zwakke hand en die heeft zij niet.
- Dus dan maar 2♣ op de doubleton, omdat zij vindt dat zij daarmee haar hand het beste omschrijft.

Mijn vraag is uiteraard: is het 2♣-bod nu werkelijk zo verwerpelijk als onze tegenstanders beweerden?

Had de arbiter gelijk met zijn beslissing en had hij de opponenten moeten aanspreken op hun onfatsoenlijk gedrag?

**Rob:**

Zonder Check back moet je inderdaad improviseren met dit soort handen. En dan is 2♣ een technisch uitstekende improvisatie.

**Mijn twee vragen aan de arbiter:**

1. Waarom niet ingaan op de gemelde overtreding van artikel 74A?
2. Wat is mis met het 2♣-bod? Wat zou dan - zonder afspraak als Check back - wel een correct bod zijn?  
Met als subvraag: welke AS wil hij geven als deze geschiedenis zich inderdaad herhaalt?

**Mijn vraag aan OW:**

Waarom géén arbiter willen uitnodigen en wél doorzeuren?

**Mijn advies aan jou:**

Na een bewering van ontoelaatbaarheid, standaard de arbiter uitnodigen. Ook als de beweerder dat niet wenst. De enige reden om daarvan af te zien is dat de beweerder onmiddellijk zijn bewering intrekt en zijn verontschuldiging daarvoor aanbiedt.

Aan de arbiter vragen wát precies verkeerd is aan het 2♣-bod en waarom?.

**Wel of niet artikel 25A?**

Spel 17, ik zit west. Partner opent 1♦; mijn rechtertegenstander zegt doublet. Ik heb een 4-kaart schoppen en een 5-kaart harten, ik wil daarom harten bieden. Maar ik vergrijp mij en leg een schoppenbod op tafel. Ik zie mijn vergissing, mijn linkertegenstander heeft nog niet geboden, ik zeg dat ik mijn hartenbod wil wijzigen en roep de dienstdoende arbiter. Na lang overleg met een tweede arbiter wordt mijn wijziging aarzelend toegestaan. Want een schoppenbieding zou volgens de arbiters theoretisch ook wel mogelijk kunnen zijn.

Hier ben ik het natuurlijk mee eens want in theorie is alles mogelijk, niet waar? Alleen op mijn nivo, A/B speler op een dorpsclub, ben ik dit in 15 jaar bridge nog nooit tegen gekomen waardoor het volgens mij in de bridgepraktijk nergens op slaat.

**Mijn vraag:**

De volgende dag wordt dit probleem voorgelegd aan een hoger gediplomeerd clublid/wedstrijdleader. Deze oordeelt: niet toegestaan, want je hebt de schijn tegen omdat je ook een vierkaart schoppen hebt en het gaat bij een verandering altijd om een zogenaamde "kan nooit een bedoelde bieding zijn".

Ik ben benieuwd naar jullie visie (waarbij ik de niet naar voren gebrachte mogelijkheid van art.25B1 nog buiten beschouwing laat).



**Rob:**

Ik heb in deze zaak geen enkel probleem met het toepassen van artikel 25A: het 1♠-bod zonder verdere consequenties laten wijzigen in 1♥. Ik zie geen enkele reden om ervan uit te gaan dat je 1♠ wilde bieden.

**Ziek naar huis**

Ik was zelf niet aanwezig, een andere WL heeft de avond overgenomen en het volgende is gebeurd:

Gisteravond tijdens de clubcompetitie is na 3 ronden iemand ziek naar huis gegaan; dit paar heeft daarna natuurlijk niet meer gespeeld. De paren die tegen hen moesten spelen kregen daardoor helaas een stilzitronde.

Welke scores kunnen we het beste geven:

- aan de paren die daardoor een rusttafel kregen?

*Ik liet hen 'Niet Gespeeld invoeren.*

- aan het paar dat noodgedwongen naar huis moest?

**Ron:**

3 (van de 6) rondes is net zo'n twijfelgeval.

Ik weet niet wat je clubreglement hierover zegt (waarschijnlijk niets).

Je oplossing vind ik prima. De spelers die een stilzit ronde hadden krijgen een percentage over 20 spellen, degenen die niet hebben stil gezeten krijgen dat over 24 spellen en het bewuste paar krijgt een percentage over 12 spellen.

In de uitslag worden ze dus gewoon opgenomen voor die avond.

Bij de totaalstand van de competitie gebeurt er wel iets anders: De competitiestand wordt berekend volgens een gewogen gemiddelde.

Voor elk paar wordt per zitting het aantal daadwerkelijk gespeelde spellen vermenigvuldigd met het behaalde percentage en dit geheel wordt gedeeld door het aantal daadwerkelijk gespeelde spellen in alle zittingen.

Probeer het maar eens uit, maar duidelijk zal worden dat een uitslag over 24 spellen zwaarder weegt dan een uitslag over 20 of 12 spellen. En daarmee corrigeert de competitiestand zichzelf.

50% is altijd een slecht alternatief. Iemand die normaal niet boven de 45% scoort wordt zwaar bevoordeeld en iemand die altijd boven de 50% speelt wordt benadeeld. Als een spel als NG wordt genoteerd, wordt het niet meegenomen in de berekeningen, en hierdoor krijg je je gemiddelde over de spellen die je wel gespeeld hebt.

Dus: niets meer aan doen en het regelt zichzelf.

## Wel of geen aanpassing noodzakelijk?

Spel 20

W/A

♠H10  
♥862  
♦VB10932  
♣109

♠VB2  
♥V1053  
♦76  
♣H765

♠A98753  
♥H94  
♦AH

♣AB

♠64  
♥AB7  
♦854  
♣V8432

Het bieden ging als volgt:

P 2♣\* d 2♦\*

P p 2♠ allen passen

West heeft alvorens te passen op de systeemkaart gekeken waarop alleen 2♣ sterk staat.

Sinds kort speelt NZ ook de zwakke variant. Er zijn geen vragen gesteld.

Na het spel protesteert OW tegen het resultaat van 2♠+4 wegens verkeerde informatie op de systeemkaart.

De arbiter handhaaft het resultaat omdat naar zijn mening het duidelijk is door de pas van noord op 2♦ dat het zwak is.

OW gaan in protest.

Wat is jouw/jullie mening en beslissing?

Onze protestcommissie handhaaft het resultaat maar geeft NZ 1% straf omdat de systeemkaart niet volledig is.

Het is de eerste overtreding van NZ.

**Rob:**

Wat telt is of het bieden van OW is bemoeilijkt door de verkeerde uitleg van NZ. Het is goed mogelijk dat oost na een correcte uitleg óók was begonnen met een pas om even af te wachten of noord een sterke of zwakke hand heeft. En ik sluit niet uit dat oost dan - méér alert op de zwakke ruitenvariant - in zijn tweede beurt met een doublet zou zijn begonnen. Daarmee wordt het bereiken van (in ieder geval) een schoppenmanche kansrijker. En bij twijfel geef ik graag het voordeel aan de niet-overtredende partij. Nu moest oost - door de onverwachte pas van noord - opeens heel andere conclusies trekken.

Zeker als OW een minder ervaren paar is zou ik het resultaat veranderen in: OW 4♠+2. Is OW een ervaren paar, dan handhaaf ik voor OW het behaalde resultaat.

Zuid ziet west op de - onvolledige - systeemkaart kijken en trekt desondanks niet aan de bel. Dat kan overkomen als een criminele actie, maar... ik wil niet uitsluiten dat zuid de nieuwe afspraak even was vergeten. Ook na een sterke 2♣ zal hij immers 2♦ bieden. Voor NZ laat ik in ieder geval noteren: OW 4♠+2. Afhankelijk van zuids wetenschap op het moment van zijn 2♦-bod zou daar een kwarttop korting bij kunnen...

## Verdwijn en verschijntruc?

In mijn leven als arbiter sinds 1976 en ook als docent clb heb ik veel gekke dingen meegemaakt maar gisteren gebeurde er op clubavond iets wat alles slaat.

### Laatste ronde.

Tafel 8 speelt samen met tafel 1 spel 25 -28.

Tafel 8 speelt eerst 27, dan 28 en wisselt dan met tafel 1 die spellen 25 en 26 speelden.

Er wordt aan tafel 8 arbitrage geroepen. Er blijkt bij het opengaan van de dummy bij spel 25 dat deze 14 kaarten heeft, en alle anderen 13. Er zijn 2 ruitenazen bij dummy en leider.

Kaarten hebben dezelfde achterkant. Wat te doen

Spel is onspeelbaar, er is geboden met twee ruitenazen.

### Analyse:

Het spel is aan tafel 1 net gespeeld en daar was alles goed.

Spel 28 is nu bekeken en daar ontbreekt ruitenaas.

Speler aan tafel 1 heeft dus ook niet goed geteld. Het kwam niet aan het licht omdat leider claimde voor 2 down.

Bij tafel 8 is dit spel dus onvolledig terug in map gedaan en ruitenaas is gewoon op tafel blijven liggen.

Bij uithalen kaarten in volgende spel is die klaarblijkelijk erbij gevoegd.

### Arbitrage

Op tafel 8 spel niet gespeeld, arbitrale score 2 imp resp -2 imp bij butler

Op tafel 1: bieding ging

Pas - 1♣ - 1♥ - 4♠ en driemaal pas. Resultaat 4♠-2.

Dus vrijwillig 4♠ geboden.

Het is dan maar de vraag of er dan ook 4♠ zou zijn geboden.

Anderen boden 2♠, en 3♠.

Dus??

Arbiter besloot om ook hier score van 2 resp -2 te geven.

Hierdoor krijgt de partij die vrijwillig 4♠ bood ineens van -7 imp nu +2 imp.

Is dat juist?

**Ron:**

**Tafel 8, spel 25:**

53 kaarten. Volgens artikel 13F is er bij dummy sprake van een overtollige kaart. Die kaart wordt uit het spel verwijderd en het spel wordt gewoon verder gespeeld. Alleen als de kaart in een voltooide slag werd gespeeld, kan de arbiter besluiten een arbitrale score toe te kennen.

**Tafel 1, spel 28:**

51 kaarten. Ontbrekende kaart, artikel 14B2. De kaart wordt alsnog toegevoegd aan de hand waar de kaart ontbrak en de kaart wordt geacht de hele tijd tot die hand te hebben behoord. Als daardoor verzaakt is, wordt artikel 64 toegepast. Heeft het geen verdere consequentie, dan blijft de score staan. Het zou zo maar kunnen zijn, dat hierdoor ruiten gevraagd en werd ingetroefd, waardoor twee slagen moeten worden overgedragen en 4♠ alsnog als gemaakt wordt geschreven...

Ik zou de veroorzakende partij (aan tafel 8) los daarvan een procedurele straf geven wegens het veroorzaken van deze ellende (3 IMP korting op de uitslag).

**De betreffende arbiter:**

Mijn complimenten voor alle tijd en moeite die jullie doen om de juiste spelregels van toepassing te laten zijn.

De clubavond: het betrof butler.

**Allereerst het spel met te veel kaarten, spel 25.**

Aan tafel werd uiteraard niet gezegd: de dummy heeft 14 kaarten.

Maar: Er zitten twee ruitenzaken in het spel.

Daarmee is dus een ruitenaas te veel verklapt.

Door het niet tellen heeft degene die 14 kaarten had een onregelmatigheid begaan.

Een arbiter heeft besloten dat het spel niet meer speelbaar was.

De WEKO heeft in het voorjaar 2009 verklaard dat artikel 13F niet van toepassing is.

Daarom heb ik als arbiter +2 (niet overtreder) en -2 (overtreder) toegekend.

**Het spel met te weinig kaarten, spel 28.**

Volgens artikel 13A kan de WL besluiten dat het spel toch normaal gespeeld wordt.

Er mag geen wijziging van bieding plaatsvinden.

Het spel was gespeeld, en de leider had geclaimd.

Daardoor kwam het gebrek niet aan het licht.

Echter:

Als ♦A werd toegevoegd zou de overtreder 12 punten krijgen en mogelijk openen.

Als de overtreder opent en de partner heeft een hartenbijbod zal de tegenpartij wellicht niet naar 4♠ gaan.

De scorekaart toonde ook diverse keren de deelscore in schoppen.

Dus de 4♠ die bereikt werd is een resultaat waar de overtreders normaal niet aan zouden komen.

Daardoor is besloten om een arbitrale score toe te passen.

+2 voor de niet overtreders en -2 voor de overtreders.

Overeenkomstig art. 13A kan de WL na het spel een arbitrale score vaststellen.

PS.

Van verzakingen was geen sprake, dus die kunnen buiten beschouwing worden gelaten.

### Ron:

Bij **spel 25** gaat het om artikel 13F. Hierbij het besluit wat in de wekowitz van 2009 staat:

Artikel 13F De algemene oplossing voor het geval dat de overtollige kaart al gespeeld is, is om een arbitrale score toe te kennen. Op het moment van ontdekken heeft een van de spelers nog steeds een extra kaart en het is niet eenvoudig dat probleem op te lossen. De WBF-spielregelcommissie heeft beslist dat artikel 67 niet van toepassing is voor deze onregelmatigheid. Maar wanneer de speler met veertien kaarten nog steeds een kaart heeft identiek aan degene die hij eerder illegaal speelde (hetgeen erg onwaarschijnlijk is), mag deze worden verwijderd (of formeel gesproken, gewisseld met de illegale kaart). Meer algemeen gesproken: als de WL besluit dat het bijspelen van de illegale kaart geen verschil maakt met het spelen van de overeenkomstige kaart in de hand, kan hij besluiten het tafelresultaat te handhaven.

Ik kan hier niet uit opmaken dat 13F niet meer van toepassing is. Het gaat om het niet toepassen van 67 voor het geval de kaart al is afgelegd c.q. het al dan niet toepassen van een arbitrale score. In dit geval was de kaart nog niet gespeeld, dus wordt uit de hand verwijderd en we spelen gewoon verder.

Het feit dat de leider meldt, dat hij ruitenaas heeft, heeft geen consequentie voor het spel. Als de leider een kaart laat zien (of noemt) kan dat nooit in zijn voordeel zijn en dus wordt het spel gespeeld. Als het een tegenspeler zou betreffen, zou dat een grote strafkaart worden en wordt het spel ook gespeeld.

Bij **spel 28** is artikel 13 niet van toepassing. Artikel 13 gaat over een kaart die verkeerd is, maar totaal wel 52 verschillende kaarten. Artikel 14 gaat over de situatie dat er een kaart ontbreekt. Dus artikel 14 is

van toepassing, want er zijn maar 51 kaarten in het spel.

Als de kaart alsnog aan de hand wordt toegevoegd, gaat het bieden en spelen gewoon verder. We gaan niet opnieuw beginnen of filosoferen wat er gebeurd zou zijn als...

We zitten in de situatie na de uitkomst en dan gaat het spelen gewoon verder. Ook als het spel al is afgelopen, wordt ruitenaas alsnog aan de hand toegevoegd en op dat moment kan blijken dat er verzaakt werd en dat moet dan gewoon worden afgehandeld.

## Wel of geen recht op compensatie?

### Spelverdeling en bieding

Spelnr.: 13 Gever: N Kwetsbaar: Allen		♠ A H 8 5 ♥ 9 5 4 3 ♦ 8 2 ♣ A B 7	
	♠ B 10 7 4 ♥ H B 6 ♦ A H 10 ♣ H V 10		♠ 9 ♥ 10 8 7 ♦ 7 6 4 3 ♣ 9 6 5 4 3
		♠ V 6 3 2 ♥ A V 2 ♦ V B 9 5 ♣ 8 2	
West  2SA*	Noord 2♣* Pas	Oost pas 3♣*	Zuid 2♠* 3♠

### Toelichting op het bieden:

Noord opent zwak, hoge kleuren.

Zuid kiest voor schoppen.

West komt erin met 2SA, uitgelegd als lage kleuren.

Oost geeft voorkeur voor klaveren.

Zuid biedt 3♠.

Alles netjes gealerteerd\*.

### Relevante feiten:

Na het spelen zegt west, dat hij zich heeft vergist. Hij heeft geen 2 vijfkaarten laag, maar punten en SA verdeling. Zuid roept arbitrage en zegt dat hij anders gespeeld zou hebben. Nu is hij -1 gegaan.

### Vraag/vragen:

Hebben NZ recht op compensatie? Onze TC vindt van niet. NZ zijn vrijwillig naar 3♠ gegaan.

Beide partijen zijn het met het bovenstaand verslag eens.



**Rob:**

Leider zuid vraagt compensatie omdat hij anders zou hebben gespeeld als hij had geweten dat west een SA-verdeling had in plaats van een 5-kaart in de beide lage kleuren.

Als OW deze afspraak al minstens een jaar vrijwel foutloos uitvoeren, spreken we van een biedfout. We spreken dan van een 'beklijfde afspraak'. Biedfouten maken mag. Graag zelfs, hoor ik veel tegenstanders denken ☺.

Maar... ook als OW niet in aanmerking komen voor het beklijfd-predicaat, zie ik in deze zaak geen reden om het resultaat aan te passen. Ondanks dat ik niets weet over het speelplan en ik zelfs met open kaarten geen speelplan zie voor 3♠C. Eerder voor -2 ☺.

**Alhoewel...**

Wat moet west uitkomen? Na ♣H-start kan er een harten van zuid weg enz. Mooie 2♣-opening trouwens; noord heeft een gewone opening. Ze mogen blij zijn dat ze niet in 4♠ komen.

De reden dat ik mij als arbiter en/of PK niet in dit spel zal verdiepen heeft alles te maken met de laatste zin van het verslag: 'Beide partijen zijn het met het bovenstaand verslag eens', én met de melding van **west!**

Als zuid inderdaad in zijn speelplan rekening hield met twee lage 5-kaarten van west, zou niet west als eerste aan de bel hebben getrokken, maar leider zuid, al tijdens het spelen!