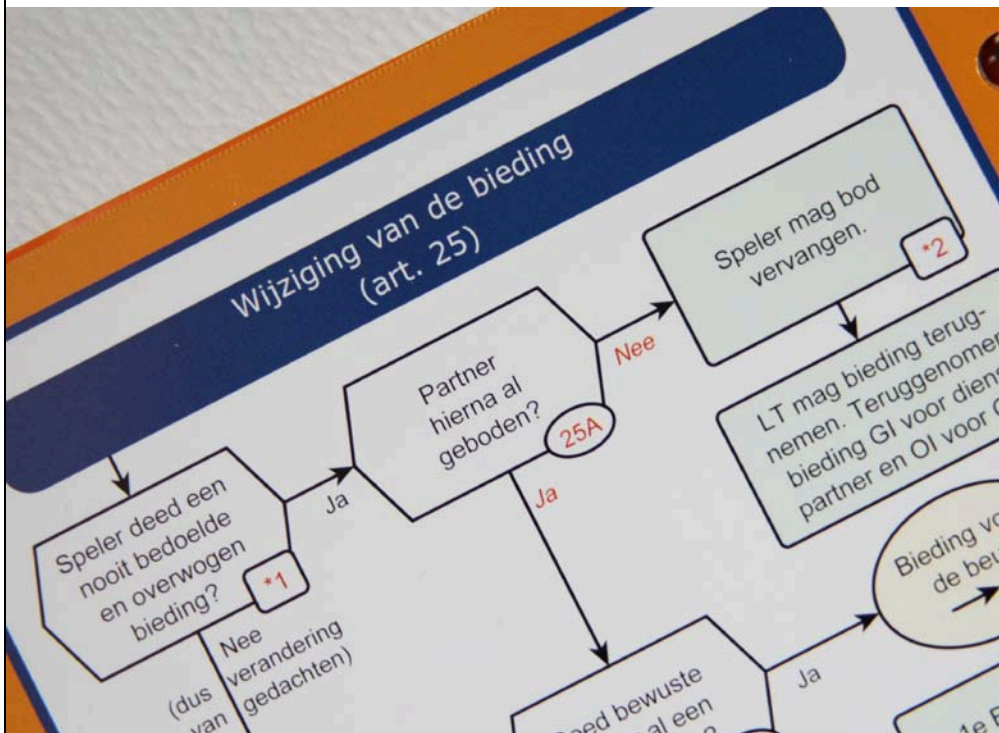


Bridge Service



Arbitrair

Verschijnt
onregelmatig

16 november 2015
nr. 143

Voor arbiters en
bridgers die correct
en met plezier willen
arbitreren en bridgen

Voor vragen,
arbitrage, middeling
en advies:
**rob.stravers@
upcmail.nl**

Redactie:

Ron Jedema
Siger Seinen
Rob Stravers, eindredactie

Arbitrair is gratis!

Alleen als je echt heel graag een bedrag wilt overmaken, mag je dat doen, naar: rekeningnummer: NL76ABNA0549444440 t.n.v. R.A.M. Stravers (voor overmaking uit een ander land: BIC-code: ABNANL2A.
Opgelet! Bijdragen zijn alleen toegestaan over reeds gepubliceerd werk!
En elke cent gaat in de 'Bridgepot'.

Reeds verschenen nummers inzien:

www.bridgeservice.nl

Voor heel veel informatie

www.bridgevraagbaak.nl

Eindejaars bridgedrive en diner

Eind december wordt de bridgepot gelegegd. Van dat geld bridge en dineer ik dan met het volledige Bridge Serviceteam. Winst wil ik niet maken; als de pot het toelaat breiden we het aantal deelnemers uit met het inloten van zoveel mogelijk donateurs.

Inhoud

- 2** Openingsvraagstuk
- 7** **Luchtig arbitreren móét je leren!**
- 11** Reactie op openingsvraag vorige Arbitrair
- 16** Hebben eis en verbod dezelfde houdbaarheidsdatum?
- 18** Nieuwe Dossiers

Openingsvraagstuk

Zuid gever/	♠ A V B 10 9 7 3	
Allen kwetsbaar.	♥ -	
Viertallen (intern)	♦ 8 2	
	♣ A H 10 2	
	♠ 8 2	♠ H 6 4
	♥ A	♥ B 10 5 3 2
	♦ A H B 9 7 4 3	♦ 6 5
	♣ B 9 4	♣ 8 6 5
	♠ 5	
	♥ H V 9 8 7 6 4	
	♦ V 10	
	♣ V 7 3	

Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
			3♦*
4♦**?	doublet	4♠	pas
pas	doublet	pas	pas
5♦	doublet	pas	pas
pas			

*3♦ werd gealerteerd. NZ spelen Verdi, dus dit was een preëemptief in harten.

**4♦ werd niet gealerteerd. Noord vraagt wat het 4♦-bod betekent. Oost antwoordt dat ze de Wereldconventie spelen, dus 5-5 in de hoge kleuren.

Noord vraagt of dat ook geldt met de verwachte 7-kaart harten van zuid.

Daarop antwoordt oost: "Dan is deze Wereldconventie voor ruiten en schoppen."

5♦ ging gedoubleerd min 4, dus 1100. Noord vraagt alsnog arbitrage. Hij vindt dat wests 5♦ kan zijn geboden met de informatie van oosts uitleg van het 4♦-bod en wil daarom de score veranderd zien in: OW 4♠ gedoubleerd min 6 (drie klaverslagen en zes schoppenslagen); OW maken toch wel ♦AH en ♠H.

We vroegen aan NZ of ze hun Verdi-afspraken vooraf - in een pré-alert - hadden aangekondigd.

Het NZ-paar antwoordde:

Een pre-alert was niet nodig. We spelen nl. op dezelfde club.

Een vorige clubavond ging de bieding:
3♥(Alert)-(pas)-3♠(Alert) allen passen.

Toen vroeg dezelfde tegenpartij: 'Is dit niet forcing?'

Ons antwoord: 'Nee, want we spelen Verdi, dus 3♠ is de kleur van de openaar.'

De tegenpartij weet dus, doordat we vaker tegen elkaar spelen, dat we de Verdi spelen. De tegenpartij weet ook dat we Verdi spelen omdat dit vaker tegen hen is voorgekomen. De tegenpartij kan dus als ze al tegen ons gespeeld hebben, hun verdediging daarop afstemmen.

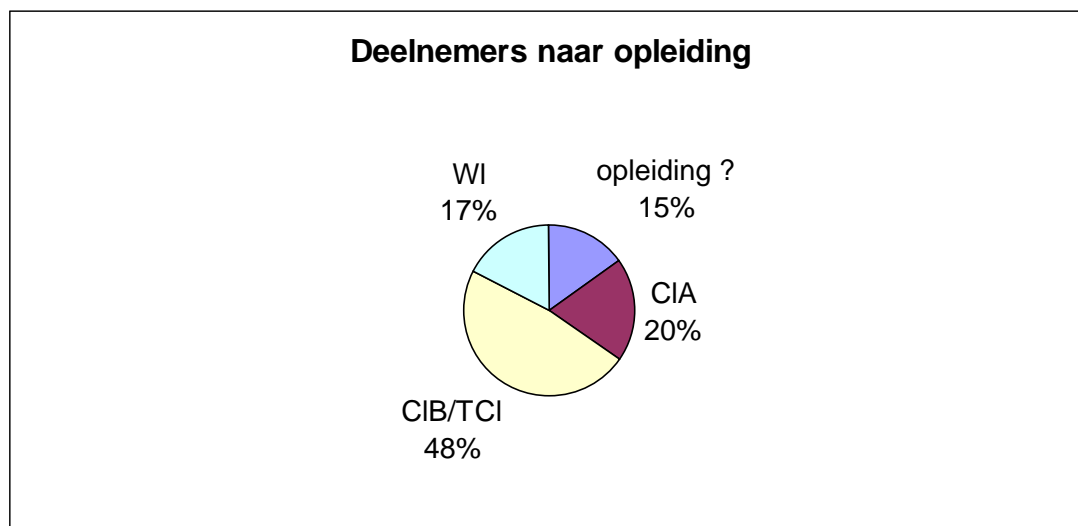
Jullie hebben gelijk als er een viertallenwedstrijd **extern** wordt gespeeld.

Wat vinden de 46 arbiters die reageerden?

Openingsvraagstuk 143

Op het openingsvraagstuk 143 zijn 46 reacties binnengekomen.

Naar opleiding gerangschikt:



Eén van de inzenders (CIA) laat weten geen idee te hebben hoe dit opgelost moet worden.

Er spelen twee zaken:

- Moet een afspraak als “Verdi” met een pre-alert worden bekend gemaakt
- welke score moet worden aangehouden

Het geven van een **pre-alert** leeft niet erg bij de inzenders. Slechts 8 geven hier expliciet hun mening over, waarvan 6 vinden dat dit verplicht is (ook al is deze conventie tegen deze tegenstanders al eerder geboden).

Een enkele keer wordt de vraag opgeroepen of (bij OW) de gemaakte afspraken wel zijn “beklijfd”.

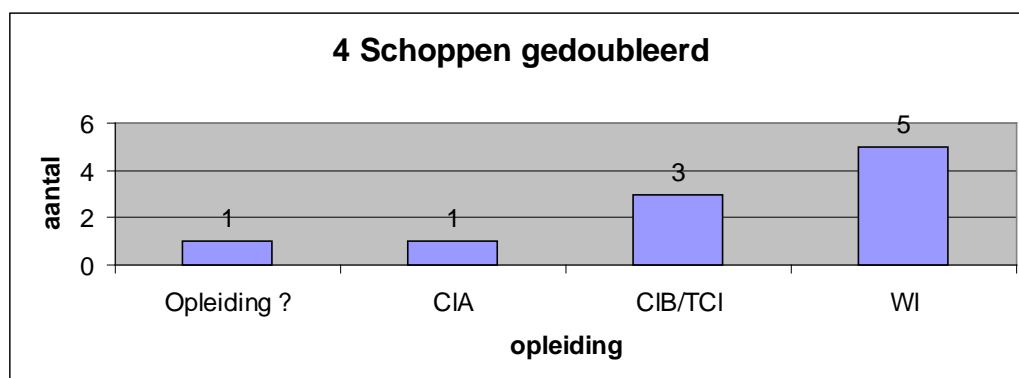
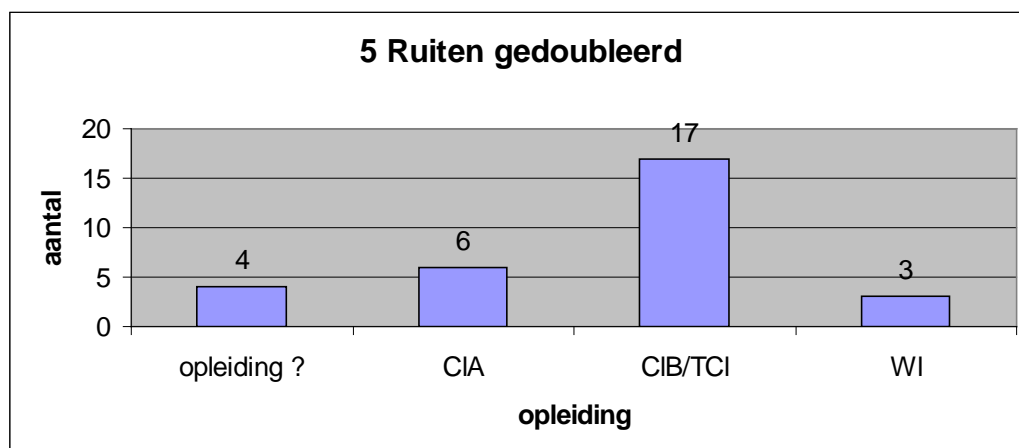
Opleiding	Pre-Alert verplicht:	
	Ja	Nee
? (geen/onbekend)	2	1
CIA	-	-
CIB	3	-
WI	1	1

Welke score moet de arbiter aanhouden?

Eerst enige afwijkende geluiden:

- 5♦ ! voor OW en 4♥ ! voor NZ
- 4♥ (CIA)
- 4♦ ! (1? en 1CIB)
- Na afloop AS als NZ benadeeld zouden zijn

Het merendeel kiest voor 5♦ ! laten staan (30) of wijzigen in 4♠ ! (10).

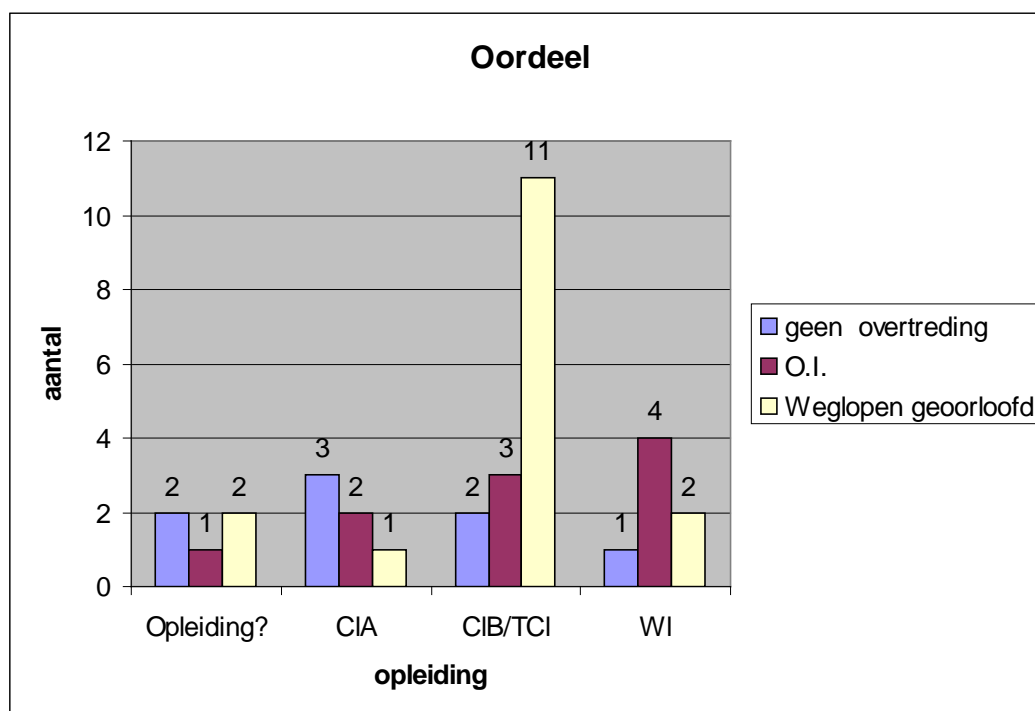


De reden om 5♦ ! te laten staan kent 2 argumentaties:

- Er is door OW geen (aanrekenbare)fout gemaakt (één inzender verdenkt Noord ervan bewust OW in de “val” te hebben gelokt)
- West heeft keurig gepast op 4♠ , maar mag door het laatste doublet van Noord weglopen (Eigen schuld van Noord: had de arbiter moeten roepen, niet moeten doorvragen, geen vragen stellen over niet gealserterde biedingen).

De reden om naar 4♠! om te laten zetten, wordt herleid naar het gebruikmaken van een ongeoorloofde informatie (O.I.)

	geen overtreding	O.I.	Weglopen geoorloofd
?	2	1	2
A	3	2	1
B/TCI	2	3	11
WI	1	4	2
	8	10	16



Maurice Peereboom
November 2015

Wat vinden Ron en Rob?

Een afspraak als Verdi vinden we pré-alertplichtig. Omdat het er dik in zit dat de tegenstanders graag hun verdediging daarop willen afstemmen.

Net als bij de alerteerplicht maakt het niet uit of de spelers elkaar wel of niet (goed) kennen. De noodzaak van het pré-alert óók voor spelers die elkaar al kennen, bewijzen NZ met hun eigen verslag. Want ondanks dat ze al vaker tegen elkaar speelden, wisten OW vorige week deze afspraak niet (meer).

West moet met oosts 4♠-bod omgaan alsof hij de uitleg niet heeft gehoord, en oost dus een uitstekende schoppenkleur heeft die de voorkeur verdient boven wests ruitenkleur.

West's *pas* op oosts 4♠ oogt correct. Als dan 4♠ door noord wordt gedoubleerd, hoe logisch is het dan om - met twee schoppens mee - en

zónder de informatie van oosts uitleg, 5♦ te bieden als 4♦ al werd gedoubleerd?

We kunnen zeker niet uitsluiten dat wests 5♦ mede is ingegeven door de uitleg van oost.

Samenvattend twee overtredingen,

NZ hadden de Verdi-conventie **vooraf** moeten melden en **west** maakte zeer waarschijnlijk gebruik van de informatie die oost gaf met zijn uitleg. Omdat naar onze mening de tweede overtreding was voorkomen met een pre-alert, handhaven we voor beide paren OW: 5♦ gedoubleerd -4.

Daarmee komen OW - ondanks de zware overtreding van vermeend OI-gebruik - met de schrik vrij. Als OW echter al eerder op dat punt over de schreef ging zou de arbiter 1 WP korting kunnen overwegen.

Een groot compliment tenslotte voor de vier spelers, omdat we uit het verslag kunnen vaststellen dat de vier spelers zich op hoffelijke wijze beperkten tot de feiten. En zo hoort dat ook. Helaas zien we dat veel te vaak heel anders.

Luchtig arbitreren móét je leren!

Door Rob Stravers

Anders omgaan met de spelregels/arbitrage voor lagere lijnen?

In de tweede ronde van mijn workshop Bestuur...Wijzer op het NBB-congres van 7 november 2015 vroeg een deelnemer wat ik van de gedachte vind om op een club met een laagste lijn, waarin veel onervaren spelers spelen, anders/milder met de spelregels om te gaan.

Daarbij werd als algemeen probleem genoemd, dat de NBB leden verliest door het (correct) omgaan met de spelregels. Na een vermeende onregelmatigheid arbitrage vragen, roept bij veel (gezelligheids)bridgers aversie op, waardoor het aantal grijze ('gezelligheids')clubs groeit.

Mijn spontane antwoord was dat het spel alleen leuk kan zijn als het volgens de spelregels wordt gespeeld. Dat we daarom júíst beginnende bridgers meteen moeten leren omgaan met de spelregels en de arbiter. Ik vertelde dat ik vooral van 'gezelligheidsclubs' met grote regelmaat signalen krijg van hoog oplopende emoties, juist na een onregelmatigheid zonder hulp van een arbiter.

Het echte probleem

Maar... daarmee zijn we er zeker niet. Wat volgens mij heel anders moet is de wijze waaróp wij met z'n allen omgaan met een vermeende overtreding. En datzelfde geldt voor de houding van onze arbiters. Dat gebeurt in negen van de tien gevallen helemaal verkeerd! Meestal heeft de toon waarop arbitrage wordt geroepen als iets veroordelends.

De oplossing

Ook het vragen van arbitrage moet een goed gevoel kunnen geven. Zelfs als een bepaalde actie van een speler een onethisch tintje zou kúnnen hebben, is het zaak daar als tafelgenoot hoffelijk mee om te gaan. Zonder vooroordeel *alleen maar* noemen wat is gezien of gehoord, met daarbij de wens om de deskundigheid van de arbiter in te roepen. Net zo belangrijk is het dat de arbiter op luchtige wijze, en het liefst met een vleugje humor, een onregelmatigheid behandelt. En daarbij vooral voorkomt dat bij wie dan ook een gevoel van gezichtsverlies kan ontstaan.

Hoffelijkheiddrive

Misschien leuk om te melden dat op de door mij georganiseerde jaarlijkse Hoffelijkheiddrive óók de arbiter een belangrijke rol speelt. Vooraf leg ik uit dat hoffelijk bridge ook alles te maken heeft met correct spel. Dat geen enkele deelnemer uit is op voordeel uit een eigen overtreding. En dat het alleen maar een aangename extra dimensie geeft als wordt gevraagd om arbitrage. Niet in de laatste plaats omdat de twee arbiters, Ron en ik, ongeacht de aard van de overtreding minstens één lachbui aan die tafel zullen ontlokken. Als je tijdens de Hoffelijkheiddrive dus wilt lachen, hoef je alleen

maar te verzaken, een onvoldoende bod te doen of iets anders wat absoluut niet mag ☺. Wie dat van jullie niet gelooft, zou zich snel moeten opgeven voor deelname aan de nu komende Hoffelijkheiddrive op 26 april in de Amsterdamse Schreierstoren. Naast drie parenlijnen is er ook een individuele lijn, dus een partner hoeft je niet eens mee te nemen ☺.

Hoffelijke houding, voorwaarde voor uitnodiging arbitrage

Ik ben er redelijk van overtuigd dat de oplossing ligt in het extra verplicht stellen van hoffelijk omgaan met elke vermeende onregelmatigheid. En arbiters die daar vooral ook op letten én eveneens niet vies zijn van hoffelijkheid en humor.

Ook omdat kleinere bridgeclubs niet de luxe hebben van een D-lijn. Met één of twee lijntjes zullen ook de net begonnen bridgers goed moeten kunnen omgaan met de spelregels.

Het lijkt mij heel nuttig, vooral met het oog op de toch begrijpelijke zorg van de NBB, om in 'Bridge' een Spelregelhoofdstuk aan deze noodzakelijke verbetering te wijden. Ik denk dat als we kunnen bereiken dat juist de bij de NBB aangesloten bridgeclubs de uitstraling gaan krijgen van: *Aangenaam bridge, wat er ook gebeurt!* We daarmee een zeer aantrekkelijk beeld creëren voor clubs en spelers die dan nog in een grijze sfeer bridgen!

Samenvattend

Het bereiken van een hoffelijke sfeer tijdens en na een onregelmatigheid zal niet gemakkelijk zijn. Alleen een aanbeveling en/of educatief werk zal naar mijn overtuiging niets verbeteren op dit punt.

Pikant detail is dat alleen aangepaste spelregels voor de laagste lijn dit probleem niet kan oplossen. Want als de spelers in die lijn inderdaad alleen maar voor de gezelligheid zouden spelen, dan zou een slagje minder of een andere korting juist bij deze spelers geen probleem mogen geven...

Wat volgens mij wél moet helpen is dat de arbiter al meteen bij zijn komst artikel 74A (hoffelijkheid) als keiharde voorwaarde moeten stellen om op de technische kant van het probleem te mogen en kunnen ingaan.

Maar daarvoor moeten de arbiters wel in hun opleiding worden uitgerust, en gesteund worden door hun clubbestuur.

In de komende Arbitrair én BestuurWijzer zal ik hier graag en regelmatig nader op ingaan.

Omdat ik geen inzicht heb in wat precies wel en niet tot de cursusstof behoort van de cursussen CLA, CLB, TCL en WL geef ik ook graag het woord aan Ron Jedema.

Ron Jedema:

Rob en ik melden het regelmatig: er staat een fout in het spelregelboekje. Artikel 44C werpt zichzelf op als de belangrijkste regel in het spelregelboekje. Wij zijn van mening dat artikel 74A de belangrijkste regel is.

Een terugkerend probleem is dat bij onhoffelijk, of zelfs ronduit onbeschoft, gedrag de arbiter dat meestal wel constateert, maar niet voldoende gewapend (lees Geschoold) is om hier mee om te gaan. Vaak wordt onbehoorlijk gedrag afgehandeld als "niet meer doen" of zelfs bij de tegenpartij neergelegd als "een beetje tolerantie kan ook geen kwaad". Zelden wordt er daadwerkelijk opgetreden in de vorm van een procedurele straf of zelfs iets als schorsing. En het gezegde "zachte heelmesters maken stinkende wonden" is hier dan ook zeker van toepassing.

Dat de arbiter er moeilijk mee om kan gaan komt door twee oorzaken:

- het clubbestuur hangt nog teveel naar de "gezelligheid" en vergevingsgezindheid;
- het zit niet in de opleiding van de arbiter.

Dat laatste heb ik de afgelopen jaren regelmatig bij Opleidingen neergelegd. Het hele artikel 74 komt niet voor in de CLA cursus en in de CLB cursus wordt het slechts aangestipt als "hoe het zou horen". In tegenstelling tot alle spelregels waar wordt uitgelegd hoe de juiste gang van zaken is en wat te doen bij een onregelmatigheid, wordt bij artikel 74 alleen uitgelegd wat de bedoeling is.

Dus als de arbiter niet gewapend is tegen deze misdragingen, zal de arbiter er meestal met een boog omheen gaan en zullen de misdragingen niet minder worden.

Het is echter wel een belangrijk punt als je luistert naar hoe mensen over "bondsclubs" oordelen. Fanatieker, mes op tafel, arbitrages en onbegrijpelijke beslissingen van de arbiter.

Dat laatste is niet uit te roeien. Iemand die zelfs de basis van de spelregels niet kent, zal geen enkele arbitrale beslissing begrijpen en als je niet bereid bent om je te verdiepen in de regels van een spel wat je wilt spelen, dan houdt het eens op.

Dat fanatieke is vaak de manier waarop aan tafel om een arbiter wordt gevraagd. Een bescheiden "arbitrage in de B-lijn" is toch een stuk minder intimiderend dan "ARBITRAGE!!!", waarbij de tafelenoten bijna van tafel worden geblazen. En ook deze manier van arbitrage vragen is een directe overtreding van de spelregels, waar de arbiter dan vervolgens niet op ingaat. Als de tegenstander hierover een opmerking maakt, zal menig arbiter melden dat men zich niet moet aanstellen.

Als we nou eens beginnen bij de opleiding van de arbiters. Maak ze bewust van dat belangrijke artikel 74A en geef ze handvatten om overtredingen aan te pakken. Ik denk niet dat het nodig is om deze mensen te overtuigen van de noodzaak. Als de richtlijnen duidelijk zijn hoe dit aan te pakken, dan kun

je dat ook als bond uitdragen naar alle verenigingen toe en als er duidelijke en simpel toe te passen regels zijn hoe hiermee om te gaan, dan kunnen de verenigingsbesturen ook niet anders dan dit adopteren en dus de arbiters hierin steunen.

En dan nog een belangrijk iets in de procedure:

Bij vrijwel alle arbitrages kan een arbiter pas in actie komen als hij door een van de spelers hiertoe wordt uitgenodigd. Bij overtredingen van 74A en dan met name de grove overtredingen, denk ik dat de arbiter de zwakkeren moet beschermen en gewoon ingrijpen zonder hiertoe aan tafel ontboden te worden, maar gewoon op eigen initiatief, omdat hij iets aan die tafel constateert (meestal hoor je het wel duidelijk).

In het nieuwe CLA cursusboek (druk 2015) staat artikel 74 slechts één maal genoemd als onderdeel van de juiste procedure: "Daarnaast behoren in het bridgespel fatsoensnormen in acht te worden genomen in de omgang met elkaar (art. 74)."

Als je je bewust bent van het feit dat in meer dan 50% van de gevallen een arbiter op een club slechts een CLA diploma heeft, durf ik de stelling wel aan dat onhoffelijk gedrag op een club wordt getolereerd, omdat de gemiddelde arbiter niet is opgeleid om daar tegen op te treden.

Als je dit soort acties (om dat bij de arbiters en clubbesturen te bevorderen) onderdeel maakt van een campagne om leden te werven c.q. de leegloop te stoppen, dan denk ik dat het goed besteed geld is.

Ontvangen reactie op de openingsvraag van de vorige Arbitrair

De vorige arbitrair heeft mij lang beziggehouden, eigenlijk nog steeds. Ik mis een heldere afronding. Pas uit de opmerking van Jos Jacobs wordt duidelijk dat er gekozen wordt voor 6♥-1. Zijn opmerking "dat de score blijft staan, is mazzel voor OW" duidt erop dat hij eigenlijk vindt dat Oost in overtreding was, maar dat op basis van "iets" niet wil bestraffen.

Je geeft in je inleiding aan dat arbiters er zeer verschillend over denken en dat dit niet goed is. Maar als ik dan verder jouw betoog lees, dan zie ik veel overwegingen, maar geen eenduidige conclusie. Na het lezen heb ik het idee dat iedereen nog steeds zijn eigen overwegingen kan laten gelden.

Eigenlijk gaat de behandeling van jou voornamelijk over Oost en in hoeverre we hem de denkpauze aanrekenen. Dat Zuid zonder nadenken laat bijspelen wordt (vind ik) slechts terloops aangestipt en er wordt een in een afsluitende zin een advies aan Zuid genoemd om in het vervolg een denkpauze in te lassen.

Eerst even over Oost. Daar dacht ik recent pas aan. Als Oost de tijd wil hebben om een tegenspelplan te maken dan kan hij dat ook doen nadat slag 1 gespeeld is. Conform 66A mag hij eisen dat de kaarten zichtbaar blijven zolang hij zijn gespeelde kaart open op tafel laat liggen. In het geval van een singleton kan hij die dus vlot bijspelen en vervolgens zijn kaart open laten liggen tot hij helemaal klaar is met zijn plan. Wat mij echter dwars zit is dat de leider dus op ongeoorloofde wijze informatie kan krijgen door snel voor te spelen uit de dummy. Voor mij persoonlijk dus een reden om 74D1 en 74D2 ook nadrukkelijk op de leider van toepassing te verklaren. Maar, zoals de eerder genoemde overwegingen van jou, dat is dus persoonlijk.

Wat ik helemaal mis in de behandeling is het gedrag van Zuid.

1) Zuid heeft namelijk wel degelijk iets om over na te denken na het neerleggen van de dummy. Als Zuid een speelplan maakt is het niet heel moeilijk om een 100% speelplan te bedenken. Dat Zuid dus zonder nadenken klein laat spelen in de dummy is, of slecht en slordig, of onethisch. Conform het goede waar jullie normaal gesproken vanuit gaan, nemen we dus aan dat Zuid slecht en slordig gespeeld heeft.

2) Zuid's claim dat hij anders in ruiten was overgestoken wordt nergens besproken, terwijl zijn claim ook tot -1 zou leiden. Weer slecht en slordig.

3) Na de introever door Oost heeft Zuid nog steeds een zeer goede kans om het contract te maken. Door na de introever alsnog de snit te nemen, speelt de leider op een 0-3 (22%) zitsel in plaats van een 1-2 (78%) zitsel.

Nogmaals slecht en slordig.

Dat dit in jouw hele betoog niet wordt meegenomen vind ik erg teleurstellend. Zuid heeft niet het recht zijn eigen geknoei te proberen te herstellen door zich op de spelregels te beroepen (12C1b). Waarom vinden jullie dat zo onbelangrijk? Als er al arbiters zijn die vinden dat Oost misleidend is geweest (73E) dan zouden ze naar mijn idee tot een splitscore moeten komen (12C1b). 6♥C voor OW en 6♥-1 voor NZ.

CLB en in opleiding voor WL

Rob: Ik geef achtereenvolgens het vraagstuk met ons antwoord en mijn reactie.

Het vraagstuk

Tafel 6 vraagt arbitrage. Jij hebt de eer om als arbiter spelregelservice te mogen verlenen.

Meteen na jouw aankomst brieft zuid dat oost - met een singleton schoppen - duidelijk nadacht voordat hij zijn enige schoppenkaart bijspeelde. En dat hij als leider door die misleidende actie down ging. Door de denkpauze van oost dacht zuid in schoppen veilig naar dummy te kunnen oversteken voor de snit op hartenheer. Hij had dat anders in ruiten gedaan.

Nu troefde oost de tweede schoppenslag af en verloor de leider daarna nog een slag aan ♥H waardoor het 6♥-contract één down ging.

Oost geeft toe dat hij inderdaad een denkpauze nam. En voegt daaraan toe dat hij altijd nadat dummy zijn kaarten heeft opengelegd even nadenkt terwijl de leider zijn speelplan opmaakt. In dit spel nam de leider echter geen denkpauze; zuid liet dummy zonder denkpauze ♠B leggen.

Zuid vindt oosts denkpauze een vorm van vals spel. Oost vindt dat zuid zijn excuus moet aanbieden.

Hoe ga je hier als arbiter mee om?

Het volledige spel:

Dummy noord (moest ♠B leggen)

♠ A B
♥ B 10 9 8 7
♦ A 3 2
♣ 4 3 2

West (start ♠10)

♠ 10 9 8 7 6 2
♥ H
♦ V 10 8 6
♣ 6 5

Oost (na denkpauze ♠V)

♠ V
♥ 6 2
♦ B 9 7 5
♣ V B 10 9 8 7

Leider zuid

♠ H 5 4 3
♥ A V 5 4 3
♦ H 4
♣ A H

De volledige tekst van onze aanpak, met de toevoeging van Jos Jacobs

Rob:

Helaas moeten we vaststellen dat we niet eenduidig omgaan met dit vraagstuk. Er is duidelijk verschil in de wijze waarop we kijken naar de leider en naar oost. De groep arbiters die kiest voor 6♥ C is niet veel groter dan de groep die 6♥-1 laat staan. Dat maakt de persoon van de arbiter voor de spelers uiterst belangrijk... want 6♥C of -1 scheelt nogal.

Een vraagstuk als dit benadrukt het belang van een uitstekende verstandhouding tussen de arbiters. Dan alleen kun je met elkaar met plezier zoeken naar de beste aanpak. Hanengedrag leidt immers voorspelbaar tot verkondiging van standpunten en hakken in het zand. Zonder een steek verder te komen.

Houding

Voordat je ook maar een kaart bekijkt of op andere wijze ingaat op het technische deel, eis je dat alle beschuldigingen worden teruggenomen.

We kijken zonder enig (voor)oordeel naar een mogelijke onregelmatigheid. En als inderdaad sprake is van een onregelmatigheid gaan we niet op de voorhand uit van kwade bedoelingen.

Inhoudelijk

Wat zegt de wet?

Na de uitkomst en het openleggen van dummy's kaarten is het gebruikelijk én verstandig om **als leider** een denkpauze in te lassen voor het maken van een speelplan.

In het digitale spelregelboekje (www.bridge.nl, Publicaties, Interactieve spelregelboekje) staat bij artikel 73 A Opmerking 1:

'(...) Het(Bondsbestuur) beveelt de leider ook aan om na de uitkomst een korte pauze te nemen alvorens de eerste kaart uit de dummy te spelen. Als de leider dit verzuimt, kan de RT een vergelijkbare pauze nemen zonder dat dit ongeoorloofde informatie veroorzaakt.'

Maar in hetzelfde artikel, 73 F, staat ook:

Overtreding van de gedragsregels

Indien een overtreding van de gedragsregels die in dit artikel zijn beschreven, leidt tot nadeel voor een niet in overtreding zijnde tegenstander en als de wedstrijdleider van oordeel is dat een niet in overtreding zijnde speler een onjuiste gevolgtrekking heeft gemaakt uit een woord, gebaar, tempo of iets dergelijks van een tegenstander die hiervoor geen duidelijke bridgetechnische reden had en die ten tijde van zijn handeling kon weten dat hij hiervan voordeel zou kunnen hebben, moet de wedstrijdleider een arbitrale score toekennen (zie [artikel 12C](#)).

Spanningsveld?

De oostspeler die standaard - en vrijwel altijd binnen de eerste gebruikelijke denktijd van de leider - na het zien van dummy's kaarten een analyse maakt van de nog 25 onzichtbare kaarten, heeft nu een probleem vanwege zijn singleton in de uitgekomen kleur. Hij heeft recht op een denkpauze, onder de door het Bondsbestuur opgestoken paraplu tegen het geven van Ongeoorloofde Informatie, maar loopt tegelijk het risico dat zijn nu zichtbare denken zal worden uitgelegd als misleidend zal worden beoordeeld.

Aandachtveld van de arbiter

Aan de arbiter de schone taak om de denkpauze van oost te wegen op OI én een mogelijke vorm van misleiding. Het is volstrekt normaal dat de rechters tegenstander - net als de leider - na het openleggen van dummy's kaarten deze graag even goed bekijkt alvorens over te gaan tot het actieve tegenspel. Dat door deze denkpauze volgens het Bondsbestuur geen OI kan ontstaan, spreekt eveneens duidelijke taal. Als de leider zonder denkpauze dummy onmiddellijk laat bijspelen, kan voor diens rechters tegenspeler een denkprobleem ontstaan. Vooral als deze - met een secce kaart in de uitkomstkleur - niets te denken heeft. Een ervaren speler weet natuurlijk heel goed dat zijn denkpauze een aantrekkelijk nevenvoordeel kán hebben.

Pikant is dat een denkpauze is toegestaan, zolang die geen misleidend karakter heeft. Wat kan de denkpauze misleidend maken? Ik zou als arbiter een denkpauze misleidend vinden als de rechters tegenstander alleen naar zijn hand kijkt, en helemaal als hij daarbij even een kaart aanraakt alsof hij twijfelt over de bij te spelen kaart.

Zolang de rechters tegenstander naar de kaarten van de dummy kijkt en naar de kaarten in zijn eigen hand, wekt dat de indruk dat hij beide handen beschouwt zoals de leider dat normaal ook zal doen.

Ik zal deze denkpauze zonder tegenbericht beoordelen als algemeen beschouwend, dus zonder misleidend karakter. Alleen als non-verbale acties worden gemeld die kunnen duiden op enige keus in de uitkomstkleur, zal ik doorvragen en de rechters tegenstander het nadeel kunnen geven van twijfel.

De leider zal ik adviseren in het vervolg standaard een denkpauze in te lassen na de uitkomst.

Ik geef ook graag een tip voor oost van toparbiter Jos Jacobs:

Na een snelle dummy zal een *duidelijke* denkpauze met een singleton al snel als mogelijk misleidend worden beoordeeld, paraplu of niet. Oost kan ook op een iets later, minder cruciaal moment nadenken en dat dan direct tevoren kenbaar maken. Dat hier de score blijft staan, is mazzel voor OW.

Reactie van Rob op de ontvangen reactie:

Allereerst spreek ik een woord van dank uit voor deze duidelijke reactie. Dat stelt mij immers in staat om het gevoel van teleurstelling op te heffen.

En de schrijver heeft helemaal gelijk als hij een concreet oordeel van mij mist. Dat gaf ik inderdaad niet. Ik schreef immers:

Ik zou als arbiter een denkpauze misleidend vinden als de rechtertegenstander alleen naar zijn hand kijkt, en helemaal als hij daarbij even een kaart aanraakt alsof hij twijfelt over de bij te spelen kaart.

Zolang de rechtertegenstander naar de kaarten van de dummy kijkt en naar de kaarten in zijn eigen hand, wekt dat de indruk dat hij beide handen beschouwt zoals de leider dat normaal ook zal doen.

Ik zal deze denkpauze zonder tegenbericht beoordelen als algemeen beschouwend, dus zonder misleidend karakter.

Alleen als non-verbale acties worden gemeld die kunnen duiden op enige keus in de uitkomstkleur, zal ik doorvragen en de rechtertegenstander het nadeel kunnen geven van twijfel.

Ik had deze mogelijkheden moeten afsluiten met een duidelijke samenvatting. Iets als:

'Uit deze zaak blijkt dat je de wettekst niet zwart-wit kunt toepassen. Je zult vooral moeten kijken naar wat zich werkelijk aan tafel heeft afgespeeld. Vaak moet je als arbiter vragen en doorvragen naar relevante punten. Met de informatie die bij deze case is gegeven kun je twee kanten op. En dat maakt de uitslag dan minder pijnlijk als dat ik aan het begin van mijn betoog schreef. Maar dat vind ik wat te gemakkelijk. Want als je onvoldoende weet, geef je geen oordeel of vraag je naar de relevante informatie.'

Misschien is dat wel het mooiste leerpunt van deze zaak.

En wat betreft de zuidspeler. Ik ga per definitie uit van géén kwade opzet. Maar een onbedoeld negatief gevolg van te goeder trouw sluit ik niet uit.

Hebben eis en verbod dezelfde houdbaarheidsdatum?

Vandaag hadden we een bijeenkomst met een stel wedstrijdleiders van onze club. Wij oefenen dan allerlei arbitragevraagstukken. Een van de opgaven:

Op spel 17 is *zuid leider* in 3SA en *in slag 8 moet oost voorspelen*.

Op dit moment ligt ♦B bij west als grote strafkaart open op tafel. Welk van de onderstaande beweringen is juist?

- A De leider verplicht oost om ruiten na te spelen en oost speelt ♦A.
Oost moet na ♦A (zo mogelijk) weer een ruitenkaart spelen.
- B De leider verplicht oost om ruiten na te spelen en oost speelt ♦A.
Oost mag na ♦A iedere kaart naspelen die hij wil.
- C De leider verbiedt oost om ruiten na te spelen en oost speelt ♠A.
Oost mag na ♠A iedere kaart naspelen die hij wil.

Onze antwoorden schommelden tussen A en B. Dankzij artikel 50 D 2 a. Hoe moet je die eerste zin lezen?

Is het: de leider mag van de tegenspeler eisen of verbieden om in de geboden kleur uit te komen. Maakt hij hiervan gebruik dan mag de strafkaart opgenomen worden. In beide gevallen geldt: De eis of verbod geldt zolang de tegenspeler aan de beurt blijft. In dat geval is A het juiste antwoord

Of: Als je het gebiedt, mag hij daarna spelen wat hij wil en als je het verbiedt blijft dat van kracht zolang de tegenspeler aan de beurt blijft.

In dat geval is B het juiste antwoord.

In de oplossing stond dat B de goede oplossing zou zijn.

Als dit waar is vinden wij dat artikel 50 nodig aangepast moet worden.

Door de voorwaarden voor eisen en verbieden in één regel te zetten suggereer je dat 'zolang de tegenspeler aan de beurt blijft' ook in beide gevallen geldt.

Als dit niet zo is zou je er twee aparte regels van moeten maken.

Wij zijn benieuwd wat jij hiervan vindt.

Rob: Wat lezen wij in artikel 50 D 2 a over dit specifieke punt? Wij lezen:

De leider kan (...) van de tegenspeler eisen in de kleur van de strafkaart voor te spelen, of hem verbieden in die kleur voor te spelen zolang hij aan slag blijft (...).

De komma splitst de twee keuzes. En dat betekent:

óf: de kleur van de strafkaart voorspelen;

óf: verbieden in de kleur voor te spelen zolang hij aan slag is.

Dus... als in het genoemde spel 17 de leider:

- oost **verplicht** ruiten voor te spelen, mag oost ♦A voorspelen en daarna een andere kleur.
- oost **verbiedt** ruiten voor te spelen, mag oost na de gewonnen slag met ♠A nog steeds géén ruiten voorspelen. En dat verbod geldt zolang oost aan slag blijft.

Als de wetgever had bedoeld dat het spelen in de kleur van de strafkaart geldt zolang deze speler aan slag is, had de komma op een andere plaats gestaan.

Als het verbod én gebod geldt zolang die speler aan slag is had er iets moeten staan als:

De leider kan (...) van de tegenspeler eisen of verbieden in de kleur van de strafkaart voor te spelen zolang hij aan slag blijft (...).

Maar... zelfs als de bedoelde boodschap correct is verwoord, kan de tekst toch niet goed zijn als meer lezers van de doelgroep verschillende boodschappen lezen of twijfelen over wat wordt bedoeld.

Om die reden liet ik drie giganten meelesen, Paul Meerbergen, Ad Cosijn namens de Weko (Paul en de Weko zijn verantwoordelijk voor de vertaling) en Ton Kooijman (voorzitter van The W.B.F. Laws Committee).

Zeker als we weten hoeveel tijd en energie het verbeteren, vastleggen en vertalen van de spelregels kost, zullen juist deze giganten zoveel mogelijk willen voorkomen dat het schoons van de nieuwe spelregels door een belangrijk deel van de gebruikers wordt gemist of verdraaid.

In 2017 verwachten we een volledige nieuwe uitgave van de spelregels. Een beter moment kon je dus niet kiezen.

Paul Meerbergen:

Taalkundig is er inderdaad geen speld tussen te krijgen: de komma splitst de zin, waardoor je twee mogelijkheden krijgt. Het verbod blijft geldig zolang de partner van de overtreder aan slag blijft, de verplichting geldt alleen voor de slag die gespeeld gaat worden. In de Engelse tekst wordt dit op exact dezelfde manier gezegd (en geschreven).

Ik ga dus volledig akkoord met jouw visie.

Een eventuele verduidelijking is volgens mij mogelijk door 50D2(a) te splitsen in (a) eisen en (b) verbieden. De huidige subparagraaf (b) wordt dan (c).

Ton Kooijman:

Mijn spelden kunnen er wel tussen. Ik ben als niet taalkundige, maar wel als iemand die logica aanbeveelt, van mening dat achter 'prohibit him from leading that suit' een komma moet staan om het vervolg op beide te laten slaan. Wellicht dat het Engels daar duidelijker in is, maar dan zou Paul dat wel weten denk ik.

Discussie komt dicht in de buurt van 'de man (,) die niet bestond.

Nog een doorslaggevender argument. Paul zegt: de komma splitst de zin. Inderdaad. Dus is de vraag wat er zou staan zonder komma. Precies: dan geldt het voor beide! QED (logica)

Paul:

Misschien nog een 'toemaatje' om in te gaan op wat Ton schreef over 'de man die' met of zonder komma.

Er is een duidelijk betekenisverschil tussen de twee volgende zinnen.

Onze leden die de manche geboden hebben, zaten fout.

Onze leden, die de manche geboden hebben, zaten fout.

In de eerste zin hebben we te maken met een beperkende betrekkelijke bijzin: alleen die leden die de manche geboden hebben, zaten fout. Niet al onze leden hebben dit gedaan.

In de tweede zin hebben we een uitbreidende betrekkelijke bijzin: de bijzin geeft louter extra informatie over het antecedent (onze leden) en kan weggelaten worden zonder de betekenis van de zin te veranderen.

In deze zin hebben al onze leden de manche geboden.

In wetteksten (en reglementen) kan het al of niet gebruiken van een komma héél belangrijk zijn.

Sorry dat ik hier even dieper op inging, ik kon het niet laten. Mijn masterproef ging over de betrekkelijke bijzin...

Rob:

Ook ik ben geen neerlandicus, meer een pragmaticus. Als ik een tekst schrijf wil ik maar één ding. Dat de doelgroep mijn bedoeling begrijpt. Wanneer uit reacties dan blijkt dat mijn in correct Nederlands geschreven zin ruis veroorzaakt, kan ik kiezen:

- roepen dat de lezers niet goed lezen, óf:
- mijn tekst aanpassen waardoor het risico van ruis wordt verkleind.

Ik kies dan voor de tweede optie. Daarom ben ik blij met Pauls voorstel de tekst aan te passen én met die van Ton, die immers schrijft graag de logische weg te volgen.

Nieuwe Dossiers

Onbedoeld en onvoldoende

Ik heb gisteren deelgenomen aan een toernooi.

Ik zit west en heb een 5-kaart harten, 17 punten en ♣10-sec in klaveren.

ik

West	Noord	Oost	Zuid
1♥	2♣	doublet*	pas
2♣**			

*Met doublet vraagt partner oost mij om nog iets te bieden; hij is niet 'onbemiddeld'.

** Ik wil 3♣ bieden om bij mijn partner te informeren of hij klaverendeckking heeft. Is bij ons forcing en hengelt natuurlijk naar 3SA. Per ongeluk leg ik 2♣ neer.

Arbiter erbij. Mijn linkertegenstander accepteert het bod dus niet. Ik leg de arbiter uit, verwijderd van de tafel, dat ieder enkelvoudig cuebid van ons, altijd informeert naar dekking in die kleur, zodat eventueel SA gespeeld kan worden. Staat ook zo op onze kaart. Ik zeg hem dat ik gewoon 3♣ had willen bieden, maar dat ik me heb vergrepen.

De arbiter oordeelt dat 2♣ echt is (?) en dat 3♣ derhalve een dusdanig ander bod is dat mijn partner verder moet passen. (Opm: Hij past dus art 27, lid 2 toe).

Ik ben het daar niet mee eens, ik vindt dat hij gewoon 27B1b had moeten toepassen, omdat 2♣ en 3♣ dezelfde betekenis hebben in deze en ik geen info toevoeg aan mijn onvoldoende bod.

Ik heb de arbiter gezegd dat ik het niet met hem eens was, maar heb me wel verder zonder enig commentaar neergelegd bij zijn beslissing. Omdat mijn partner dus verder moest passen, heb ik gewoon 3SA geboden, dat ik met 3 overslagen heb gemaakt. Partner had ♣A met drie "pukkies"
Zie ik het goed?

Rob:

Ik meen enkele verbeterpuntjes te zien voor de dienstdoende arbiter.

- Vraag eerst - buiten gehoorsafstand van de tafelgenoten naar de reden van het 2♣-bod.
 - Als het een grijpfout is, heeft de linkertegenstander geen acceptatierecht; 2♣ wordt veranderd in 3♣ waarna het bieden zonder enige beperking kan worden vervolgd (artikel 25A).
 - Als de arbiter meent dat west wel degelijk bewust 2♣ bood, geldt artikel 27. In hetzelfde gesprek met west stelt de arbiter vast of west een vervangende bieding heeft die hetzelfde is - of preciezer - dan de boodschap van het 2♣-bod. Zo ja, dan zou het bieden na die vervangende bieding zonder pasplicht van oost verder kunnen.
- Nadat de arbiter weet welk artikel van toepassing is, gaat hij met west terug naar de tafel. Als dan artikel 27 (onvoldoende bod) wordt toegepast, vertelt hij de linkertegenstander, noord, dat hij 2♣ mag accepteren, en dat als hij dat **niet** doet, west een vervangende bieding zal doen die wel of géén pasplicht oplegt aan oost.
- Noord mag kiezen voor de voor hem zo voordelig mogelijke rechtzetting. Dat kan alleen als noord weet wat de gevolgen zijn van zijn keus. Als west een vervangend bod kan doen zonder pasplicht voor oost, kan het voor noord aantrekkelijker zijn om het onvoldoende bod wél te accepteren. Vooral als noord een tweede bod zou willen doen, bijvoorbeeld zijn twee kleur bieden. Dat mag dan vanaf 2♣!

Tot zover de communicatie (volgorde).

Gelet op het voorafgaande biedverloop, heb ik er - op afstand - geen moeite mee om uit te gaan van een volstrekt onbedoeld 2♣-bod. Dus artikel 25A.

En als de arbiter - die dat van dichtbij veel beter kan inschatten - vindt dat 2♣ wel degelijk bewust is geboden, zie ik het vervangende bod in de kleur van noord zeker niet als tweede kleur van west maar als een cue. Dus met dezelfde betekenis als 2♣. En ook dan kan het bieden - na vervanging in 3♣ - zonder pasplicht voor oost worden vervolgd.

Correct?

Spel	♠AT932		
23	♥AQ964		
Z/A	♦A9		
	♣Q		
♠K8	N		♠Q5
♥KT5	W	O	♥J732
♦KJT42	Z		♦653
♣AJ6			♣K874
	♠J764		
	♥8		
	♦Q87		
	♣T9532		
Bieding			
West	Noord	Oost	Zuid
			Pas
1SA	3♣ ? Echt!	Doublet	pas
Pas	3♥	doublet	3♠
Pas	pas	doublet	pas
Pas	pas		
Resultaat 3♠ gedoubleerd + 2.			
Protest OW.			
Wat te beslissen? NZ hebben geen afspraak omtrent het 3♣-bod.			

Rob:

Wat is er aan de hand?

Zuid legt uit dat 3♣ echt is. Noord dacht kennelijk dat hij met 3♣ lengte in de hoge kleuren beloofde en maakte dus een biedfout. De uitleg van zuid is voor noord een verboden vrucht. Zuid's pas op noords gedoubleerde 3♣ **moet** noord dus lezen als: *geen interesse in de hoge kleuren en lengte klaveren*.

Als ook west past op oosts doublet, is ook zonder de uitleg van zuid voor noord duidelijk dat met zijn secce ♣V 3♣ geen aantrekkelijk contract is. 3♥ is dan een normale biedactie. En zuid - die geen enkele vorm van OI ontving - heeft alle vrijheid om zijn 4-kaart schoppen te bieden. Na het 3♥-bod van noord, en het strafdoublet van OW op 3♣, zal het voor zuid wel duidelijk zijn dat noord géén echte klaverenkleur heeft. Diezelfde conclusie kunnen OW trekken...

Interessant vraagstuk kan zijn of zuid - na de afsluitende pas - zijn eerdere uitleg van echte klaveren moet corrigeren. Ik meen van niet, omdat 3♣ voor de hoge kleuren niet op de menukaart van NZ staat. Je kunt geen uitleg geven over een afspraak die je niet speelt!

Daar staat tegenover dat zuid nu kiest voor 3♠ en niet teruggaat naar de beloofde klaverenkleur.

Een andere interessante overweging is of je het 3♣-bod van noord van onbeklijfdheid kunt beschuldigen. NZ spelen 3♣ immers als echte klaveren. De uitleg was dus correct. Of... moet je vanwege het storende karakter van het 3♣-bod toch uitgaan van een fout in een niet beklijfde afspraak en dus van verkeerde uitleg? Dat gaat mij wat ver.

Oost moet na het bieden van NZ een redelijk beeld hebben van de verdeling. Zijn doublet op 3♠ is daarom geheel voor eigen rekening.
Mijn oordeel: ik handhaaf de uitslag.

Siger:

Nee, is geen gemakkelijke, maar is misschien toch niet zo moeilijk als dat hij lijkt.

Oost vraagt blijkbaar naar de betekenis van 3 KI en doubleert dat. Echter het NZ hebben geen goede afspraken over het biedverloop in kwestie.

Noord denkt beide hoge kleuren aan te duiden en zuid denkt dat het natuurlijk is. Noord en zuid hebben geen goede afspraken. In dat geval is er wat mij betreft sprake van een "niet beklifde" afspraak. En dus verkeerde uitleg. Met de juiste uitleg over de hand van Noord zal Oost hoogstwaarschijnlijk passen in afwachting van de rest van het bieden. Zuid en west passen vervolgens ook.

Ik zou om bovenstaande redenen de arbitrale score vaststellen op 3KI -2 gespeeld door NZ.

Rob:

Ik weet van afstand niet of wel of geen sprake is van beklifd. Als dit paar vaker deze fout maakte sta ik aan Sigers kant. Ik twijfel dan wel of ik de aangepaste score dan alleen toepas voor NZ.

Want oost kan na noords 3♥ op zijn vingers natellen wat voor vergissing noord heeft gemaakt. En ik wil uitsluiten dat ik mij door oost laat gebruiken. Het doublet op 3♥ kan ik nog plaatsen, maar het doublet op 3♠ met 4 punten en Vx in schoppen geeft mij het gevoel van: baat het niet, dan kan ik altijd nog arbitrage vragen...

Maar nogmaals, ik heb er nog geen uitgesproken oordeel over ☺.

Vooraf met twee verschillende stemmen is het interessant om ook de derde stem af te wachten, die van Ron.

Wel geef ik toe dat volgens de statistieken Ron en Siger meestal op dezelfde lijn zitten.

Maar... resultaten uit het verleden... ☺

Ron:

Rob was er al bang voor, maar ik zit op de lijn van Siger. Bij de juiste uitleg zal oost passen en niet doubleren. West heeft zijn kaart verteld en zuid past.

Het beklifd zijn slaat niet alleen op conventies, maar op "afspraken" in een veel meer algemene zin. Als noord klaveren biedt en klaveren bedoelt, moet de afspraak duidelijk zijn, anders is er sprake van een niet beklifde afspraak. Het feit dat zuid uitgaat van echte klaveren terwijl noord wel degelijk een conventie wil hanteren (ook al staat die niet op de

kaart), maakt de afspraak niet-beklijfd en geldt dus als verkeerde uitleg.

Onvoldoende bod vervangen door doublet

Gisteren na afloop werd ons gevraagd een oordeel te geven over een onvoldoende bod.

West	Noord	Oost	Zuid
2SA	pas	3♣	pas
3♠	pas	4SA	5♦
5♣			

5♣ is een onvoldoende bod. Partijen besluiten aan tafel verder te gaan en geen arbiter te vragen. Dit is zeer onverstandig en leidt vaak achteraf tot ongenoegen bij één van de partijen! Zo ook hier.

Het 5♣-bod werd vervangen door doublet waarna oost 6♠ bood.

Hierna behielden tegenstanders hun rechten voor en vroegen later Reina en mij om een oordeel.

Wij hebben de score teruggedraaid naar 5♦ gedoubleerd -3.

Daarna hebben we nagedacht over de situatie en kwamen er achter dat we iets over het hoofd hebben gezien.

5♣ is een conventioneel bod. De arbiter aan tafel zal zeggen dat de 5♣-bieder ieder ander bod mag doen of passen, maar dat zijn partner verder van bieden is uitgesloten en dat doubleren of redoubleren niet is toegestaan.

Door het late tijdstip, een lekker borreltje en het ontbreken van het spelregelboekje hebben we over het hoofd gezien dat het doublet niet is toegestaan.

Alles overziende zou 60% voor de niet overtredende partij en 40% voor de overtredende partij een beter oordeel zijn.

Alhoewel we begrijpen dat bridge ook emotie kan zijn, willen we benadrukken dat we er op de vrijdagavond zijn om een gezellige avond te hebben.

Reactie op deze tekst:

Helaas kunnen wij ons niet vinden in het hierboven gegeven eindoordeel. In de spelregels staat weliswaar in Artikel 27 B3 dat wanneer de overtreder het onvoldoende bod tracht te vervangen door een (re)doublet, de bieding wordt geannuleerd, maar ook staat er een uitzondering indien Artikel 27 B1b van toepassing is en dat is precies wat er aan de hand is.

Het (onvoldoende) 5♣-bod belooft 0 of 3 Keycards. Na een tussenbieding of doublet, spelen wij DOP1 ROP1. Het doublet betekent dus niets anders dan 0 of 3 Keycards. In onze optiek is dat toegestaan en dient de oorspronkelijke uitslag - 6♠ Contract - gehandhaafd te worden.

Verder zijn wij het met jullie eens dat bij dergelijke zaken een arbiter geroepen had moeten worden. Toen onze tegenstanders dat niet deden en zich het recht voorbehielden de score achteraf aan te vechten, hadden wij de

arbiter onverwijld moeten ontbieden. Leerpuntje, waarvan akte.
Ook zijn wij het met jullie eens dat dergelijke disputen niet per mail gevoerd dienen te worden.

Wij leggen de kwestie dan ook graag voor aan Rob Stravers en willen zijn kijk op de zaak graag met jullie persoonlijk bespreken.

Rob:

Het is duidelijk, onder de vlag van geen dispuut per mail vanwege slechte ervaringen, wordt mij gevraagd mijn kijk op de zaak per mail te geven... ☺

Het belangrijkste

Om met het belangrijkste te beginnen ☺, communicatielijnen als e-mail en WhatsApp kunnen wel degelijk uitstekend worden gebruikt voor het afstemmen van verschillende gedachten over een bepaald onderwerp. Wij (Ron, Siger en ik) doen niets anders! En als we over een bepaalde aanpak verschillend denken, kunnen we dat met een lach om de lippen vaststellen, om vervolgens te proberen elkaar te begrijpen.

Net als in een 'gewoon gesprek' is de enige voorwaarde dat alle partijen zich beperken tot de handeling waarover een verschil van inzicht bestaat, zonder enig (waarde)oordeel over degenen die de betreffende handeling verrichtten. Het grote voordeel van verschillende inzichten is immers dat er per definitie iets te leren valt voor minstens één partij.

De communicatie

Als tegenstanders hun rechten voorbehouden en na afloop van dat spel een probleem houden met de betreffende actie, wordt op dat moment, dus in bijzijn van de tegenstanders, de arbiter uitgenodigd. Deze zal immers graag het woord en het weerwoord willen horen voordat hij een beslissing neemt. Het eerste verslag geeft mij het gevoel dat de 'rechtenverzilvering' later is gebeurd, zonder de slembieders. En dat de score is aangepast zonder overleg met dat paar.

Ik kan mij goed voorstellen dat de arbiter in een lastig parket zit als hij pas na de zitting met een zaak wordt geconfronteerd terwijl de tegenpartij al naar huis is. In zo'n situatie raad ik een tussenstap aan. Geef - telefonisch of per mail - aan dat paar door welke informatie je kreeg met je voorgenomen rechtzetting, en vraag wat dat paar daaraan wil toevoegen.

Pas daarna vel je je oordeel.

Mag 5♣ nu wel of niet worden vervangen door een doublet?

Als de betekenis van het doublet hetzelfde is, of preciezer, mag het 5♣-bod inderdaad worden vervangen door een doublet.

Wat staat er in het betreffende artikel 27? Ik geef alleen de voor deze zaak relevante tekstdelen.

B 1 b

Als het onvoldoende bod verbeterd wordt door een reglementaire bieding die volgens de wedstrijdleider dezelfde betekenis dan het onvoldoende bod , gaat het bieden door zonder verdere rechtzetting.

Als, *behalve zoals voorzien in B1b hierboven*, de overtreder zijn onvoldoende bod tracht te vervangen door een doublet of redoublet, wordt die bieding geannuleerd. De overtreder moet het vervangen zoals toegestaan in het voorgaande en zijn partner moet verder passen.

Voor de leesbaarheid knipte ik de noten die tussen haakjes staan uit tekst B1b.

(Noot: De betekenis van (informatie die voortkomt uit) een bieding is de wetenschap van wat deze aangeeft en wat deze uitsluit.) heeft als, of een meer precieze betekenis *Noot: (De betekenis van (informatie die voortkomt uit) een bieding is de wetenschap van wat deze aangeeft en wat deze uitsluit.)*

Ron:

Dan maar even een toevoeging per mail ☺.

DopI/Ropl spelers hebben hier geen moeite mee en de vervanging door doublet is volledig in lijn met 27B1b. Eigenlijk een schoolvoorbeeld, wat ik bijvoorbeeld ook op de CLB cursus aandraag.

Tijdens de overtreding wordt geen arbiter geroepen en daarmee verspelen de niet-overtreders hun recht op een rechtzetting. Als de arbiter aan tafel was gekomen, had hij bijvoorbeeld uitgelegd dat de 5♣ ook geaccepteerd kan worden, waarna de opvolgende tegenstander 5♦ zou kunnen bieden, ter bevestiging van het ruitenbezit. Dit is allemaal niet gedaan en daarmee vervalt het recht op een rechtzetting, ook al meld je je rechten voor te behouden.

Dat melden je rechten voor te behouden kan je alleen zonder arbiter doen als er bijvoorbeeld geboden wordt na een lange denkpaauze van partner. De arbiter kan hier alleen een oordeel over vellen nadat het spel gespeeld is. Maar bij een onvoldoende bod moet het bieden verder en als je daar geen arbiter bij haalt, ga je dus verder op eigen risico.

Wat mij betreft dus geen enkele reden de score aan te passen. en dat slem dus gewoon te laten staan.

Hoeveel strafslagen?

	♠ 8 ♥ ♦ 10 ♣ A B 10	
Leider west ♠ ♥ 9 ♦ A ♣ H V 9		Dummy oost ♠ 10 7 ♥ 6 ♦ 8 ♣ 8
	♠ 9 ♥ 8 7 5 ♦ ♣ 5	

West speelt een ruiten contract.

Noord is aan slag en speelt ♦10, oost ♦8, zuid ♥5 en leider west ♥9!!!

Nu speelt noord ♣A, oost ♣8, zuid ♣5 en west troeft nu met ♦A.

Noord roept arbiter erbij en deze geeft west twee strafslagen.

Vraag is dit correct of moet het één strafslag zijn?

Rob:

Leider west verzaakte in de ruitenslag, en won die slag niet.

Op het moment dat de leider in de volgende slag dummy ♣8 laat bijspelen, is de verzaking in de vorige slag voldongen.

Omdat de leider die slag niet won, is de standaardrechtzetting één over te dragen slag als OW daarna nog minstens een slag winnen.

Vervolgens troeft de leider ♣A terwijl hij klaveren kan bekennen.

- Als NZ nog even wachten met reageren, en leider west de volgende slag begint met het spelen van ♣H, is ook deze tweede verzaking voldongen. En omdat dat geen verzaking is in dezelfde kleur als de vorige, staat daar een straf op van twee over te dragen slagen mits de leider daarna nog minstens twee slagen wint (met het winnen van de klaverenaftroever betaalt hij immers de rekening van de eerste verzaking).
- Maar NZ trekken wel aan de bel en de arbiter verschijnt. Omdat de tweede verzaking niet voldongen is, mag de leider deze slag straffeloos corrigeren met het bijspelen van een klaverenkaart. De tweede verzaking kost daardoor geen over te dragen slagen.

Alleen de eerste verzaking moet worden 'beloond'. Omdat de leider die slag niet won, moet de standaardoverdracht één slag zijn.

Van deze vijf slagen wint leider west drie slagen: ♦A en ♣HV. En daarvan moet west één slag overdragen: Dus twee slagen voor OW.

Juiste besluit?

Graag jouw mening over een arbitrage op het volgende spel.

Oost geveer Allen kwetsbaar	♠ KV86 ♥ 109 ♦ V954 ♣ V54	
♠ 732 ♥ B76 ♦ KB8763 ♣ 10	N W O Z	♠ B1094 ♥ AH542 ♦ A2 ♣ 96
	♠ A5 ♥ V82 ♦ 10 ♣ AKB8732	

West	Noord	Oost	Zuid	
		1♥	3♣.....	<i>uitgelegd als 6+kaart en openingskracht</i>
pas	3♠	pas	4♠	
pas	pas	doublet	... pas.....	<i>na lange denkpauze</i>
pas	5♣.....			<i>Oost vraagt arbitrage</i>

Toen werd door Oost om arbitrage gevraagd. Ik heb in de hand van Noord gekeken en daarop het 5♣-bod geannuleerd.

Heb ik de juiste beslissing genomen?

Ik hoor graag van je.

Rob:

Je ging in de fout op het moment dat je noords hand bekeek! Omdat je met jouw besluit informatie geeft over de hand van noord!

Het enige wat je mag doen na een melding van ongeoorloofde informatie is namelijk: vertellen dat het bieden gewoon mag doorgaan, ook het 5♣-bod, en dat je pas ná de dertiende slag wilt meekijken en -denken over de biedactie van noord!

En als we dan achteraf naar noords actie kijken, ligt het ook zónder denkpauze van zuid, voor de hand dat noord - door het strafdoulet - liever kiest voor het klaverencontract waarvan noord immers weet dat het gezamenlijke bezit minstens negen troeven is.

Ik zou dus ook achteraf het 5♣-bod toestaan, omdat al uit het legale bieden - het strafdoulet van OW - een schoppencontract onaantrekkelijk is.

Nu je te vroeg hebt ingegrepen weten we niet wat het eindresultaat was geworden. 5♣ gemaakt (na schoppenstart: ruiten weg op derde schoppen en derde harten getroefd) of min 1 door een rode start.

Dus stel ik nu voor G+ voor beide paren.

Spel 10: O/Allen

Bieding:

West	Noord	Oost	Zuid
		Pas	2♦*
2SA	pas	3♥**	pas
3♠	pas	4♥***	pas
pas	pas		
	Arbiter		

* Multi.

** Door west uitgelegd als transfer voor schoppen.

*** Toch echte harten.

De systeemkaart vermeldt geen speciale condities voor biedingen van 2SA na een conventionele opening.

Spelverdeling:

	♠ 10 4 2 ♥ V 7 6 3 ♦ V 5 ♣ V 3	
♠ 8 ♥ H V 8 ♦ A 10 7 5 2 ♣ A H 3 2		♠ V 6 5 ♥ A 9 7 3 2 ♦ V 8 ♣ V 9 8
	♠ A H B 9 7 3 ♥ 4 ♦ B 4 3 ♣ 10 5 4	

Mijn vragen zijn:

Mag O nog corrigeren naar 4Ha.

Is de Pas van W in dit geval "normaal" of is 4Ha een Cue (controle) voor H met Sch als troef.

Mijn oordeel was dat Oost geen voordeel uit de uitleg van W heeft kunnen halen en zijn verkeerde bieding herstelt naar echte Ha. De enige OI die O heeft gekregen is dat zijn bieding verkeerd was (zich in de bieding vergist heeft). De uitleg van W was correct. Ze spelen volgens afspraak wel transfers na een SA volgbieding.

Ik vermoed dat het programma *Boer zoekt vrouw* in dit spel een belangrijke rol speelde. Want tegenover twee boeren tel ik liefst zeven vrouwen! De noordhand komt twee kaarten te kort; omdat ik in het hele spel twaalf klaveren en ruitens tel, zou daar een klaveren- en ruitenkaart bij moeten.

Rob:

Omdat het gaat om de rol van OW, en OW samen vier vrouwen tellen van verschillende kleur, gaan we ervan uit dat deze handen correct zijn overgenomen.

Oost biedt na wests 2SA 3♥, in de veronderstelling dat hij daarmee hartenlengte belooft. Als oost de Jacoby op dat moment even vergat, kan hij ook zónder de OI van de uitleg worden gewekt door wests legale 3♠-bod. Dat heft dan de OI-status van de uitleg op.

Uitgaand van een hoge 6-kaart bij zuid, kan west geen 5-kaart schoppen hebben! Maar niet alle oostspelers tellen zover door...

Zonder wests uitleg zou oost ook kunnen denken aan een controlebod in schoppen, waarmee de hartenkleur wordt vastgesteld. Oost moet dat spel dan meespelen door zijn controles te bieden. Die heeft hij echter niet, waardoor 4♥ zijn enige optie is...

NZ zijn niet benadeeld; helemaal niet als noord er een kleine klaveren en ruiten bij krijgt ☺.

Los van het eindresultaat kán de arbiter een korting geven voor het niet beheersen van deze afspraak als deze valt onder de criteria van 'niet beklijfd'.

De grens van gedachteloos...

Gisteravond verblijdde mijn tegenstander mij met een volle TOP door een ietwat onhandige claim.

Ondanks de goede score vraag ik me af of het wel goed is gegaan.

West/Niemand	♠ A V B 10 9 8	
	♥ 6 4 3	
	♦ H B 9 2	
	♣ -	
Leider west		Dummy oost
♠ H 2		♠ 7 4 3
♥ H V		♥ A B 10 9
♦ 8 4		♦ A 6 5 3
♣ A H V 10 6 4 3		♣ 7 2
	♠ 6 5	
	♥ 8 7 5 2	
	♦ V 10 7	
	♣ B 9 8 5	

OW bieden 6♣, noord start met ♠A en schoppen na.

Leider west legt zijn kaarten op tafel en claimt twaalf slagen, met als uitleg: ik haal de troef eruit; op de hoge harten gaat de ruiten weg.

Arbiter!

West herhaalt zijn claim, iets gedetailleerder: "Ik speel de hoge troeven en ik heb de rest."

Arbiter geeft mijn ♣B voor 6♣-1.

Echter, met de opmerking van de leider "ik haal de troef eruit", is de logische speelwijze ♣A voor, en dan: 'Oeps, klaveren 4-0.'

Logische vervolg: even naar ♥A, en klaveren snijden voor 'contract'. Nu de leider echter zegt (in de rebound): "ik speel de hoge klaveren" gaat dat niet meer.

Wat vinden jullie hiervan:

- Wat is de beslissing als de leider simpel zegt: ik haal de troef eruit. Krijgt Zuid bij "normaal" afspel wel een troefslag??
- Mocht jullie van oordeel zijn dat – ondanks de enigszins gebrekkige toelichting bij de claim - het logische resultaat eigenlijk 12 slagen voor west is, verandert dat dan door de aanvullende toelichting: "Ik speel de hoge troeven."

Rob:

De kans dat vier ontbrekende kaarten 4-0 zitten, is slechts 9½ procent. De leider zegt niet dat hij eerst met ♣A controleert hoe de klaveren zitten. Na wests vage speelplan mag de arbiter maar één ding doen: het spel 'gedachteloos' afspelen; dus zonder hoogstandjes als een dwangpositie, een placing en/of een snit.

Ook met het brein op gedachteloos spel begin je met het spelen van ♣A; waarna meteen helder is dat zuid ♣Bxxx heeft. En omdat in deze fase van de strijd nog geen klaverenkaart is gespeeld, en het dus uitgesloten is dat de leider een klavertje over het hoofd zag, zal ook de gedachteloze speler na ♣A de hartens spelen, de ruitenverliezer opruimen en de klaverensnit nemen.

Het 'spelen van de hoge troeven' zou ik als *zorgeloos spelende arbiter* **niet** letterlijk opvatten. West sprak dat uit in de verwachting dat de klaveren normaal verdeeld zouden zitten.

Ik zou dus '6♣ Contract' laten noteren.

Is er een denkgrens?

Lang nadenken komt vaker voor en niemand kan mij tot heden een goed antwoord geven hoe lang nu eigenlijk "lang" is. Ik hoorde wel dat als je lang denkt en uiteindelijk biedt dat zulks akkoord is, maar als je lang denkt en past dan komt er wel eens reactie van opponenten: 'Dat is lang denken', of: 'Jij mag niet meer bieden nu hij zo lang heeft gedacht.'

Dus ja hoe lang is nu eigenlijk lang denken?

Bij het leggen van het stop kaartje moet je 10 seconden wachten voor je het weer in je bakje stopt. Is dat misschien een maatstaf? 10 seconden?

Zeggen de spelregels hier iets over?

Rob:

Tien seconden is inderdaad de verplichte denktijd na een sprongbod. Dat duurt echter veel langer dan de gemiddelde verplichte denktijd... En dat betekent dat als een speler écht tien seconden 'denkt' een raapje al heel snel gaar kan zijn... ☺

Uiteraard geeft tien seconden 'denken' dezelfde – verboden - informatie als die speler normaal drie seconden 'denkt'...

Het is en blijft dus een lastig onderdeel van het spel. Neem alleen al een welles-nietes-strijd over wel of niet langer dan 10 seconden gedacht...

Misschien heeft Ron of Siger een concreet werkend meetadvies...

Siger:

Hierbij een poging.

Waar het om gaat bij denkpauses, is een verandering in biedtempo. Zo kan een pauze van 2 seconden bij iemand die altijd na 0,5 seconden een bieding doet, al OI overbrengen. Aan de andere kant heeft een denkpauze van 5 seconden geen invloed als een speler altijd 5 seconden erover doet om zijn biedkaartje neer te leggen.

Ook het gedrag nadat de voorafgaande speler een STOP-kaartje heeft neergelegd, is van belang. Als een speler zich nooit wat aantrekt van een verplichte denkpauze, maar na de STOP-kaart en het bijbehorende bod, gelijk biedt en ineens wel 10 seconden gaat nadenken, dan gaat er OI over tafel. Ook een speler die 10 seconden verplicht moet nadenken en dan vervolgens 10 seconden om zich heen gaat kijken en dan een bieding doet, verspreidt OI.

Het gaat erom dat je geen extra info verstrekt door een denkpauze.

Verder is het natuurlijk zo, dat er alleen sprake is van OI, als de denkpauze duidelijk in een bepaalde richting wijst. Denk, denk, denk en dan een pas, geeft ongeoorloofde info, maar nadat zijn partner 1♠ opent, er een denkpauze volgt, gevolgd door 3♠, waar dácht die speler dan over na.

Over 2♠, 2SA, 3♠, 2♣, 4♠, 3SA??? Wie het weet mag het zeggen. De denkpauze moet dus wel in een bepaalde richting duiden om als OI bestempeld te kunnen worden.

Kortom, een denkpauze kun je niet afmeten aan het aantal seconden, het gaat om het hele plaatje inclusief de biedgewoontes van een speler. Een afwijking van die biedgewoontes KAN informatie overbrengen.

Rob:

Helemaal eens met Siger. De *normale denktijd* van de verplichte denker, en diens **houding** na het Stopkaartje, bepaalt dus mede of er OI over tafel gaat. Dat maakt het voor de arbiter heel moeilijk, zo niet onmogelijk om zonder de denkgewoonte van die speler vast te stellen of er OI over tafel ging.

Na een duidelijke denkactiviteit en een pas, is wél bekend dat partner iets te denken hād, waardoor een riskante actie van partner opeens veel minder riskant kan worden.

Een ander misverstand dat ik in jouw vraag lees, is dat tegenstanders menen dat na een duidelijke denkpauze en een pas, ook door de partner moet worden gepast. Het is goed om te weten dat dan ook een 'pas' na partners duidelijk zwaar overwogen pas, gebruik van OI niet uitsluit!

In één beweging...

Oosthand

♠ -

♥ VBTxx

♦ AVBx

♣ AHxx

Het bieden gaat als volgt:

Noord Oost Zuid West

1♥ pas 1♠ pas

2♠

Op dit moment kijkt Oost nogmaals naar de biedkaartjes van Noord en ziet 1♦ en 2♠ liggen. Oost vraagt aan Noord: net lag er toch 1♥? Noords antwoord is: inderdaad, maar ik heb het in één beweging in 1♦ veranderd. Zuid en West beamen dit.

Wat moet je als arbiter doen?

1. Heeft Noord iets fout gedaan? In mijn ogen niet!
vraagje: is Noord verantwoordelijk dat alle spelers zijn correctie zien?
2. De bieding terug laten gaan is géén optie want er is al veel informatie over tafel.
3. Dan de score. Zoals te zien in de score-tabel heeft OW een ♥-contract gespeeld. Maar welke score ken je dan toe? Manche wel of niet? Upslag(en) wel of niet?

Spel 9 N/OW	NZ- score	Aantal	Resultaat	Door	Perc. NZ	Perc. OW
	-110	1	2♥ C	Oost	100,00	0,00
	-140	2	2♥ +1	Oost	78,57	21,43
			3♥ C	Oost	78,57	21,43
	-170	2	3♥ +1	Oost	50,00	50,00
			2♥ +2	Oost	50,00	50,00
	-620	2	4♥ C	Oost	21,43	78,57
			4♥ C	Oost	21,43	78,57
	-650	1	4♥ +1	Oost	0,00	100,00

4. Deelscore? Natuurlijk niet, Noord deed niets fout.

Ik zie geen beslissing die ik beide paren uit kan leggen. Niets doen dan heeft Oost een kater en een manche toekennen zorgt bij Noord voor een kater.

Afloop:

De Oostspeler heeft na 2♠ zelf 4♥ geboden en een goede score behaald.

Maar:

Stel dat hij gepast zou hebben dan speelt 2♠ niet lekker want West heeft een 5kaart♠. Een score van 620 halen zij dan niet.

Hij kan natuurlijk ook doubleren, want hij weet dat zijn partner een 5kaart heeft.

Rob:

Noord beging een zware overtreding: zodra een biedkaartje de biedbox heeft verlaten geldt dat als een gedane bieding. De spelregel waarin staat dat je een bod in één vloeiende beweging mag veranderen is voor mij nieuw. Ik verneem graag het nummer van het artikel waarin die ruimte wordt gegeven!

Ik ken wel een andere spelregel, artikel 25A.

Als noord op het moment dat hij 1♥ pakte en neerlegde al dacht 1♦ te bieden, zal hij daar de arbiter van moeten overtuigen. En alleen als de arbiter die verklaring gelooft - en partner zuid nog geen bieding deed - moet de arbiter noord de ruimte geven zijn pakfout te herstellen. Dat komt in de praktijk uiterst zelden voor...

Aangezien vriend en vijand het erover eens zijn dat noord wel degelijk begon met 1♥, en de arbiter pas na het 2♠-bod zou worden uitgenodigd, is de grens van artikel 25A al ruimschoots gepasseerd. Noords 1♥ blijft 1♥. En partner zuid mag geen gebruik maken van de 1♦-informatie.

Zonder alle handen te weten kan ik geen oordeel geven over het uiteindelijke resultaat.

Nu OW toch nog uitkwamen in 4♥ en daarmee een goede score behaalden, kun je het zo laten. Wel hebben NZ én OW het volste recht op een heldere uitleg over het omgaan met dit soort wensen en handelingen.

Doorbieden na verkeerde uitleg

Ik was als oostspeler betrokken bij het volgende spel. W/Niemand

	♠ H983		
	♥ H763		
	♦ 10		
	♣ B1074		
♠ AV65		♠ 107	
♥ AB4		♥ 1095	
♦ AH52		♦ V9876	
♣ 65		♣ H93	
	♠ B42		
	♥ V82		
	♦ B43		
	♣ AV82		
West	Noord	Oost	Zuid
1♦	Dbl*	pas	1♥
1SA	pas	2♦*	pas
2♥	pas	3♦	Dbl waarop allen passen

Het doublet van Noord werd door Zuid gealerteerd en uitgelegd als: "óf een 5krt harten met max 10-11 punten, óf een opening".

Noord verklaarde later dat hij zich enige vrijheid kon veroorloven omdat hij twee vierkaarten had in beide majeure kleuren.

Noord informeerde naar de betekenis van het 1SA-rebid van West. Ik antwoordde dat ik (na mijn pas) uitging van een westhand met 18 a 19 punten.

Mijn partner (West) alerteerde vervolgens mijn 2♦-bod. West legde uit "transfer voor harten". Na afloop van het bieden (voor de uitkomst) corrigeerde ik de uitleg van West. Ik legde uit dat in deze situatie 2♦ echte ruitensteun belooft. West bevestigde dat hij zich had vergist.

NZ vroegen zich af of ik nog wel 3♦ mocht bieden. Ik stelde voor arbitrage te roepen. Dat vonden NZ niet nodig, maar zij behielden zich wel hun rechten voor. Resultaat: 3♦ gedoubleerd contract, 100% voor OW.

Na afloop was er nog wel discussie. NZ twijfelden er nog steeds over of mijn 3♦-bod wel door de beugel kon. Dit met verwijzing naar art. 75 van de spelregels. Er is geen arbiter bijgehaald. OW spelen al jaren samen.

Alle vier betrokken spelers zijn arbiters bij BC Entre Nous. Mogelijk hadden we het gevoel (dit werd overigens niet zo uitgesproken) dat er in de zaal geen andere arbiter aanwezig was die dit overtuiging en gezag kon oplossen. De score is blijven staan.

Ik ben nieuwsgierig naar jouw oordeel.

1. Wat had een arbiter moeten beslissen indien hij na afloop alsnog aan tafel was geroepen?
2. Stel de arbiter was direct na het bieden ontboden. Had hij dan Zuid de kans moeten geven zijn doublet terug te nemen?
3. Is er aanleiding voor een arbitrale score?

Rob:

Allereerst valt mij op dat de uitleg van zuid onvolledig is. Ik mis daarin: óf zwakker dan 10 punten met (minstens) een 4-kaart in de hoge kleuren. Want als noord nú meent met twee hoge vierkaarten zich deze vrijheid te kunnen veroorloven, verwacht ik dat noord dat standaard zal doen. En dat is dan toch een 'vrijheid' waarmee zuid rekening zal houden, en daarmee een afspraak die ook de tegenstanders moeten weten.

Het tweede wat mij opvalt is de halfslachtigheid. En die verbaast mij vooral omdat de vier spelers alle vier het ambt dragen van arbiter. Als je niet uitsluit dat het bieden van oost toch arbitrage noodzakelijk maakt - dat is immers het geval als een speler zich zijn rechten voorbehoudt - waarom dan diens werk bemoeilijken door het mogelijke station te passeren van heropening van het bieden? Een zeer argwanend persoon zóú dan kunnen denken aan het twee wallen principe: *mocht het resultaat voor mij als rechtenvoorbehouder tegenvallen, dan kan ik altijd nog de arbiter in de arm nemen*. Ik zeg niet dat dat de bijgedachte is, maar uitsluiten kun je dat niet. Daarom zou ik ook als OW direct na die mededeling arbitrage vragen; ook als NZ die service afslaat.

Dat mogelijk wordt getwijfeld aan de arbitercapaciteiten van de ongelukkige die dan moet arbitreren, zie ik als een extra reden om deze direct uit te nodigen!

Dan het 3♦-bod van oost... ☺.

Inderdaad, ik kan een smile niet onderdrukken. We verplaatsen ons even in de beleving van oost zónder de informatie van het alert en de uitleg!

Oost steunt de 1♦-openingskleur van west. En rekent daarbij op een pas van west. Als west dan echter - tegen die verwachting in - 2♥ biedt, zal oost zich ook zónder illegaal verkregen informatie realiseren dat west zich vergiste. Omdat west na zijn 1♦-opening en 1SA-rebid geen 5-kaart harten zal bieden met de mogelijkheid dat oost daar niets in heeft. Daar komt bij dat het bieden van NZ - met de 3-kaart harten van oost - de kans op een lange hartenkleur bij west vrijwel uitsluit.

Mijn antwoorden:

1. NZ vertellen dat ze hun uitleg moeten aanvullen op hun eerste doublet. OW vertellen dat ze deze afspraak beter moeten onthouden. Het volledige kwartet uitleggen dat ze bij dit soort onregelmatigheden direct arbitrage moeten vragen, vooral als ze niet uitsluiten dat de arbiter mogelijk het bieden zal laten voortzetten. Ik zou de score aanpassen in 3♦ C, dus zonder doublet, vanwege de verkeerde uitleg.
2. Dat is onmogelijk, omdat het herbieden start bij noord, de laatste niet-overtreder die paste.

3. Ik vind van wel, zie 1.

Siger:

Ik twijfel ernstig of het doublet wel verwijderd moet worden. Zuid gaat ervan uit dat noord een vijfkaart harten heeft met max 10/11 pnt óf een opening. Noord heeft geen van beide. Zuid lijkt hier het slachtoffer te worden van het frivole doublet van Noord. Geef de punten van Oost aan Noord (die heeft dan 12 pnt) en 3Ru gaat down.

West KAN geen 5-kaart harten hebben, anders had West wel 1Ha geopend i.p.v. 1Ru. Dus weet oost legaal dat er geen hartenfit is, maar wel een ruitenfit.

Noord geeft aan dat hij zich enige vrijheid kan veroorloven vanwege zijn twee vierkaarten hoog. Dit lijkt erop te duiden dat Noord dit vaker doet. De arbiter zou dat moeten navragen. In geval hij dat vaker doet, is de uitleg onvolledig en dus fout.

Voor zuid is het minder helder dat oost geen vijfkaart harten kan hebben. Als Noord een opening heeft, kan hij best een 3-kaart harten hebben. Zuid heeft er ook drie, West heeft er minimaal 2, dus oost kan er vijf hebben. Maar na het 3Ru bod van oost, moet zuid ook doorhebben dat oost geen vijfkaart harten heeft. Zuid doubleert hier omdat hij meer punten in Noord verwacht dan die er werkelijk heeft. En dat is geen gevolg van de verkeerde uitleg van OW. Ik zou het doublet daarom laten staan.

Rob:

Ik kan mij helemaal vinden in Sigers toevoeging!

Dus ook wat mij betreft blijft de oorspronkelijke uitslag 3♦ gedoubleerd Contract staan!

Z / OW	♠ 2	
A-groep	♥ A H 9 5 4	
	♦ V 5	
	♣ H B 10 7 5	
♠ A H B 10 5 4		♠ V 9 7 6 3
♥ -		♥ B 6 3 2
♦ B 8 4		♦ 7 6 3
♣ A V 6 2		♣ 9
	♠ 8	
	♥ V 10 8 7	
	♦ A H 10 9 2	
	♣ 8 4 3	

WEST	NOORD	OOST	ZUID
			Pas
1♠	2♥	2♠	pas
3♠	4♣	PAS*	4♥
4♠	Pas	pas	5♥
Pas	pas	DBL	allen passen

*Pas: na twee minuten denkpauze

Ik heb als noord mijn rechten voorbehouden en na het bieden de scheids geroepen.

Spel gespeeld en resultaat -1. Na afloop van de avond heeft de arbiter met alle spelers gekeken en hij zei dat zuid niet had moeten bieden na 4♣, want nu mocht noord gewoon doorbieden. Leek me niet goed (understatement), maar hij zei dat hij er over zou nadenken en dat hij via de mail zijn beslissing kenbaar ging maken.

Een paar dagen later de mail:

"Ik laat het behaalde resultaat staan. Overweging: Oost weet dat haar hand geen verdedigende waarden heeft tegen 4♥, waardoor 4♠ opgelegd is.

Er is wel sprake van een overtreding van de gedragsregels door OW en arbiter heeft het recht (art. 73) een arbitrale score toe te kennen. Navraag bij enkele paren geeft mij de overtuiging dat met deze westhand altijd 4♠ zal worden geboden dus maak ik geen gebruik van dit recht.

NZ kunnen altijd in beroep gaan tegen deze beslissing."

Ik ben razend benieuwd naar jouw visie, want de arbiter "verdonkeremaant" (mooi woord!) de denkpauze van oost en dat lijkt mij toch wel het cruciale aspect.

Ik ben in beroep gegaan en hoop van jouw visie wat wijzer te worden.

Rob:

Twee minuten denkpauze geeft in ieder geval aan dat oost wat te denken heeft. En omdat oost in zijn eerste beurt partners 1♠-opening verhoogde, waarmee hij zonder een exotische verdeling 6-9 punten belooft, kan west inschatten dat oost nadenkt over 'toch maar 4♠' of over een doublet op 4♣. Met de gegeven oosthand heeft oost ook inderdaad wel wat te denken, alhoewel ik twee minuten vrij lang vind.

Zuid, die - tot mijn verbazing - in zijn tweede beurt paste geeft na noords 4♣ voorkeur aan voor de hartenkleur.

En de vraag is nu of west - met uitsluitend de informatie van oosts eerste 2♠-bod - 4♠ mag bieden.

Door de tweede (klaveren)kleur van noord, heeft west nu opeens wel veel verliezers, wat een kwetsbaar 4♠-bod vrij riskant maakt. Grappig dat de arbiter vanwege diezelfde devaluatie juist wél achter 4♠ staat.

Maar... als de arbiter zes spelers van gelijkwaardig niveau deze westhand heeft voorgelegd, met hetzelfde biedverloop t/m 4♥, uiteraard zonder de denkpauze en **mét** vermelding van de kwetsbaarheid, en deze spelers kiezen allen voor 4♠, dan maakt dat voor mij het 4♠-bod aanvaardbaar.

Ik ben benieuwd met welke actie de gedragsregels zijn overtreden. Bieden na partners denkpauze is dat in ieder geval niet als vriend en vijand ook zonder die denkpauze hetzelfde biedkaartje hadden gepakt.

Pikant detail: na partner denkpauze kan ook een 'pas' een overtreding zijn...