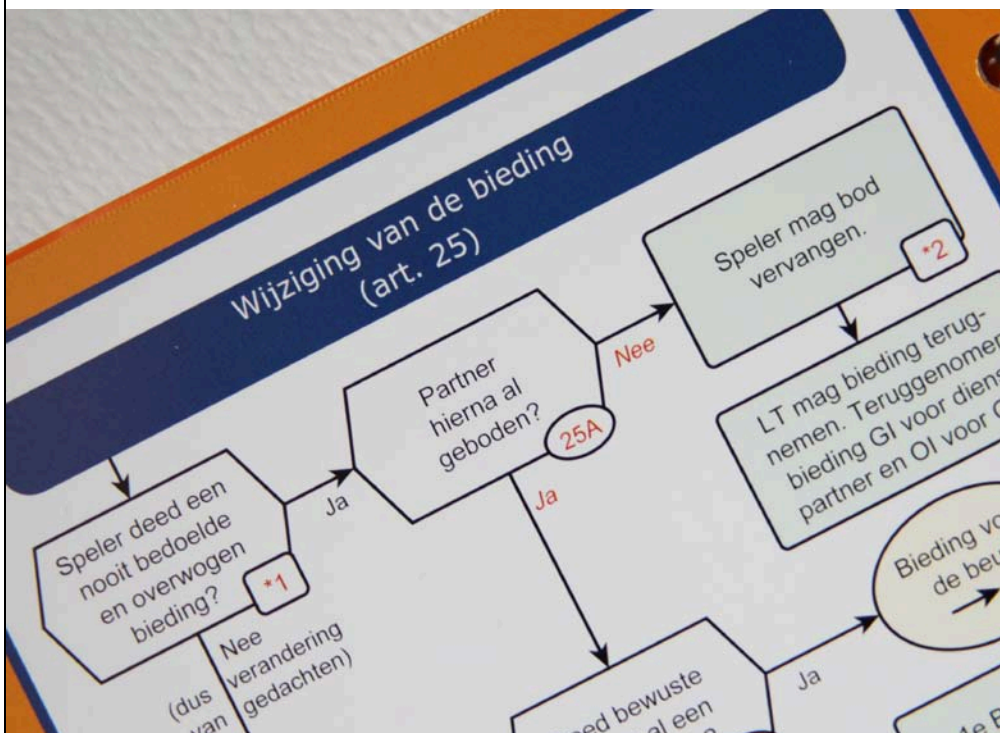


# Bridge Service



## Arbitrair

Verschijnt  
onregelmatig

13 september 2015  
nr. 141

Voor arbiters en  
bridgers die correct  
en met plezier willen  
arbitreren en bridgen

Voor vragen,  
arbitrage, middeling  
en advies:  
**rob.stravers@  
upcmail.nl**

### Redactie:

Ron Jedema  
Siger Seinen  
Rob Stravers, eindredactie

### Arbitrair is gratis!

**Alleen als je echt heel graag een bedrag wilt overmaken, mag je dat doen, naar: rekeningnummer: NL76ABNA0549444440 t.n.v. R.A.M. Stravers (voor overmaking uit een ander land: BIC-code: ABNANL2A.**  
Opgelet! Bijdragen zijn alleen toegestaan over reeds gepubliceerd werk!  
En elke cent gaat in de 'Bridgepot'.

### Reeds verschenen nummers inzien:

[www.bridgeservice.nl](http://www.bridgeservice.nl)

### Voor heel veel informatie

[www.bridgevraagbaak.nl](http://www.bridgevraagbaak.nl)

### Eindejaars bridgedrive en diner

Eind december wordt de bridgepot gelegegd. Van dat geld bridge en dineer ik dan met het volledige Bridge Serviceteam. Winst wil ik niet maken; als de pot het toelaat breiden we het aantal deelnemers uit met het inloten van zoveel mogelijk donateurs.

## Openingsvraagstuk 141

### Dummy noord

♠ 7 6 5  
♥ -  
♦ -  
♣ -

### West

♠ A 3 2  
♥ -  
♦ -  
♣ -

### Oost

♠ 4  
♥ 2  
♦ -  
♣ 2

### Leider zuid

♠ 9 8  
♥ 7  
♦ -  
♣ -

Leider zuid speelt 4♥.

Van de eerste tien slagen won hij er zeven; zuid moet dus nog drie slagen maken om 4♥C te kunnen noteren.

West is aan slag en speelt ♠A; oost speelt ♣2(!) bij.

West speelt dan ♠2, oost ♠4; leider zuid wint met ♠9.

En de derde slag wint zuid met ♥7.

**Dummy noord** wil het resultaat invoeren en meldt dat oost in de elfde slag verzaakte. OW moeten dus een slag overdragen waardoor aan de reeds zeven gemaakte slagen drie worden toegevoegd; resultaat: 4♥C.

**Oost** werpt tegen dat de leider zónder verzaking van deze laatste drie slagen slechts één slag zou hebben gemaakt; west wint de eerste slag en oost zou de tweede schoppenslag dan hebben afgetroefd. Zonder verzaking was het resultaat 4♥-2 geweest.

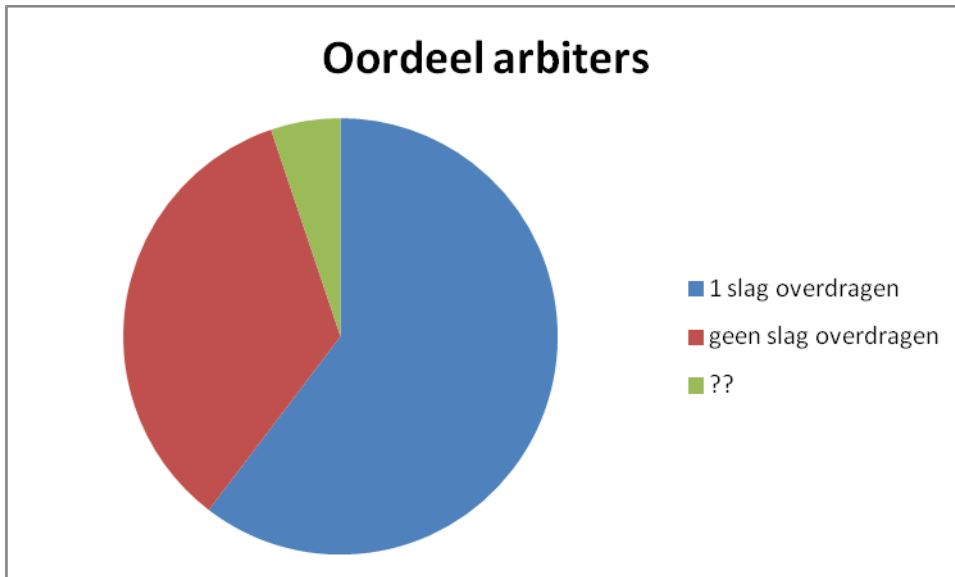
**West** voegt daaraan toe, dat de leider door deze verzaking al meer slagen maakte dan dat hij zonder verzaking had gemaakt. Volgens de spelregels moet de arbiter het resultaat alleen aanpassen als de niet-verzakende partij door de verzaking is benadeeld. Dus moet worden ingevoerd: 4♥-1.

**Zuid** doet wat noord, oost en west ook hadden moeten doen, hij nodigt de arbiter uit. En de vraag is uiteraard: wat zegt de arbiter?

## De ontvangen oordelen...

Ik vroeg bij het beantwoorden van dit vraagstuk geen opleiding, omdat ik oprecht dacht dat deze arbitrage een hamerstuk zou zijn.

Maar helaas moet ik 'ons' teleurstellen...



Slechts 60% van de arbiters koos voor de juiste rechtzetting: één slag overdragen, 34% voor géén slag overdragen en 6% van de inzenders wist het niet.

## Waar gaat het mis?

Verreweg het grootste deel van de arbiters dat ten onrechte géén slag laat overdragen, gaat de mist in omdat de slag waarin is verzaakt **niet** is gewonnen door de verzaker. De enige verklaring die ik voor deze 'dwaling' kan bedenken is een leesfout.

Lees alleen even de door mij *gekleurde* tekst uit de Spelregels:

### ARTIKEL 64

#### De gang van zaken na het voldongen worden van een verzaking

##### A. Rechtzetting na een verzaking

###### *Wanneer een verzaking voldongen is*

1. en de overtreder (*Noot: In het kader van dit artikel is een slag gewonnen door de blinde, niet gewonnen door de leider.*) de slag waarin verzaakt is heeft gemaakt, wordt nadat het spelen is beëindigd, die slag aan de niet-overtredende partij overgedragen samen met één slag van de slagen die de overtreedende partij na de verzaking nog heeft gemaakt.
2. *en de overtreder (Noot: In het kader van dit artikel is een slag gewonnen door de blinde, niet gewonnen door de leider.) de slag waarin verzaakt is, niet heeft gemaakt, wordt nadat het spelen is beëindigd, één slag overgedragen aan de niet-overtredende partij indien de overtreedende partij deze en/of enige volgende slag gemaakt heeft.*

En inderdaad maakte de overtreder de slag waarin is verzaakt niet zelf, maar zijn partner. Dus één slag overdragen. Had de verzaker zelf deze slag gewonnen, dan hadden **twee** over te dragen slagen boven zijn hoofd gehangen! Maar niet in dit spel omdat OW verder geen slagen hebben gemaakt.

### **Opgelet!**

*De kans is groot dat bridgers om je heen jou vooral vanaf 14 januari 2016 gaan bestoken met vragen over een soortgelijke situatie. En dat heeft dan alles te maken met de Bridgekalender 2016 van Kees Tammens. Op 14 januari stelt Kees namelijk een soortgelijke kwestie aan de orde. En... ook Kees kiest voor de verkeerde rechtzetting. Daardoor kan gemakkelijk (nieuwe) verwarring ontstaan rond half januari. Wees dus gewaarschuwd.*

**Dummy noord** heeft dus helemaal gelijk! Vanwege oosts verzaking moeten OW één slag afdragen. En uitstekend dat dummy wachtte tot na de laatste slag met het noemen van de verzaking. Tijdens het spelen mag dummy immers niet als eerste de aandacht vestigen op een onregelmatigheid.

Alleen als het verzakende paar vanaf de verzaking geen slag wint, kunnen ze geen slag afstaan.

Het verhaal van **west** klinkt misschien bekend, maar is onvolledig. Want...

Allereerst moet de arbiter na afloop het aantal slagen laten overdragen conform spelregel 64 A.

*Voor een verzaking die NIET is gewonnen door de verzaker, staat één over te dragen slag. Voorwaarde is wel dat de verzakende partij de slag waarin is verzaakte en/of een slag ná de verzaking heeft gewonnen. Aan die voorwaarde is voldaan omdat OW de slag waarin is verzaakt hebben gewonnen.*

Van de laatste drie slagen wonnen NZ er twee; door de verzaking komt daar één slag bij: dus totaal drie slagen voor NZ.

En dit aantal slagen moet de leider verhogen, als de leider zónder de verzaking met rechtzetting méér slagen zou hebben gemaakt.

*Daar kan in dit spel geen sprake van zijn. Want zelfs de grootste grootmeester kan met nog drie slagen te gaan nooit méér slagen winnen dan drie!*

Deze vreselijke uitslag houden we onder ons. Maar in plaats van nieuwe dossiers te openen leggen we in deze Arbitrair een paar verzakingsvraagstukken voor die je beslist zonder uitzondering correct moet rechtzetten!

Alvast veel plezier met de nu onmiddellijk volgende Verzakingstest!

# Verzakingstest

1. Zuid speelt 4♠.  
Oost speelt in de 9e slag een ruitenkaart bij, waarop **dummy noord** zegt dat oost in de 5e slag geen ruiten heeft bijgespeeld toen ruiten werd gevraagd. Jij wordt uitgenodigd terwijl de negende slag nog open ligt. Hoe ga je als arbiter hiermee om?

2. Zuid speelt (weer) 4♠.  
Oost speelt in de laatste slag een ruitenkaart bij, waarop (weer) dummy noord zegt dat oost in de vijfde slag ruiten heeft verzaakt.

Hoe ga jij daar als arbiter mee om als er inderdaad sprake is van een voldongen verzaking als:

- de vijfde slag is gewonnen door de partner van verzaker oost?
  - de vijfde slag is gewonnen door de verzaker zelf (door ruiten te troeven)?
  - de vijfde slag is gewonnen door de leider?
- OW wonnen de 2e, 3e en 7e slag. En in b **natuurlijk** ook de 5e slag.

- 3.
- |                |               |              |
|----------------|---------------|--------------|
| ♠ 4 3 2        |               |              |
| ♥ 4 3 2        |               |              |
| ♦ A H 5 4 3    |               |              |
| ♣ 3 2          |               |              |
| ♠ H V B 10 9 8 |               | ♠ 6 5        |
| ♥ H 8 7        |               | ♥ B 10 9 6 5 |
| ♦ 8 7          |               | ♦ B 10 9     |
| ♣ V 8          |               | ♣ 10 9 7     |
|                | ♠ A 7         |              |
|                | ♥ A V         |              |
|                | ♦ V 6 2       |              |
|                | ♣ A H B 6 5 4 |              |

Zuid speelt 3SA. West start met ♠H. Zuid wint de uitkomst met ♠A.

Leider zuid speelt dan ♦V (OW ♦7 en ♦9) en ♦6 naar ♦A, waarop oost een hartentje bijspeelt.

Dan speelt de leider ♣2, legt in zuid ♣B, waarop west ♣V maakt en vijf schoppenlagen. Resultaat 3SA-2.

Meteen na afloop vraagt de leider om arbitrage vanwege de ruitenverzaking van oost. Welk resultaat laat jij NZ noteren?

4.

	♠ -	
	♥ 7 6 5	
	♦ -	
	♣ -	
♠ 3		♠ 2
♥ -		♥ 9
♦ 3 2		♦ 4
♣ -		♣ -
	♠ 7	
	♥ 8 4	
	♦ -	
	♣ -	

Zuid speelt een schoppencontract en dummy noord is aan slag.

De leider laat dummy in de elfde slag ♥5 voorspelen.

Oost troeft ♥5 met ♠2; de leider speelt ♥4 bij en oost ♦2.

Oost wint de twaalfde slag met ♥9, waarna de leider de laatste slag wint met zijn hoge troefkaart.

Hoeveel slagen laat jij OW overdragen?

### Subvraagje...

West sluit niet uit dat zijn partner verzaakt. Hij weet dat een extra slag moet worden overgedragen als de verzaker die slag wint en troeft daarom zijn ♠2 over met ♠3!

West speelt dan ruiten, getroefd door leider zuid, waarna hij de laatste slag verliest aan oosts ♥9.

Ook nu won leider zuid maar één slag. Hoeveel slagen laat je nú overdragen?

# Verzakingstest, de antwoorden

1. Zuid speelt 4♠.  
Oost speelt in de 9e slag een ruitenkaart bij, waarop **dummy noord** zegt dat oost in de 5e slag geen ruiten heeft bijgespeeld toen ruiten werd gevraagd. Jij wordt uitgenodigd terwijl de negende slag nog open ligt. Hoe ga je als arbiter hiermee om?

*Na een melding van een verzaking, is je eerste taak: nagaan of deze voldongen is. Omdat de verzaking mag worden hersteld als die nog NIET is voldongen. Maar als het kwartet al in de negende slag zit, en zou zijn verzaakt in de 5e slag, is het station van onvoldongen allang gepasseerd. Dus laat je de spelers gewoon het spel vervolgen mét jouw aankondiging daarna weer graag aan tafel te verschijnen.*

*Pikant detail is natuurlijk dat dummy als eerste de verzaking meldt. Daar ga je in dit stadium nog helemaal niet op in. En dat kan best lastig zijn. Te vergelijken met de voetbalscheidsrechter die laat doorspelen na een gele-kaart-waardige-overtreding, om daarna alsnog de gele kaart te geven.*

*Na de laatste slag keer je terug naar het 'front' ☺. Allereerst controleer je of dummy zijn rechten nog had op het moment dat hij als eerste de verzaking meldde. Die kan hij immers kwijtraken na bepaalde acties, zoals na het bieden zijn hand even uitwisselen met de leider, of de hand van een tegenstander uit eigen beweging bekijken. Als daar sprake van is, hoeft de arbiter de gemelde rechtzetting niet recht te zetten. Het is aan de arbiter om een arbitrale score toe te kennen.*

*En als dummy voor zijn melding geen andere overtreding maakte in dit spel, moet je de verzaking behandelen zoals je dat anders zou doen. Wel kún je dummy een arbitrale score geven. Maar noodzakelijk is dat zeker niet.*

2. Zuid speelt (weer) 4♠.  
Oost speelt in de laatste slag een ruitenkaart bij, waarop (weer) dummy noord zegt dat oost in de vijfde slag ruiten heeft verzaakt.

Hoe ga jij daar als arbiter mee om als er inderdaad sprake is van een voldongen verzaking als:

- de vijfde slag is gewonnen door de partner van verzaker oost?
- de vijfde slag is gewonnen door de verzaker zelf (door ruiten te troeven)?
- de vijfde slag is gewonnen door de leider?

OW wonnen de 2e, 3e en 7e slag. En in b **natuurlijk** ook de 5e slag.

*a en c: als de verzaker zelf de slag waarin is verzaakt niet won, moet één slag worden overgedragen. Behalve als de leider zonder verzaking méér slagen zou hebben gemaakt, dan passen we het aantal winners aan naar dat aantal.*

In **b** won de verzaker zelf die slag, dat betekent standaard twee slagen inleveren.

3.

	♠ 4 3 2	
	♥ 4 3 2	
	♦ A H 5 4 3	
	♣ 3 2	
♠ H V B 10 9 8		♠ 6 5
♥ H 8 7		♥ B 10 9 6 5
♦ 8 7		♦ B 10 9
♣ V 8		♣ 10 9 7
	♠ A 7	
	♥ A V	
	♦ V 6 2	
	♣ A H B 6 5 4	

Zuid speelt 3SA. West start met ♠H. Zuid wint de uitkomst met ♠A.

Leider zuid speelt dan ♦V (OW ♦7 en ♦9) en ♦6 naar ♦A, waarop oost een hartentje bijspeelt.

Dan speelt de leider ♣2, legt in zuid ♣B, waarop west ♣V maakt en vijf schoppenlagen. Resultaat 3SA-2.

Meteen na afloop vraagt de leider om arbitrage vanwege de ruitenverzaking van oost. Welk resultaat laat jij NZ noteren?

*Oost verzaakte en won die slag niet. Dat betekent een standaardoverdracht van één slag. Maar als het resultaat zonder verzaking beter zou zijn dan mét verzaking én rechtzetting, moet de arbiter de score aanpassen naar het aantal slagen dat de leider waarschijnlijk zou hebben gemaakt.*

*Welnu. Met rondzittende ruitens zal de leider zijn vijf ruitenslagen oppakken, en ook ♥A en de twee klaverentoppers incasseren voor 3SA C. En omdat ♣V dan valt, maakt de leider alle dertien slagen. 3SA+4 dus!*



4.

	♠ -	
	♥ 7 6 5	
	♦ -	
	♣ -	
♠ 3		♠ 2
♥ -		♥ 9
♦ 3 2		♦ 4
♣ -		♣ -
	♠ 7	
	♥ 8 4	
	♦ -	
	♣ -	

Zuid speelt een schoppencontract en dummy noord is aan slag.

De leider laat dummy in de elfde slag ♥5 voorspelen.

Oost troeft ♥5 met ♠2; de leider speelt ♥4 bij en oost ♦2.

Oost wint de twaalfde slag met ♥9, waarna de leider de laatste slag wint met zijn hoge troefkaart.

Hoeveel slagen laat jij OW overdragen?

*Zonder verzaking zou de leider zeer waarschijnlijk slechts één slag hebben gemaakt. Oost wint dan ♥9, speelt ruiten na, getroefd door zuid, en de laatste slag voor de troeven van OW.*

*Omdat oost de slag won waarin hij verzaakt, en OW daarna nog een slag maakten, moeten twee slagen worden afgestaan. Deze drie slagen komen dus alle drie in de portefeuille van NZ.*

### Subvraagje...

West sluit niet uit dat zijn partner verzaakt. Hij weet dat een extra slag moet worden overgedragen als de verzaker die slag wint en troeft daarom zijn ♠2 over met ♠3!

West speelt dan ruiten, getroefd door leider zuid, waarna hij de laatste slag verliest aan oosts ♥9.

Ook nu won leider zuid maar één slag. Hoeveel slagen laat je nú overdragen?

*Nu won oost niet de slag waarin hij verzaakte; wel wonnen OW daarna nog een slag, dus moet nu één slag worden overgedragen. Van deze drie slagen krijgen NZ er nu twee.*

## Ontvangen reactie op de Openingsvraag van Arbitrair 140

### Waarom voorrang voor 47?

Blijft de vraag welk artikel het andere overrulet.

Gaat 47E1 voor 48B1???

Kan best zijn, maar ik mis een opmerking én een rechtvaardiging daarvoor in je betoog.

#### Rob:

Als de verkeerde tegenspeler uitkomt met de beeldzijde zichtbaar, onderscheiden we drie mogelijkheden:

- Er ging geen onregelmatigheid van leider of dummy aan vooraf;
- Verkeerde uitleg van leider en/of dummy;
- Dummy of leider nodigde de verkeerde speler uit om uit te komen.

In situatie a gaat alleen de tegenspelende partij in de fout. De aanvankelijke leider heeft nu een scala aan mogelijkheden.

In situatie b was minstens één bieding verkeerd uitgelegd. Zolang de leider nog geen kaart heeft opengelegd, mogen de tegenspelers alsnog uitkomen met de juiste hand.

Zodra de leider minstens één kaart heeft opengelegd, is de uitkomst definitief, maar... kan de arbiter het resultaat aanpassen naar het waarschijnlijke resultaat bij uitkomst uit de juiste hand.

In situatie c nodigt de spelende partij de verkeerde tegenstander uit om uit te komen. De spelregels zeggen alleen in déze situatie, dat de leider NIET het recht heeft om de verkeerde uitkomst te accepteren (artikel 47E1). Deze tekst verbiedt daardoor de leider ook zijn kaarten open te leggen, omdat dat eveneens een vorm van acceptatie is.

Ik hoop van harte dat in de volgende versie van de spelregels de juiste rechtzetting gemakkelijker kan worden gevonden. Bij 48B1 is – naast de verwijzing naar artikel 54 – ook een verwijzing naar artikel 47E1 – noodzakelijk.

Mijn voorkeur gaat echter vooral uit naar uitbreiding van artikel 54. Nu lijkt de rechtzetting die daarin staat absoluut. Terwijl daar geen sprake van is als dummy of leider de verkeerde tegenstander uitnodigde uit te komen.

47E1:

#### **Wijziging van het spelen op basis van verkeerde informatie**

Wie voor de beurt heeft voorgespeeld (of een kaart gespeeld), mag de gespeelde kaart zonder verdere rechtzetting terugnemen als hij van een tegenstander de foutieve informatie had gekregen dat het zijn beurt was om voor te spelen of te spelen. In deze situatie mag de voorgespeelde of gespeelde kaart niet door de LT worden geaccepteerd.

48 B1

**Leider legt zijn kaarten open**

1. Als de leider zijn kaarten openlegt na een uitkomst uit de verkeerde hand, is [artikel 54](#) van toepassing.

## ARTIKEL 54

Voor de beurt uitkomen met de beeldzijde naar boven

Als een uitkomst voor de beurt met de beeldzijde naar boven wordt gelegd en de partner van de overtreder uitkomt met de beeldzijde naar beneden, bepaalt de wedstrijdleider dat de gedekte uitkomst teruggenomen moet worden.

Bovendien:

**A. Leider legt zijn hand open**

Na een uitkomst voor de beurt met de beeldzijde naar boven mag de leider zijn hand openleggen; hij wordt blinde. Als de leider zijn hand begint open te leggen en hierbij één of meer kaarten toont, moet hij zijn hele hand openleggen. De blinde wordt leider.

**B. Leider accepteert uitkomst**

Als een tegenspeler de uitkomst voor de beurt met de beeldzijde naar boven op tafel legt, kan de leider deze uitkomst accepteren zoals bepaald in [artikel 53](#) en de blinde legt nu zijn hand open, in overeenstemming met [artikel 41](#).

1. De tweede kaart in de slag wordt uit de hand van de leider gespeeld.
2. Als de leider de tweede kaart in de slag uit de blinde speelt, mag de kaart van de blinde niet teruggenomen worden, behalve om een verzaking te herstellen.

**C. Leider moet uitkomst accepteren**

Als de leider een kaart van de blinde had kunnen zien (uitgezonderd kaarten die de blinde getoond heeft tijdens het bieden en die behandeld zijn volgens [artikel 24](#)), moet hij de uitkomst accepteren.

**D. Leider accepteert uitkomst niet**

De leider mag van de tegenspeler eisen dat hij zijn uitkomst voor de beurt met de beeldzijde naar boven terugneemt. De teruggenomen kaart wordt een grote strafkaart en [artikel 50D](#) is van toepassing.

**E. Uitkomst door de verkeerde partij**

Als de vermoedelijke leider of de blinde tracht uit te komen, is [artikel 24](#) van toepassing.