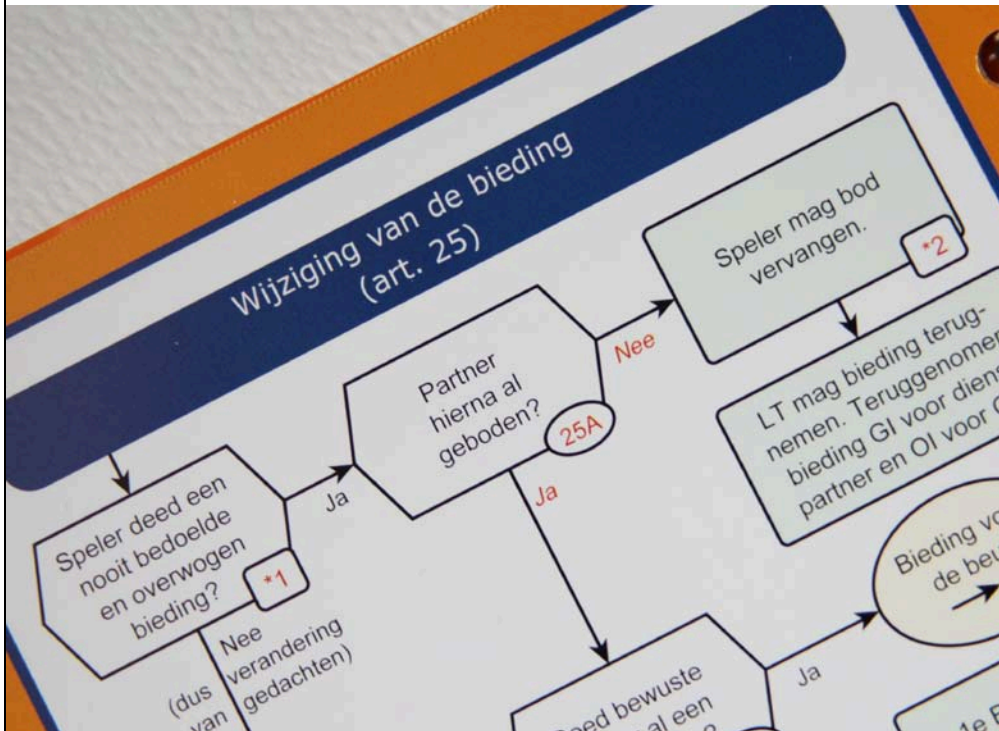


Bridge Service



Arbitrair

Verschijnt onregelmatig

22 maart 2015
nr. 135

Voor arbiters en bridgers die correct en met plezier willen arbitreren en bridgen

Voor vragen, arbitrage, middeling en advies:
rob.stravers@upcmail.nl

Redactie:

Ron Jedema
Siger Seinen
Rob Stravers, eindredactie

Arbitrair is gratis!

Alleen als je echt heel graag een bedrag wilt overmaken, mag je dat doen, naar: rekeningnummer: NL76ABNA0549444440 t.n.v. R.A.M. Stravers (voor overmaking uit een ander land: BIC-code: ABNANL2A.
Opgelet! Bijdragen zijn alleen toegestaan over reeds gepubliceerd werk!
En elke cent gaat in de 'Bridgepot'.

Reeds verschenen nummers inzien:

www.bridgeservice.nl

Voor heel veel informatie

www.bridgevraagbaak.nl

Eindejaars bridgedrive en diner

Eind december wordt de bridgepot gelegegd. Van dat geld bridge en dineer ik dan met het volledige Bridge Serviceteam. Winst wil ik niet maken; als de pot het toelaat breiden we het aantal deelnemers uit met het inloten van zoveel mogelijk donateurs.

Inhoud

- 02 Openingsvraagstuk
 - 03 De ontvangen antwoorden
 - 04 Aanpak Rob:
- 06 Nieuwe dossiers

Openingsvraagstuk

Noord gever / NZ kwetsbaar

West	Noord	Oost	Zuid
	1♥	3♣*	4♥
4♠	pas	5♣	pas
pas	pas		

*3♣ gealerteerd en uitgelegd als een 2-kleurenspeel: lengte in ruiten en schoppen.

Voordat zuid uitkomt vraagt zuid aan oost of de uitleg van zijn 3♣-bod correct is. Daarop antwoordt oost dat die uitleg correct is, dat blijkt ook uit de systeemkaart, maar dat hij die afspraak even was vergeten. Daarop vraagt zuid om arbitrage en verschijn jij ten tonele.

Hoe ga jij als wedstrijdleider hiermee om?

De spelverdeling

	♠ 9 8 4	
	♥ A H 7 6 3	
	♦ H V B	
	♣ 10 4	
♠ H V B 7 6		♠ A 10 3
♥ V 10 2		♥ 9
♦ 9 7 3		♦ 8 6
♣ V 5		♣ A H 9 8 7 6 3
	♠ 5 2	
	♥ B 8 5 4	
	♦ A 10 5 4 2	
	♣ B 2	

Dit vraagstuk componeerde ik na een voorgelegde arbitragevraag waarin eveneens de correcte houding van de speler doe OI ontving een beter resultaat had gegeven dan het incorrecte gebruik van partners uitleg.

Maurice Peereboom heeft de ontvangen oordelen met onderbouwing bij elkaar gevoegd. Die geef ik uiteraard eerst. Daarna geef ik mijn aanpak.

De ontvangen antwoorden

Op het openingsvraagstuk hebben **71** mensen gereageerd.

1 inzending kon niet worden verwerkt.

De **samenstelling van de respondenten naar opleiding** was als volgt:

Opleiding:	Onbekend/Geen	CLA	CLB/TCL	WL
Aantal:	7	17	31	15
%:	10%	24,3%	45,3%	21,4%

7 inzenders (**10%**) lieten het 5♣ bod niet staan, maar brachten het terug naar 4♠ (éénmaal naar 5♠), al dan niet met de opmerking dat NZ nu alsnog konden bieden.

Van de **63** overige inzenders, lieten **21 (33,3 %)** het 5♣ staan en zouden geen maatregelen treffen omdat "*vergissen mag*".

Opleiding:	Onbekend/Geen	CLA	CLB/TCL	WL
Aantal:	2	4	15	0
%:	28,6%	23,5%	48%	0%

deze percentages zijn berekend op het aantal binnen elke groep

De **42** overige respondenten gaan er van uit dat *een ontoelaatbaar bod* is gedaan.

13 daarvan controleren vooraf of het een beklijfd partnership betreft

De meesten (**39**) reppen over (gebruik van) ongeoorloofde informatie:

Opleiding:	Onbekend/Geen	CLA	CLB/TCL	WL
Aantal:	3	8	15	13
%:	42,9%	47,1%	48,4%	86,7%

19 inzenders stellen dat na afloop eventueel een arbitrale score moet worden gegeven, indien NZ door de gang van zaken benadeeld zijn.

De overigen concluderen eenvoudig dat OW zichzelf de das hebben om gedaan (5♣-1 ten opzichte van 4♠C voor OW, of 4♥-1 voor NZ) en er daarom geen correctie op de score nodig is.)

6x wordt boven het slechte resultaat van OW een straf uitgedeeld en 6x wordt gesproken over een reprimande.

Delft 18 maart 2015

Maurice Peereboom

De uitkomst van deze enquête is duidelijk: we gaan niet eenduidig om met deze onregelmatigheid!

Aanpak Rob:

Het lage aantal reacties op de enquête en de ontvangen verschillende rechtzettingen, geven al aan dat deze zaak niet de gemakkelijkste is.

Je verschijnt aan tafel vóór de uitkomst. Dat betekent dat je het bieden kúnt laten hervatten als sprake is van verkeerde uitleg. Dat is dan meteen al een interessant probleem. Want... als oost inderdaad een biedfout maakte in de Ghestemafspraken, en west de correcte uitleg gaf, moet de arbiter tóch uitgaan van *verkeerde uitleg* als deze conventie in het partnerschap van NZ niet is beklijfd! In dat geval mag de arbiter noord het bieden laten hervatten.

Geldt de afspraak als wél beklijfd, OW spelen Ghestem minstens een jaar, vrijwel foutloos, dan is de uitleg correct en is de biedfout op zich geen overtreding.

Het beoordelen van wel of niet beklijfd is in de praktijk vaak een onmogelijke zaak. Er is immers geen databank waarin staat op welke datum een partnerschap start met een afspraak als Ghestem. Evenmin wordt het aantal gemaakte vergissingen centraal geregistreerd.

Een ander punt van aandacht zou de aard van de vergissing kunnen zijn. Het aangeven van de verkeerde kleuren, de twee uiterste, laagste of hoogste, zou je een lichtere fout kunnen noemen dan het gewoon vergeten van de afspraak door een lange klaverenkleur. Het ronduit vergeten van de afspraak door de lange klaverenkleur, zou je al kunnen voelen als een bewijs van niet beklijfd, ongeacht het aantal jaren dat een paar zegt deze afspraak foutloos toe te passen.

Omdat in deze case niet wordt gesproken over wel of niet beklijfd, gaan we voor de eenvoud ervan uit dat dit paar al ruim een jaar Ghestem foutloos toepast.

In dat geval is sprake van correcte uitleg en laat je het spel vervolgen. Dat doe je wel met de uitdrukkelijke wens om na afloop van het spel opnieuw te worden uitgenodigd - om vooral na te gaan of sprake is van OI-gebruik.

Tijdens je tweede bezoek zul je zeer waarschijnlijk horen dat het 5♣-contract van OW 1 down is. En dát is de fase waarin je de handen gaat bekijken.

Oost vergat de Ghestemafspraken, en realiseerde zich na wests uitleg dat west helemaal geen schoppenkaart hoeft te hebben. Dat is informatie die oost natuurlijk niet mag gebruiken. Hij moet ervan (blijven) uitgaan dat hij met zijn 3♣ alleen zijn lange klaverenkleur meldde. In ieder geval tot uit een legale bieding zijn vergissing duidelijk wordt.

En dat betekent dat hij wests 4♠-bod moet zien als een bewuste voorkeur voor een schoppencontract. Dus een lange schoppenkleur. Ja, en met ♠A103 mee ga je niet nog een keer bieden wat je al vertelde met 3♣.

Het 5♣-bod moeten we daarom zien als een zware overtreding.

Beide handen beijkend zie je in één oogopslag dat 4♠ voor OW onverliesbaar is; ze verliezen maximaal drie slagen in de rode kleuren. Zonder gebruik van de uitleginformatie kan oost alleen maar passen en had west 4♠ mogen spelen en maken.

En 4♥ in de NZ-lijn, of een uitnemer van 5♥, zal voor NZ geen feest zijn.

We kunnen dus vaststellen dat OW door de overtreding van oost zichzelf al zwaar hebben gestraft. Is daarmee de kous af? Wel wat betreft het resultaat van 5♣-1. Maar niet het gebruik maken van de voor oost Ongeoorloofde Informatie. Oost heeft het volste recht op een korting van een kwarttop.

Je kunt na afloop van het spel eenvoudig beginnen met (artikel 12):

1. Is sprake van een overtreding?
2. Is het niet-overtredende paar benadeeld door de overtreding van oost?

Het antwoord op vraag 1 is duidelijk JA. Oost maakt onbeschaamd gebruik van de uitleg die partner west geeft. Zelfs als die overtreding geen nadeel oplevert voor de niet-overtredende partij, sluit dat een extra korting voor de overtreders beslist niet uit! En in deze zaak is een korting op zijn plaats.

Nieuwe dossiers

Ghestemfoutje, bedankt!

Graag jullie mening over het volgende. Daarbij gaat het m.i. niet zo zeer om de sterkte van de Ghestemhand, maar om het principe.

West	Noord	Oost	Zuid
1♥	2♥.....		Gealverteerd door diens partner zuid. Oost zag af – nadat het woord Ghestem was gevallen - van het willen weten om wélke 2 kleuren het ging. Daarbij speelde zijn ervaring mee dat er nogal wat foute toepassingen zijn bij deze beruchte conventie...
		Pas	2♠... Ging er - terecht van uit dat noord de twee buitenste kleuren (♣ en ♠) belooft.
Pas	3♣.....		Noord bleek de lage kleuren te hebben en had Ghestem dus fout toegepast.

Het lijkt mij dat hier sprake is van art. 16 = ongeoorloofde informatie, via zijn partner verkregen door het 2♠-bod.

Volgens mij zou het bod van 3♣ niet meer mogen worden gedaan en zou het contract 2♠ hebben moeten blijven.

Rob:

Door het alert van zuid en de naam Ghestem weet noord dat zijn 2♥-bod als Ghestem wordt opgevat. Als noord ook dacht Ghestem te bieden, is het noemen van die naam informatie die noord al wist. Die voegt dan niets toe. En omdat zuid niet vertelde welke kleuren hij verwachtte, kan er geen sprake zijn van ongeoorloofde informatie.

Als noord werd 'gewekt' door zuids 2♠-bod, is die wekker een vorm van legale informatie.

Met dank aan oost; want als oost wel uitleg had gevraagd kan de arbiter er niet van uitgaan dat noord alleen door legaal verkregen informatie terugkeerde op het rechte pad.

Maar... zonder de handen te weten kan en wil ik geen oordeel geven over deze specifieke zaak... ☺

Onwel

Op een competitieavond besluit een speler na de vierde ronde (van de zes) dat hij verder spelen niet meer ziet zitten omdat hij zich onwel voelt. Dat was aan de begin van de avond ook al het geval, maar hij wilde zijn partner niet teleurstellen en hoopte dat het beter zou gaan. De volgende twee rondes worden dus niet gespeeld. Hoe nu te handelen? Deze acht spellen inderdaad als niet gespeeld invoeren. Of ook de vorige zestien spellen annuleren ervan uitgaand dat het resultaat gaandeweg door het niet gedisponeerd zijn vertekend is. Hangt de handelswijze af van het aantal rondes dat er gespeeld is?

Rob:

Kijk eerst naar het gemiddelde van onze zieke vechtjas en vervolgens naar jullie wedstrijdreglement.

Als het gemiddelde niet dramatisch is, laat je die gewoon tellen als gespeelde zitting. Is die wel slecht, dan kun je ervoor kiezen om deze zitting voor dit paar als niet gespeeld te verwerken. De resultaten van paren waartegen is gespeeld laat je dan staan en de niet gespeelde spellen kun je inderdaad verwerken als niet-gespeeld. Ze zijn ook niet gespeeld ☺.

Als *niet spelen* voor het vroegtijdig vertrokken paar nadeliger is dan de behaalde slechte score laten tellen, doe je dat laatste.

Ook een bridgeclub is een servicegerichte instelling, dus verleen je zoveel mogelijk service, vooral als iemand zelfs zijn laatste krachten ertegenaan gooit voor zijn partner.

25A of 25B?

Het volgende deed zich voor in de A-lijn.

Oost geveer ♠ V B 9 7 5 3

Allen Kw. ♥ 5

♦ A 7

♣ H 10 6 4

♠ H 6

♠ A 8

♥ A V 8 7 3

♥ 10 2

♦ H B 4

♦ V 10 9 5 3

♣ 8 5 2

♣ A B 7 3

♠ 10 4 2

♥ H B 9 6 4

♦ 8 6 2

♣ V 9

West

Noord

Oost

Zuid

1♥

Stop 2SA

Pas

pas

pas

Alert

Direct na het alert van zuid werd het 2SA-bod door Noord veranderd in 2♠. OW accepteren dit niet en roepen de arbiter.

Als meespelend arbiter (CLA en spelend in de B-lijn) heb ik de 2♠ laten staan met de opmerking erop terug te komen aan het eind van de zitting, omdat ik dan meer tijd heb en kan overleggen met een andere arbiter.

Na het 2♠-bod werd rondgepast.

OW zeggen te hebben gevraagd naar de betekenis van het 2♠-bod: een 6-kaart zonder verdere toelichting.

NZ zeggen dat er niet is gevraagd naar de betekenis van dit bod.

Ik merk op, dat NZ zeer ervaren A- spelers zijn en dat noord arbiter is (CLB).

Resultaten op dit spel:

- 1 paar (bovengenoemd)	2♠ C	100%
- 2 paren (NZ)	3♠-1	64,29 %
- 1 paar (NZ)	4♠ gedoubl.-2	42,86%
- 1 paar (OW)	4♦-1	85,71%
- 3 paren (OW)	3SA C	14,29%

Na afloop van de zitting en na overleg met een andere arbiter heb ik een arbitrale score voorgesteld: OW: 60% en NZ: 40% met als toelichting dat art.25A hier niet van toepassing is.

Het 2♠-kaartje en het 2SA-kaartje zitten achter elkaar in hetzelfde compartiment van de biddingbox, maar, het bod werd veranderd na het alert van partner. Noord merkt hierbij op, dat partner altijd zeer snel is met alerteren. Oost had wel al gepast na het 2SA-bod. NZ gaan hier niet mee akkoord.

Ik heb enkele dagen later gevraagd of N een stopkaartje heeft gebruikt. Dat was het geval (geldt art. 25A na gebruik stopkaartje?).

OW hadden na het 2♠-bod verder kunnen bieden. Het OW paar was ietwat geïrriteerd geraakt en was daardoor minder geconcentreerd en heeft gepast.

Noord merkt hierover op, dat OW de slechte score aan zichzelf te danken hebben, omdat ze na het 2♠-bod geen actie ondernomen hebben.

Al met al ben ik van mening, dat art.25A (of geldt hier art 73C: onverwacht alert en daar door O.I.) hier niet van toepassing is ivm het alert van partner. En het gebruik van het stopkaartje?

Ik ben benieuwd naar jouw mening.

Kan de A.S blijven staan? Een vervangende score lijkt me niet eenvoudig. Of kan het 2♠-bod blijven staan?

Rob:

Altijd lastig om als meespelende arbiter dit soort lastige zaken goed te doorgronden en recht te zetten. Dan heb ik het een stuk gemakkelijker, in alle rust achter mijn pc, alle feiten netjes op een rij en heerlijke muziek op de achtergrond!

Het eerste wat je moet doen na de eerste melding is: noord van tafel halen om buiten gehoorsafstand te vragen waarom hij 2SA had neergelegd. Als je er dan van overtuigd bent dat noord geen moment 2SA had willen bieden, valt dat wel degelijk onder 25A. Oók als hij na het alert of de uitleg van zijn partner achter deze grijpfout komt! En met deze noordhand kun je er vergif op innemen dat 2SA geen moment kan zijn bedoeld!

Voor artikel 25A geldt dat de arbiter ervan overtuigd moet zijn dat noord al meteen 2♠ had willen bieden én dat het station van correctie nog **niet** is gepasseerd. Dat station bestaat uit partner zuid; zolang die nog geen bieding deed, mag een 25A-fout worden gecorrigeerd. En voor diens linkertegenstander, oost, geldt dat deze een eventueel al neergelegd biedkaartje mag veranderen. Dat recht heeft oost ook als te laat zou zijn gealerteerd.

Het is dus een misverstand dat een onbedoelde bieding niet meer gecorrigeerd zou mogen worden als de vergisser achter zijn fout komt door partners alert en/of uitleg.

OW hadden na jouw eerste bezoek moeten weten dat:

- de correctie van 2SA in 2♠ volkomen correct is,
- oost zijn paskaartje desgewenst mag veranderen;
- het bieden en spelen gewoon doorgaat alsof 2SA nooit is geboden.

Die duidelijkheid lijkt niet echt te zijn gegeven, vooral door jouw toezegging er later op terug te zullen komen en waarschijnlijk overleg met een andere arbiter nodig is kan gemakkelijk de gedachte ontstaan dat het er niet meer zo toe doet.

Door de onduidelijkheid en de kennelijke verwarring daardoor bij OW, zou je kunnen stellen dat de arbitrage van invloed was op het resultaat. Omdat lastig is te voorspellen wat zou zijn gebeurd na een duidelijke rechtzetting pleit ik voor G+ voor beide paren.

Claimen of geven?

Als **zuid** speel ik een schoppencontract.

West is in de vorige (11e) slag aan slag gebracht.

Dummy noord

♠ -
♥ -
♦ -
♣ H 8

West

♠ -
♥ -
♦ -
♣ A 10

Oost

♠ 2
♥ -
♦ -
♣ V

♠ -
♥ 3 2
♦ -
♣ -

West zegt: 'Jullie nog een slag en wij nog een slag. Akkoord?'

Verder geeft hij geen uitleg.

Wij bevestigen dit beiden. Oost zegt (nog) niets.

Noord stelt de bridgemate in met "Contract".

Oost wil gaan controleren en bedenkt dat ze nog een troef had en zegt:
"Beide slagen zijn voor ons, dus 1 down."

Is hier sprake van claimen of van een slag afstaan?

Volgens de spelregels kan dit m.i. verschillend worden uitgelegd.

Wat is de juiste beslissing?

Rob:

West weet kennelijk niet dat de laatste troefkaart bij partner oost zit. En als hij denkt dat alle troeven uit het spel zijn, ziet hij dummy's ♣H toch wel als vaste slag na zijn ♣A.

ARTIKEL 71

Het afstaan van slagen geannuleerd

Indien eenmaal slagen afgestaan zijn, moet dit gehandhaafd blijven, behalve wanneer binnen de periode van herstel zoals vastgesteld in [artikel 79C](#) de wedstrijdleider het afstaan van slagen móét annuleren, namelijk als:

1. een speler een slag heeft afgestaan die zijn partij daadwerkelijk had gemaakt, of
2. **een speler een slag heeft afgestaan die niet verloren had kunnen gaan bij iedere normale voortzetting van het spelen.**

De score op het bord wordt opnieuw berekend, waarbij een dergelijke slag wordt toegekend aan de partij van die speler.

En artikel 79C meldt:

Foutieve score

1. Een fout in het berekenen of noteren van de overeengekomen score, gemaakt door een rekenaar of een speler, mag worden hersteld tot het einde van de termijn die daarvoor door de toernooiorganisator is gesteld. Tenzij de toernooiorganisator een later (*Er mag een eerder tijdstip worden vastgesteld als het speciale karakter van een wedstrijd hiertoe noodzaakt.*) tijdstip vaststelt, **eindigt de termijn voor correcties 30 minuten nadat de officiële uitslag ter inzage is gegeven.**
2. Een reglement kan bepalen in welke gevallen een foutieve score na het einde van de termijn voor correcties nog verbeterd mag worden, op voorwaarde dat de wedstrijdleider en de toernooiorganisator er beiden zeker van zijn dat de score fout is.

Rob:

De twee door mij **gekleurde** wetteksten heffen volgens mij het vraagstuk volledig op. Het is volkomen normaal dat west zou hebben voortgezet met het spelen van ♣A. Dus kan de arbiter alleen maar vaststellen dat deze twee slagen voor OW zijn.

Na tweemaal denken...

Spel 7 ♠ V9873
 Z/A ♥ V75
 ♦ VB4
 ♣ 82

♠ H5 ♠ AB4
 ♥ A864 ♥ HB3
 ♦ 1052 ♦ 873
 ♣ V753 ♣ HB106

N
W O
Z

♠ 1062
 ♥ 1092
 ♦ AH96
 ♣ A94

West	Noord	Oost	Zuid
			pas
pas	pas	1 ♣	pas
1 ♥	pas	pas	...dbl
pas	1 ♠	2 ♥	...pas
pas	2 ♠	a. p.	

Zuid heeft twee keer wat langer nagedacht dan gebruikelijk.
 Komt Noord weg met zijn 2♠-bod?

Rob:

Een lastige. Noord weet dat zuid - door zijn eerste twee passen en zijn doublet in zijn derde beurt - tegen openingskracht aanzit en geen 5-kaart heeft, omdat zuid dan wel na oosts 1♣-opening een volgbod had gedaan.

De denkpaauze voor zuids laatste pas voegt daardoor niets toe aan wat noord al weet uit het legale bieden. Zuid moet een hand hebben die elk bod van partner noord moet kunnen verdragen.

Wat mij betreft geen overtreding. Je zou je zelfs kunnen afvragen of een laatste pas van noord wél correct zou zijn...

Ron:

De denkpaauze van zuid, voordat hij past, suggereert dat hij misschien toch wel meer wil dan de tegenpartij 2 harten te laten spelen. Noord heeft zijn kaart al verteld (0-8 punten en schoppen als langste kaart), dus waarom zou Noord nog 2 schoppen bieden? Ik neig naar het niet toestaan van de 2 schoppen, omdat Noord daar mijns inziens geen bridge-technische reden voor heeft.

En in geval van twijfel passen we artikel 16B1b toe en leggen de hand voor aan een stuk of 6 spelers van gelijkwaardige sterkte en met een vergelijkbaar biedsysteem (uiteraard zonder de denkpaauzes te melden). Als er 2 spelers zijn die met de noordhand passen, is noord het haasje en is het contract 2 harten voor OW en dat wordt precies gemaakt met een ruiten start. Alleen als west de snit op troef juist gokt, haalt hij zelfs plus 2 als er geen ruiten wordt gestart. Noord moet starten en een schoppenstart ligt voor de hand. Dan wordt het 2 harten plus 1. Maar als iedereen 2 schoppen biedt, is er niets aan de hand.

Correctie arbitrage?

Wedstrijdvorm:

X Percentages

Spelverdeling en bieding

Spelnr.: 8 Gever: West Kwetsbaar: Niem.		♠ AH64 ♥ H62 ♦ V92 ♣ A106	
	♠ 82 ♥ VB98 ♦ HB10 ♣ HV73		♠ V1053 ♥ A10 ♦ 653 ♣ 9852
		♠ B97 ♥ 7543 ♦ A874 ♣ B4	
West 1♣ 2♥ 3♣	Noord 1SA Dbl Pas	Oost Pas *Pas Pas	Zuid Pas Pas** Pas

Toelichting op het bieden:

* Oost vraagt aan Zuid naar de betekenis van het Doublet: Informatief

**Na de Pas van Zuid roept Oost de wedstrijdleader :

Na de uitleg dat het Doublet van Noord informatief is, past Zuid. Mag dit? Wedstrijdleader kijkt in de kaarten van Zuid en bevestigt dat Zuid het doublet converteert naar een strafdoublet. Ondanks protest tegen deze gang van zaken laat de wedstrijdleader het hierbij.

Relevante feiten:

Vraag/vragen:

Mag de arbiter deze informatie geven?

Kan het bieden en afspelen hierna nog op normale wijze voortgang vinden met de door de wedstrijdleader verstrekte informatie?

Rob:

De arbiter mag alleen kennismaken van wat is gebeurd, vertellen dat het bieden gewoon kan doorgaan met de bereidheid om na afloop weer even langs te komen. Het is volstrekt fout om al tijdens dit bieden een hand te gaan bekijken en een uitleg te geven van zuids bedoeling!

Als de kracht en verdeling van noords 1SA-bod voor oost duidelijk is, verbaast mij de verbazing van oosts verbazing over zuids pas! Ook ik ben trouwens verbaasd, over het bieden van west! Met nota bene een SA-hand achter je, nog even reverse 2♥ bieden met 12 punten, is een staaltje van lef dat je zelden in het wild tegenkomt.

Ik zou het bieden en spelen gewoon laten doorgaan.

Wel of niet correct en ethisch?

Arbitrage spel 14

Spel 14: Oost/nk

	♠Q83 ♥94 ♦AQ82 ♣9742		
♠K9652 ♥KT5 ♦943 ♣A5	♠JT ♥AQ83 ♦KT765 ♣KT	♠A74 ♥J762 ♦J ♣QJ853	

(Er wordt gespeeld met z.g. klap(bidding)boxen, met plastickaartjes, die soms moeilijk uit een volle box tevoorschijn gehaald kunnen worden, soms blijven kaartjes vastzitten of komen er ongewenste kaartjes mee naar boven)

Oost	Zuid	West	Noord
Pas	1♦	1♠	1SA
1 ♠/2 ♠ *	1SA**		

Oost pakte het 2♠-kaartje, maar dat bleef kennelijk steken, zodat 1♠ op tafel kwam. Terwijl Oost nog bezig was het juiste kaartje (2♠) uit de biddingbox te wurmen, bood Zuid bliksemsnel 1SA met de mededeling, dat het bod van 1♠ werd geaccepteerd. De ontboden arbiter besliste: 2♠ is bod voor de beurt en moet van tafel. 1♠ van Oost is onvoldoende bod, maar is door Zuid geaccepteerd; de bieding gaat dus verder na het 1 SA-bod van Zuid:

		pas	pas
2 ♠	3♦	pas	pas
Pas			

Vraag 1: is de beslissing van de arbiter juist of had hij moeten doorvragen?
 Vraag 2: vind je de handelwijze van Zuid ethisch? Hij zag, dat Oost nog bezig was met bieden; er was zeker sprake van tempo-wisseling (zo bliksemsnel).

Voor de duidelijkheid: ikzelf was Oost....!

Rob:

Het kan lastig zijn voor een arbiter om vast te stellen hoe het bieden van oost precies ging, omdat de arbiter nu eenmaal pas achteraf wordt uitgenodigd.

Maar... op het moment dat zuid verklaart dat hij het 1♠-bod accepteert, is zuid overduidelijk in overtreding! Want alleen de arbiter bepaalt óf zuid een acceptatierecht heeft! Stel dat de arbiter van mening is dat oost een grijpfout maakte, en geen moment 1♠ wilde bieden, dan geldt artikel 25A. In dat geval heeft zuid niets te vertellen en mag oost zonder verdere consequenties zijn 1♠-bod verruilen voor 2♠. Ook als een bod onvoldoende is, moet de arbiter dus nagaan of sprake is van de beroemde onbedoeld gespeelde kaart. En daar lijkt het hier toch wel heel veel op.

Zuid speelde voor eigen rechter met 'het accepteren' van 1♠ en legde met zijn 1SA wél een bewust bedoeld onvoldoende bod neer! Het is dan aan west om dat onvoldoende bod van 1SA wel of niet te accepteren. Accepteert west 1SA niet, dan kan zuid kiezen: of 2SA, waarna het bieden gewoon verder gaat, en de informatie van het onvoldoende 1SA-bod geoorloofde informatie is voor OW én noord! Of een ander bod dan 2SA, waarna noord verder moet passen.

Maar... als oost zijn bod mag wijzigen vanwege artikel 25A, mag de volgende speler zijn reeds gedane bod toch óók zonder rechtzetting aanpassen, hoor ik denken. Daar heb ik in deze zaak grote moeite mee. Ik zie namelijk een verschil in een voldoende bod dat je op je beurt deed en een bod dat je snel neerlegt terwijl je voorganger duidelijk nog 'aan het bieden' is. In dat geval beschouw ik het 1♠-bod als niet gedaan ☺.

Als vriend, vijand en arbiter het erover eens zijn dat oost geen moment 1♠ had willen bieden, moeten we vaststellen dat de arbiter in de fout ging. En omdat niet is in te schatten wat de score zou zijn geworden zonder de fout van de arbiter, zouden we de beide paren G+ kunnen geven.

Maar G+ voor NZ vind ik te veel van het goede. Ik voel namelijk een te grote discrepantie tussen voor eigen rechter spelen met een beloning van G+. NZ geef ik daarom een korting van een kwarttop op de G+, wat dan neerkomt op 35% voor NZ en G+ voor OW.

Kwade opzet van zuid sluit ik trouwens uit; vaak komen dit soort acties voort uit onwetendheid. Deze korting is dan ook alleen bedoeld als een extra geheugensteuntje voor de toekomst.

Ik merk graag op dat het voor mij natuurlijk veel gemakkelijker is om een rechtzetting te bedenken dan voor de arbiter! Ik zit hier heerlijk rustig, nog net voor de aftrap van Barcelona - Ajax, de handen en het

verslag te bekijken, terwijl de arbiter dat even aan tafel in enkele minuten moet vinden.

Als je als arbiter niet uitsluit dat spelers van gelijkwaardige oostklasse iets anders zouden bieden dan 2♠, kun je dat voorleggen aan (zes) spelers van gelijkwaardig niveau.

Mag het flink sterker zijn?

West geveer	♠ 8 4 3		
OW kwetsbaar	♥ V B 10 8 5 3 2		
	♦ A		
	♣ V 10		
♠ H V 9 5		♠ A 7 6	
♥ A 6		♥ H 4	
♦ H V B 9 6		♦ 7 5 3 2	
♣ B 2		♣ A H 6 5	
	♠ B 10 2		
	♥ 9 7		
	♦ 10 8 4		
	♣ 9 8 7 4 3		

West	Noord	Oost	Zuid
1♦	2♥	vraagt naar de betekenis van harten. Antwoord: 'Sterk'	
		3♣	pas
pas	pas		

3♣ wordt gemaakt.

De andere resultaten: OW: 6♦C; OW 4♠+2; OW 5♦+1; OW 4♦+2. Een nul dus voor dit OW-paar.

Noord heeft, voordat zuid uitkomt, een uitleg gegeven dat zuid een verkeerd antwoord heeft gegeven. Het bod van 2♥ was zwak.
De systeemkaarten lagen op tafel.

OW waren behoorlijk aangeslagen en voelde zich benadeeld door de gang van zaken.

Naar onze mening zijn OW benadeeld door de verkeerde uitleg. Bovendien had noord nog geen uitleg mogen geven voor de uitkomst van zuid. Naar onze mening moet die uitleg na de laatste slag.

Na het spel hebben OW zich bij mij beklagd.

Rob:

Laten we beginnen met het belangrijkste: het **gevoel** van OW.

De omschrijvingen 'aangeslagen' en 'hebben zich beklaagd' duidt namelijk op een verkeerde instelling.

Om met veel plezier te kunnen bridgen, en zelfs met groot genoegen te kunnen omgaan met 'vreemd ogende' gebeurtenissen, is het van het grootste belang om je te beperken tot de feiten. Tot wat je ziet en hoort. Zonder daar je gevoel op los te laten door het vormen van een oordeel.

Als je deze kunst verstaat kun je zelfs met een glimlach op je lippen als volgt ook van dit spel genieten.

De mededeling van noord, dat zuid verkeerde uitleg gaf en dat zijn 2♥-opening niet sterk is maar zwak, kun je zien als een 'dubbele onregelmatigheid'. Zuid gaf verkeerde uitleg én noord moet die fout pas melden na de laatste slag omdat hij tegenspeler is. Als leider of dummy moet hij dat wel meteen melden na de afsluitende pas.

Dat niets mogen zeggen is vooral voor goudeerlijke mensen bijzonder moeilijk. Je weet immers dat de leider met verkeerde informatie dit spel gaat spelen. Ondanks noords overtreding zou je hem tegelijk een compliment kunnen geven voor zijn (te grote) zucht naar het zo snel mogelijk scheppen van duidelijkheid.

En gelukkig zijn er mensen op de club die hebben doorgeleerd om dit soort onregelmatigheden volgens de (spel)regels van de kunst recht te zetten. Dus vragen OW na de mededeling van noord - en hun compliment voor diens drang naar openheid - om arbitrage.

De arbiter zal geen handen bekijken en alleen vertellen dat het spel gewoon wordt gespeeld. Na afloop van het spel zal hij de score mogelijk aanpassen. De uitleg van noord is voor zuid informatie die hij niet mag gebruiken.

Het bieden wordt NIET hervat; dat zou wel het geval zijn als NZ dit spel hadden moeten spelen en noord de uitleg had gecorrigeerd.

Na afloop keert de arbiter terug om vast te stellen of OW door de verkeerde uitleg zijn benadeeld.

Het 3♣-bod van oost, na de uitleg dat 2♥ sterk is, oogt vreemd. Als oost actie neemt ligt een doublet meer voor de hand. Met 3♣ zal partner west na de gegeven uitleg rekenen op vooral lengte klaveren.

Dat west op 3♣ past zou je passief kunnen noemen. Maar door de beloofde kracht van het 2♥-bod zal west vooral rekenen op klaverenlengte bij zijn partner. Anderzijds zal dat ook niet op niets zijn geboden, door de kwetsbaarheid van OW. Even doortellend moeten er voor oost op dit moment al ruim 50 punten in het spel zitten...

Het bieden van OW verdient dus zeker geen schoonheidsprijs; na een doublet van oost is de krachtverdeling voor west helemaal helder. Als oost vanwege de verwachte kracht bij noord had gepast, en west om dezelfde reden ook, zou ik geen enkel probleem hebben met het aanpassen van de score. Nu wel, vanwege dat 3♣-bod.

Daardoor vraag ik mij sterk af hoe OW omgegaan zouden zijn met de juiste uitleg van 2♥.

Omdat het vervolg niet is te voorspellen na correcte uitleg, en ik ook dan grote vraagtekens zet bij een hoge score van OW, pleit ik voor de volgende arbitrale score: OW 50% en NZ 40%. Met het recht voor NZ voor een duidelijke uitleg van het moment waarop een verkeerde uitleg moet worden gecorrigeerd.

Ron:

Ik ben het niet geheel eens met onze Robérto. Oost weet dat ze naar de manche moeten en hoeft zich niet veel aan te trekken van het bod van noord. Als oost een doublet geeft, hebben veel paren de afspraak dat dit een vierkaart schoppen garandeert. 3 ruiten belooft 10-11 punten en 2 SA geeft weer 10-11. Ik zou 3 harten hebben geboden, maar voor 3 klaveren valt ook iets te zeggen.

West is duidelijk misleid en vanwege de verwachte kracht van noord past west nu. West verwacht iets van een 5-2 fit in klaveren. Als west had geweten, dat noord zwakker was, dan had hij nog wel doorgeboden.

Nu komt er een interessant gebeuren: OW krijgen informatie dat de uitleg verkeerd was, terwijl we nog in de uitlegperiode zitten. Rob merkt terecht op dat deze informatie verboden is voor zuid, maar het is WEL toegestaan voor OW en daar kan de arbiter direct mee aan de slag door west in de gelegenheid te stellen zijn laatste pas te vervangen door een ander bod. Als de arbiter dat had gedaan, was het spel geboden en gespeeld, zonder achteraf in te hoeven grijpen.

Nu is het verkeerde contract geboden en gespeeld en we mogen de arbiter daarvoor (mede) aansprakelijk stellen. Omdat het mij hier vandaan niet duidelijk is waar OW op uit zouden komen, zou ik OW een G+ geven. Vanwege de arbitrale fout krijgen NZ ook een G+, maar direct een strafkorting van een kwarttop vanwege de verkeerde uitleg

EN het melden op het verkeerde tijdstip. Dat resulteert dus in 35% (netto) voor NZ en 60% voor OW.

Artikel 21 is van toepassing vanaf het moment dat iemand te weten krijgt dat de informatie waarop hij bood in werkelijkheid anders is. Hoe die informatie over tafel komt, is niet interessant, behalve als het van partner komt. In dit geval was er voor west dus ruimte en gelegenheid om zijn laatste pas te wijzigen, alleen had niemand dat in de gaten, inclusief de arbiter.

Een paar vraagjes

West	Noord	Oost	Zuid
	1♣	2♦.....	zonder denkpauze!!
			Pas

1♣ is niet gealerteerd; belooft minstens een 3-kaart klaveren.

West alerteert en zegt dat 2♦ multi is, maar dit staat niet op hun systeemkaart (hadden ze ook niet bij zich).

Noord vraagt om arbitrage en vraagt aan arbiter: 'Moet west voordat zuid past niet eerst alerteren?'

Hoe moet de arbiter hiermee omgaan?
Of mag je bieden wat je wilt ???

Arbiter beslist in het voordeel van OW.

Rob:

Voor de goede orde:

1. Oost hoort zijn sprongbod vooraf te laten gaan door een Stop(kaartje).
2. Ook als oost géén stopwaarschuwing geeft moet zuid tien seconden wachttijd nemen voordat hij een biedkaartje pakt.
3. West hoort het 2♦-bod direct te alerteren; als hij ziet dat zuid al aanstalten maakt om te bieden, kan hij zeggen: 'Wacht even, ik moet dit 2♦-bod alerteren.'

Ron:

Als 1♣ minstens een 2-kaart belooft, moet zuid alerteren en is het volgbod 2♦ als Multi toegestaan.

Maar... na een natuurlijke 1-opening in een kleur valt een volgbod met een mogelijk zwakke hand met een nog onbekende kleur onder de HOM/BSC-regeling.

Dat betekent dat dit 2♦-volgbod met de Multibetekenis alleen is toegestaan als de club- of toernooileiding dat toestaat!

Rob:

Afhankelijk van jullie HOM/BSC-beleid is OW wel of niet in overtreding. Interessanter is dat de systeemkaart niet aanwezig is met de vaststelling dat de Multi daar niet op staat.

De stelling 'Je mag bieden wat je wilt', kan ik niet steunen. Denk alleen al aan de HOM/BSC-regeling waarmee bepaalde afspraken kunnen worden verboden.

Wat wél mag is, dat je mag afwijken van een afspraak om de tegenstanders te misleiden. Maar dan wel onder de uitdrukkelijke voorwaarde dat partner minstens zo verrast zal zijn. Met hetzelfde type hand standaard afwijkend bieden maakt dat tot een geheime afspraak, omdat de partner daar dan toch rekening mee gaat houden.

Verder kan ik hier niets zinnigs over zeggen. Misschien wel als ik weet met welk argument de arbiter in het voordeel van OW besliste. En hoe jullie omgaan met de HOM/BSC-regeling.

Kan het 3SA-rebid wel of niet door de beugel?

Spel 9	♠ 1086	
N/OW	♥ AH85	
	♦ 1082	
	♣ 873	
♠ A753		♠ HV
♥ B10632		♥ 974
♦ B6		♦ AV75
♣ 62		♣ AHV4
	♠ B942	
	♥ V	
	♦ H943	
	♣ B1095	

Oost opent 2SA, gealerteerd door west met als uitleg unusual, twee vijfkaarten in de lage kleuren en zwak.

West biedt hierop 3♣. Oost bemerkt zijn fout en biedt vervolgens 3SA. Is dat geoorloofd?

Rob:

Dat hangt helemaal af van de 3♣-afspraken die oost speelt na 2SA-opening van 20-22. Als oost - zonder OI - rekent op Stayman, zal hij met deze hand 3♦ moeten bieden. En als dat Puppet is of Niemeijer... zal hij met 3SA een hoge 4/5-kaart moeten ontkennen. Met andere woorden, alleen als oost (met zijn andere systeemkaart) kan bewijzen dat hij met andere partners Niemeijer/Puppet speelt na 2SA, sta ik het rebid toe van 3SA. Omdat hij zonder de OI van het alert en de uitleg ook 3SA zou hebben geboden.

Bij twijfel moet oost 3♦ bieden, waarop west zal passen.

Siger:

Ben het wel eens met Rob, maar met de volgende aanvulling.

De arbiter gaat aan tafel NOOIT een bieding terugdraaien. Dus wordt er waarschijnlijk 3SA gespeeld. Oost EN west moeten allebei bieden alsof ze de uitleg niet hebben gehoord. Door die uitleg komt oost erachter dat hij zich heeft vergist. Die info mag hij dus niet gebruiken. Afhankelijk van het systeem wat OW spelen, zal de arbiter ACHTERAF de score eventueel aanpassen.

In geval van Niemeijer komen OW met de schrik vrij. West zal zich wel realiseren dat oost zich heeft vergist, want 3SA is bij een unusual 2SA een "onmogelijk bod".

Als OW 'gewoon' Stayman spelen, draait de arbiter de score terug naar een te spelen 3Ru contract. Dat gaat waarschijnlijk 1 down.

Als de score moet worden aangepast, gebeurt dat dus pas achteraf door de arbiter. Niet tijdens het spelen of bieden.

Maar ... als 3SA onverhoopt is down gegaan (het maken is nog geen appetje-eitje), kan de score wellicht gewoon blijven staan, want dan is er geen nadeel voor de niet-overtreders.

Dubbele verzaking in dezelfde slag

Er is verschil van mening over de behandeling van onderstaande situatie.

4♥-contract door Oost. Op enig moment:

Dummy west speelt ♠7 voor.

Noord heeft ♠H en ♠8, maar troeft met ♥8.

Oost heeft geen schoppen en troeft over met ♥10.

Zuid heeft nog enkele schoppen, maar troeft over met ♥B.

Zuid vervolgde met ♠B.

Oost roept WL. Zowel Noord als Zuid dachten dat er Harten was gevraagd.

Rob:

Noord verzaakt en wint die slag niet: dat kost één slag.
Zuid verzaakt en wint die slag wél: dat kost twee slagen...

Als NZ ná deze - bijzondere - slag twee slagen winnen, dragen zij na afloop van het spel drie slagen over. Winnen zij daar na nog één slag, of géén, dan dragen zij totaal respectievelijk twee en een slag over.

Beide verzakingen moeten we per verzaking rechtzetten. Alleen als dezelfde speler in dezelfde kleur twee keer verzaakt, kost de tweede verzaking geen over te dragen slag.

Uiteraard is geldt voor al deze rechtzettingen één keiharde voorwaarde: als de niet-overtreders meer slagen zouden winnen zonder verzaking(en) met rechtzetting, past de arbiter het resultaat aan. Er kunnen dus altijd extra slagen bijkomen, nooit minder.

Siger:

Tja, dit is een aardige. Het lijkt me niet de bedoeling van de spelregels om de verzaking van beide partners van één partij allebei apart te "bestrafen". Maar ... ik kan geen spelregel vinden die zegt dat een verzaking van beide spelers in dezelfde slag geldt als zijnde één verzaking.

Het enige wat ik kan vinden is de doelstelling van de spelregels: schade herstellen en niet bestraffen.

M.a.w. ik zou twee slagen overdragen als NZ na deze slag nog één of meer slagen halen. Halen ze er geen meer na deze verzaking dan blijft het bij één slag.

Rob:

Ik geef toe dat bij mij dezelfde gevoelens opkwamen, Siger. Mijn motief om tóch tot drie slagen te komen had alles te maken met de eveneens starre toepassing als één speler verzaakt; bijvoorbeeld door te troeven met de hoogste troefkaart op dat moment.

In deze zaak verzaakte noord door een troefkaart bij te spelen. In plaats daarvan had hij ook een 'klaverenverliezer' kunnen opruimen. Als zuid dan, na zijn illegale overtroever, klaveren naspeelt, getroefd door noord, zou je het afstaan van drie slagen na een dubbele verzaking in dezelfde slag opeens wél redelijk kunnen noemen...

Ad Cosijn, secretaris van de Weko:

Jij moet nu ook een kunstgreep verzinnen die niet in de spelregels staat om een mogelijke 4H+4 te voorkomen. Ik zou nooit gaan optellen en volg dus de Siger-lijn.

Rob:

Het argument om 4SA + 4 te voorkomen, sluit ik uit; omdat we - net als na een verzaking die tot twee strafslagen leidt - alleen gemaakte slagen overdragen.

En ook ik sta met mijn hele hart achter de opstelling van Siger. Ik lees daarvoor alleen de ruimte niet in de spelregels; vooral door de expliciete vermelding van de verzaking in *dezelfde kleur* door *dezelfde speler*.

Schoppen is troef, zuid is aan slag.

	♠ 10	
	♥ -	
	♦ 4 3 2	
	♣ -	
♠ 9		♠ B
♥ 8 4		♥ H
♦ 9		♦ 5 4
♣ -		♣ -
	♠ V	
	♥ 7 6	
	♦ A	
	♣ -	

Zuid speelt ♥7, west ruimt ♦9 op; zuid laat dummy troeven met ♠10, gewonnen door oost met ♠B. West en oost verzaakten.

Oost speelt ruiten na, getroefd door west.

West speelt dan ♥4, voor oosts ♥H.

De leider wint alleen ♠V.

Omdat OW de slag met de dubbele verzaking maakten en de twee volgende slagen, doet de 'standaardoverdracht' van 2 + 1 slag recht aan deze dubbele verzaking. Correctie: OW dragen drie slagen over.

Terecht, want ook zonder verzaking had de leider alle slagen gemaakt.

Ik zie - in de spelregeltekst - geen ruimte voor de arbiter om het maximum op twee slagen te stellen, en de 'Siger-lijn' - mooie naam - te volgen. Hoe ga je dan om met een dubbele verzaking van de tegenpartij die is gewonnen door de leider? Dan ook niet optellen (1+1), of dan liever toch wél?

En voor alle zekerheid.

Wat doen we als dezelfde speler in hetzelfde spel in twee **verschillende** kleuren verzaakt en troeft? Tellen we dan wel of niet (2+2) vier maximaal over te dragen slagen?

Zie mijn vragen niet als kritiek; integendeel. Ik wil alleen maar duidelijkheid voor de arbiter die aan de tafel staat.

Ton Kooijman, voorzitter The W.B.F. Laws Committee:

Het aantal slagen straf zou inderdaad drie kunnen zijn, als maximum, maar het wordt begrensd door het aantal slagen dat vanaf de slag waarin verzaakt is nog door de overtreders wordt gemaakt.

Rob:

Waarvan akte.

Misgreep

Spel	♠ AHB
10	♥ AH987
O/A	♦ B4
	♣ B82
♠ V97	♠ 1054
♥ 642	♥ V
♦ A975	♦ HV10832
♣ 764	♣ H105
	♠ 8632
	♥ B1053
	♦ 6
	♣ AV93

Oost opent 2♦, zuid past, west past, noord dbl.

Oost past, zuid 2♥, west 3♦, noord: Stop 4?

Noord wil 4♥ neerleggen, pakt de verkeerde kaart en legt 4♠.

Hij bemerkt dit niet, pas als iedereen past en men zegt dat wordt dus 4♠, bemerkt noord zijn misgreep.

Hiervoor een arbiter erbij gehaald. Deze zegt dat dit niet meer gecorrigeerd mag worden omdat er al door iedereen gepast is. Klopt dit? Is dit niet een duidelijke misgreep en mag je dit terugdraaien naar 4♥????

Rob:

Een misgreep mag worden gecorrigeerd zolang de partner van de misgrijper niet heeft geboden. Met de pas van zuid werd noords 4♥ dus definitief.

Overigens kan de schade toevallig meevallen. De ontbrekende schoppens zittin 3-3. En als de leider eerst ♥A slaat voordat hij op ♥V snijdt, valt ♥V ook zomaar uit de boom...

En omdat ook de klaveren zich gedragen, komt 6♠ een heel eind!