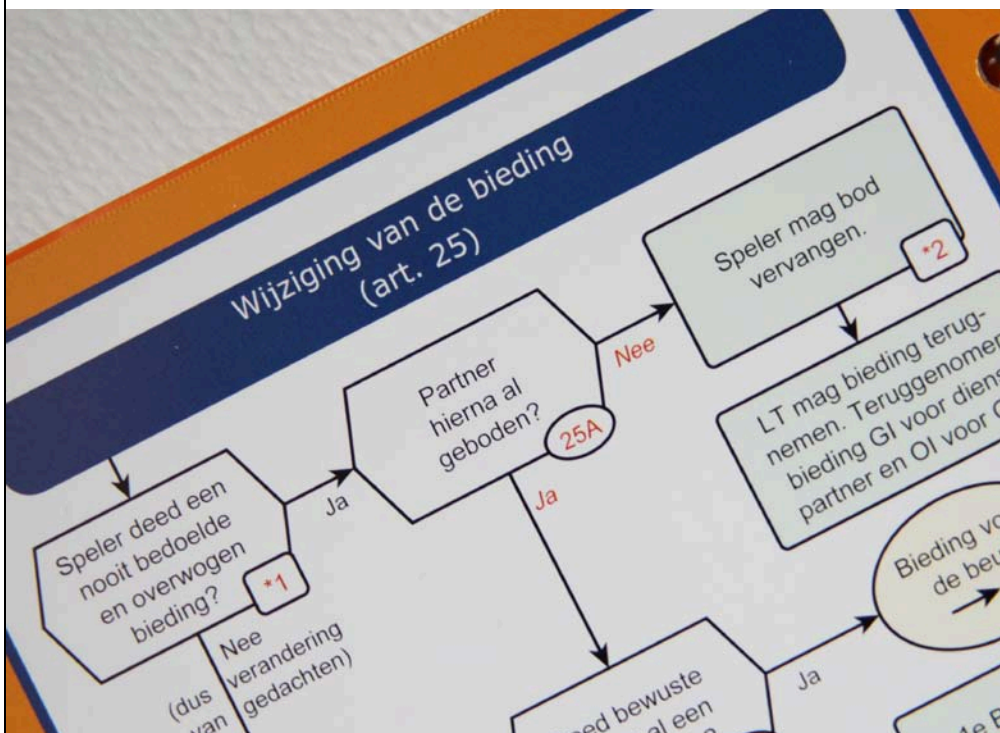


Bridge Service



Arbitrair

Verschijnt
onregelmatig

2 januari 2014
nr. 122

Voor arbiters en
bridgers die correct
en met plezier willen
arbitreren en bridgen

Voor vragen,
arbitrage, middeling
en advies:
**rob.stravers@
upcmail.nl**

Redactie:

Ron Jedema
Siger Seinen
Rob Stravers, eindredactie

Arbitrair is gratis!

Alleen als je echt heel graag een bedrag wilt overmaken, mag je dat doen, naar: rekeningnummer 54.94.44.440, t.n.v. R.A.M. Stravers. Maar dan wel uitsluitend over reeds gepubliceerd werk! Elke cent gaat in de 'Bridgepot'.

Reeds verschenen nummers

Op www.bridgeservice.nl

Eindejaars bridgedrive en diner

Eind december wordt de bridgepot gelegegd. Van dat geld bridge en dineer ik dan met het volledige Bridge Serviceteam. Winst wil ik niet maken; als de pot het toelaat breiden we het aantal deelnemers uit met het inloten van zoveel mogelijk donateurs en lezers die een bridgevraagstuk beantwoordden.

Inhoud

- 02 Openingsvraagstuk
- 04 Reactie op Openingsvraagstuk
- 07 Reactie op Bridge Training 544
- 09 Nieuwe dossiers

Openingsvraagstuk

Dummy noord

| | |
|-------|---------|
| ♠ - | ♠ - |
| ♥ 4 | ♥ 7 6 5 |
| ♦ 5 4 | ♦ - |
| ♣ - | ♣ - |

Leider zuid

| |
|---------|
| ♠ - |
| ♥ A 3 2 |
| ♦ - |
| ♣ - |

Leider zuid speelt 3SA en won de vorige slag door dummy noord. Op dat moment heeft de leider zeven slagen gewonnen. Voordat de leider een kaart aanduidt, zegt west, die weet dat dummy's ruitens vrij zijn en dat de leider ♥A moet hebben: 'De rest is voor jou', en laat zijn kaarten zien. De leider negeert west en laat dummy ♥4 spelen naar ♥A, waarna hij twee hartenslagen afgeeft. 3SA-1.

Dummy noord zegt nu dat hij het daar niet mee eens is, en nodigt de arbiter uit. En die arbiter ben jij!

Welk besluit en toelichting mag dit viertal van jou verwachten?

Een leuke zaak uit de praktijk! Leuk, omdat er nogal wat misverstanden mogelijk zijn.

Tegenspeler west staat alle slagen af. Daarmee geeft west zich gewonnen en is het spel afgelopen. Alleen als tegenspeler oost onmiddellijk protest aantekent, moet er worden doorgespeeld.

Uit het doorspelen van de leider blijkt dat hij kennelijk niet wist dat dummy's ruitenskaarten vrij zijn. Dat doet nu echter niet ter zake, omdat speler oost het kennelijk met zijn partner eens was.

Mocht dummy als eerste arbitrage vragen?

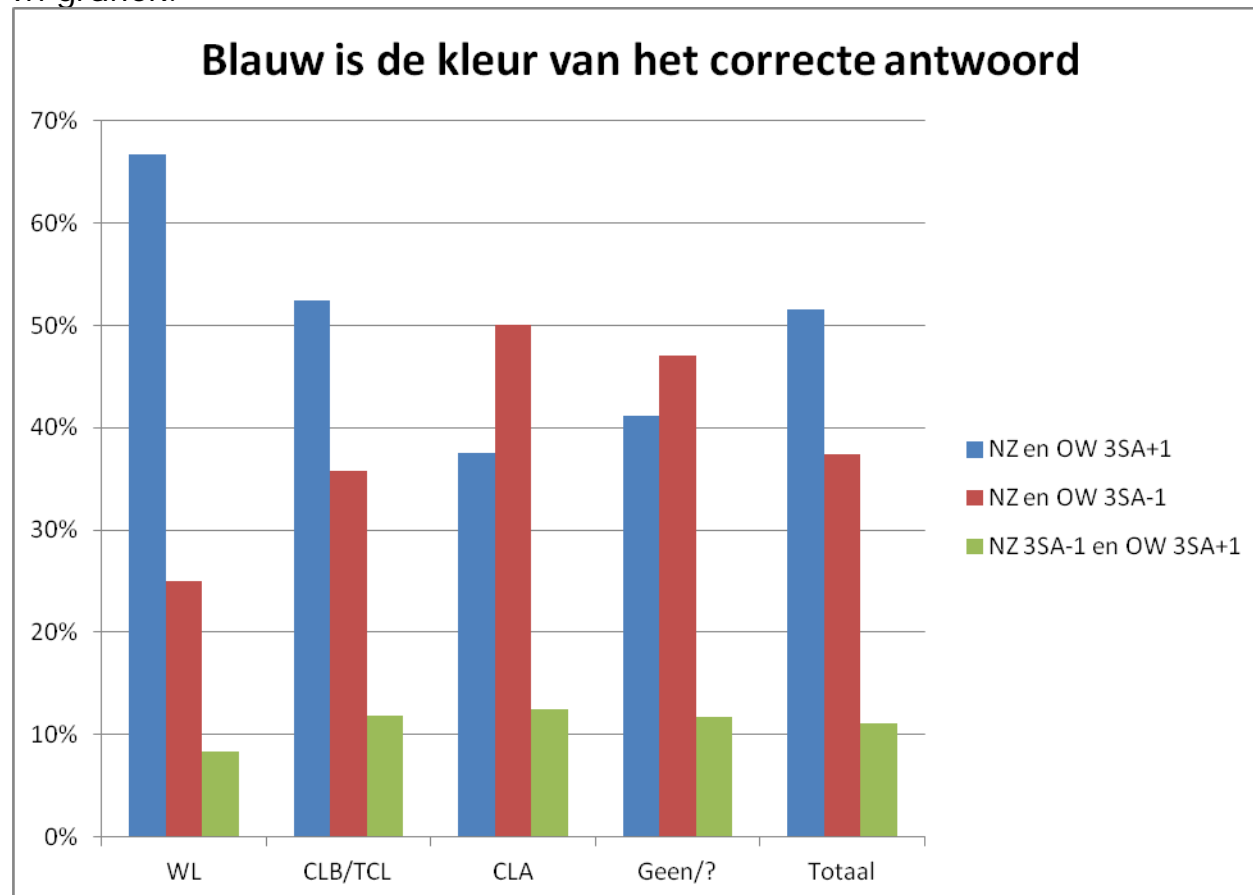
Jazeker, dat mocht al op het moment dat de leider door wil spelen zonder dat oost protest aantekende. Feitelijk is het spel dan al afgelopen. En na de dertiende slag mag dat zéker.

Het spel is afgelopen op het moment dat west de drie slagen afstaat. Het resultaat: 3SA+1.

Wel is het merkwaardig dat leider zuid ijzerenheinig doorspeelde, en dat nog verkeerd deed ook! Als arbiter zóú je voor dat doorspelen een disciplinaire korting kunnen geven... Maar dat gaat dan wel heel ver. In deze zaak speelde de leider in ieder geval níét door om daar zelf beter van te worden... ☺.

Op deze zaak gaven ruim honderd arbiters hun visie.

In grafiek:



Een duidelijke lijn in de toegevoegde waarde van de cursussen. De groep Geen/? Bestaat voor het grootste deel uit arbiters die geen antwoord gaven op de vraag naar hun opleiding.

Veel misverstanden over het recht van dummy. Die mag zelfs tijdens het spel, mits hij zijn rechten niet verkwaselde door een overtreding, wél als eerste de arbiter uitnodigen maar níét als eerste de aandacht vestigen op een overtreding.

Ook dachten enkele arbiters dat je als tegenspeler helemaal geen slagen mag afstaan.

Het meest voorkomende argument voor de score van 3SA-1 handhaven, was het doorspelen van de leider. Met daarin het kennelijke bewijs dat hij niet wist dat de ruitens vrij waren.

Ad Cosijn, secretaris van de WEKO, veegt deze gedachte van tafel met zijn reactie:

'70D3 gaat uit van een situatie waarin de claimer zelf doorspeelt. Dat is hier niet aan de orde, west staat af en zuid speelt door. Het spelen heeft geen invloed op de beoordeling van de juistheid van het afstaan, ergo zuid krijgt de laatste drie slagen.

Een korting op welke manier dan ook voor zuid is niet aan de orde.'

Wist zuid echt niet dat de ruiten vrij waren? Waarom speelde hij door? Had hij geen benul van het hartenzitsel? Als zuid blijkbaar zo weinig idee van het spel had vraag je je af of dat de tegenstanders niet eerder was opgevallen en waarom ze dan slagen afstonden. Als zuid een beginner is zouden de tegenstanders deze de kans moeten geven het spel volledig af te spelen.

En op de vraag of leider zuid 'straf' verdient voor het doorspelen, antwoordt Ad:

'Dat lijkt me geen goed idee. Alleen als je als WL aan tafel constateert dat zuid een bewuste houding heeft waarin hij zich niks aan de regels gelegen laat liggen komt een corrigerende tik in aanmerking maar dan zou ik eerst met een waarschuwing volstaan.

In het algemeen ben ik voorstander van de volgende aanpak:

- eerste keer Uitleg
- tweede keer Waarschuwing
- derde keer Straf

Waarbij je natuurlijk ook de ervaring van de spelers en hun eigen reactie mee laat wegen. Als ze blijken dondersgoed te weten hoe het hoort, vervalt de uitleg.'

Reactie op het Openingsvraagstuk

Sorry Rob voor mijn zeer korte reactie op jouw vraag. Ik had beter even kunnen wachten , maar ik zat in bad en zag de Ipad snel beslaan. Dat ding moest de badkamer snel weer uit. Vandaar.

Ik was en ben nog steeds met jouw probleem bezig en je proeft zeker mijn kritiek als beginnend arbiter op het Spelregelboekje, wat mij eigenlijk steeds weer in de kou laat staan. Als ik denk duidelijk te lezen wat er gebeuren moet is er wel weer een andere regel die mijn zekerheid ondermijnt en die regel verwijst dan ondertussen weer naar een andere.

Wij als gewone bridgers hebben een systeemkaart en geen dik systeemboek, dat aan tegenstanders lang voordien ter hand wordt gesteld.

Waarom, denk ik dan, hebben wij geen korte eenduidige versie van de spelregels?

Ik heb zo'n geval als jij aandraagt ter arbitrage gehad.

Tegenpartij zegt, dat als leider nog aan de overkant kan komen, alle slagen voor hem zijn.

Leider bevestigt dat hij dat kan. Beiden laten hun kaarten zien en partner van tegenspeelster is het er niet mee eens. Arbitrage. Tegenspelende partner zegt dat hij protesteerde en dat leider meteen al zijn kaarten op tafel legde. Leider bestrijdt dit en zegt dat toen claimende partner de kaarten liet zien, hij dat ook deed. Welles nietes. En degene die claimde zwijgt verder, want die gaf partners downslag weg.

Zie je wat een ramp het Spelregelboekje is voor mij om dit tot een goed eind te brengen op dat moment, zo uit je eigen spel gehaald en dan maar bladeren. En Claimen niet kunnen vinden.

En als je dan bij het goede artikel bent, moet je er nog een paar bij doorspitten.

Ik heb me vastgehouden aan het artikel, dat zegt, dat bij twijfel alles in het nadeel van de claimer moet worden uitgelegd. Maar er knaagt nog de vraag of die downslag niet toch gegeven zou moeten worden bij normaal tegenspel. Maar dat gekibbel dan?

Wie spreekt nu de waarheid of moet ik dat negeren?

Het leven van een arbiter is veel zwaarder dan doet vermoeden, maar dat is met veel zaken in het leven nietwaar.

Reactie Rob:

Bladeren in plaats van arbitrer

Met het oranje spelregelboekje aan een tafel met dampende spelers zoeken naar het juiste artikel, en niet te vergeten naar de juiste verwijzingen en soms ook passages waarnaar niet wordt verwezen, is een weinig benijdenswaardige taak.

Om dat sterk te verminderen hebben Ron, Siger, Henk en Cees de ArbitreerWijzer ontworpen. Dat betekent niet dat daarmee elke bridger voor alle onregelmatigheden met een vinger in zijn neus de juiste rechtzetting zal vinden. Maar dat gaat wel een stuk gemakkelijker. Probleem van dit openingsvraagstuk is dat op het moment van slagen afstaan en doorspelen door de leider niet meteen arbitrage is gevraagd. Daardoor ontstaat een complexe situatie die niet te bedenken is. Want welke leider gaat liever down dan het aanbod van alle slagen negeren...

Het vak 'arbitreren' is zwaarder dan gedacht

Dat is waar. Het gaat niet alleen om de kennis van de spelregels. Veel belangrijker is het om op de juiste wijze om te gaan met de emoties die daarbij kunnen vrijkomen. Kibbelen en irritatie komen daar vaak bij voor. Als je daar als arbiter op de juiste wijze mee kunt omgaan, wordt arbitreren opeens heel aangenaam. En dat geldt dan niet alleen voor de rol als arbiter maar ook voor heel andere situaties ver van de bridgetafels ☺.

Je stelt ook wederzijds respect als absolute voorwaarde om te kunnen arbitreren. Gekibbel moet onmiddellijk stoppen, beledigingen en kwetsende opmerkingen moeten worden teruggenomen. Pas als ze het

kunnen opbrengen om met z'n vieren gearmd jou het arbitreren mogelijk te maken, kun je aan je werk.

Wat kan helpen is dat je NIET uitzoekt wie de waarheid spreekt. Want daarmee zet je minstens één partij voor leugenaar! Nee, je verzamelt de feiten en op grond daarvan stel je de rechtzetting vast. Zonder iemand gelijk of ongelijk te geven. Dat maakt het mogelijk om iets te zeggen als: *'Ik ben ervan overtuigd dat u niet liegt, helaas hebt u door de feiten de schijn tegen u.'*

En zodra slagen worden geclaimd, dus niet zoals in het openingsvraagstuk worden afgestaan, wordt het spelen gestaakt. En heb jij als arbiter de eer om vast te stellen hoe het spelen volgens jou, en uitgaand van gedachteloos spel, was vervolgd.

En geef de spelers dan alsjeblieft de ruimte om het daar niet mee eens te hoeven zijn. Een opmerking die volgens jou hout snijdt, neem je meteen mee in je rechtzetting. Je geeft dan jouw definitieve oordeel met de warme uitnodiging aan 'protestanten' om de weg van beroep te kiezen. Met het aanbod om daarbij te helpen.

Reactie op Bridge Training 544

Op blz. 12 van Bridge Training 544 behandel je het volgende geval:

West opent 1♥, noord denkt na en oost biedt 3♥ (voor de beurt). Vervolgens vraagt zuid, terwijl noord nog zit te denken, wat de betekenis van het 3♥-bod is en de inzender vraagt of dat een impliciete acceptatie van het bod voor de beurt is.

Uit je antwoord blijkt niet of dat ja of nee het geval is, en mijns inziens is deze situatie in de spelregels niet geregeld, wat trouwens voor de meeste dubbele overtredingen zo is.

Wat natuurlijk had moeten gebeuren is, dat zuid, of welke speler dan ook die merkt dat het bod voor de beurt is gedaan, de arbiter had moeten roepen. Dan krijg je de situatie die je in je antwoord schetst.

Maar zuid doet dat niet en gaat een vraag stellen. Dat is ook een overtreding. Vragen mag alleen als je aan de beurt bent om te bieden en dat is zuid niet.

Kennelijk neemt deze speler aan dat hij aan de beurt is, en daaruit kan je impliciet afleiden dat deze dus niet heeft gemerkt dat oost voor de beurt heeft geboden. Nu wordt de arbiter erbij geroepen en mag deze een Salomons oordeel vellen.

Wat de arbiter als eerste moet doen is vaststellen wat de feiten zijn.

- Heeft zuid gemerkt dat oost voor de beurt heeft geboden? Dan zou voor mij de zaak duidelijk zijn en zou ik - al staat nergens in de spelregels dat dat juist is - het beschouwen als een impliciete acceptatie en dus is zuid dan aan de beurt om te bieden.
- Heeft zuid het niet gemerkt - en dus gedacht dat hij aan de beurt is - kom ik tot dezelfde conclusie: zuid is aan de beurt. In beide gevallen is er mijns inziens sprake van acceptatie. Zuid is aan de beurt en heeft recht om te weten wat het 3♥-bod betekent, maar mag geen gebruik maken van de kennis dat zijn partner heeft zitten denken en dus kennelijk 'iets' heeft. Daar zal de arbiter scherp op moeten zijn.

Wat ik me in dit verband afvraag, is of een speler op het moment dat hij moet beslissen of hij een bod voor de beurt of een onvoldoende bod accepteert, het recht heeft om te weten wat de afspraken van de tegenstanders zijn. Dat lijkt volstrekt logisch, maar het staat volgens mij niet in de spelregels. Pas als hij het bod accepteert, is hij aan de beurt om te bieden en dan pas mag hij vragen volgens art. 20. Maar het 'in the blind' nemen van zo'n beslissing door een niet-overtredende partij, lijkt me in strijd met de geest van het spel en de regels.

Ik ben benieuwd of andere arbiters hierover iets kunnen en willen opmerken. Een gevalletje voor Arbitrair?

Ron:

Een bieding voor de beurt kan op twee manieren worden geaccepteerd:

- o expliciet door dat te verklaren als opvolgende tegenstander
- o de facto: door als opvolgende tegenstander een bieding te doen.

Geen van beide is aan de hand, dus de bieding is (nog) niet geaccepteerd.

Noord denkt lang na en verspreidt daarmee OI naar zijn partner. Zuid mag daar geen gebruik van maken.

Zuid vraagt terwijl hij niet aan de beurt is en verspreidt daarmee OI naar partner Noord. Waar Noord dus geen gebruik van mag maken.

Zuid moet (met de arbiter aan tafel) alsnog beslissen of hij het bod van oost accepteert. Beide gevallen van OI blijven staan.

Interessante tweede vraag, of je voordat je besluit al dan niet te accepteren mag vragen of de systeemkaart mag raadplegen.

Strikt formeel: nee, want dat mag alleen als je aan de beurt bent.

Aan de andere kant: als je wel mag besluiten een bod te accepteren, moet je eerst weten wat dat bod betekent, want niet accepteren kan behoorlijke consequenties voor de tegenpartij hebben.

Ik denk, dat het de taak van de arbiter is om naar de betekenis van het bod te vragen, omdat ook voor de arbiter duidelijk moet zijn wat de consequenties zijn als er niet geaccepteerd wordt en dat moet de arbiter dan weer vertellen aan degene die mag beslissen of hij al dan niet accepteert.

Dus met de taak van het achterhalen van de betekenis te parkeren bij de arbiter, houden we ons aan de formele regels: nee, dat mag dus niet.

Rob:

Vraag 2: een heerlijk kip-ei-probleem ☺

Ik kan mij herinneren, zei de oude man, dat we eerder een soortgelijk vraagstuk hadden, waarin ook Ton Kooijman actief meedacht. Het ging toen om een onvoldoende bod voor de beurt, dat een conventionele betekenis zou kunnen hebben.

En Ton was daar, naar mijn overtuiging terecht, heel stellig in. Natuurlijk moet de speler die het acceptatierecht heeft weten wat de boodschap is van de betreffende bieding.

Het lijkt mij dan ook het meest praktisch dat de partner van de voor de beurtbieder, west in deze zaak, even van tafel gaat, zodat oost de betekenis van zij 3♥ kan uitleggen, waarna zuid zijn keus maakt.

Nieuwe Dossiers

Min 1 of min 2?

Noord speelt een 4♠-contract .

Na de 13 e slag zegt noord: 'Min één', oost zegt niets en zuid zegt: 'Min twee.'

Maar West zegt: 'Nee het is - 2.'

Nu hebben noord, oost en zuid de kaarten ingeschoven; alleen west heeft ze nog op volgorde liggen.

Vraag: hebben Noord, oost en zuid nog rechten? En wat moet het resultaat zijn?

Antwoord Rob:

Alle spelers hebben recht op de juiste uitslag.

Ik zou een replay proberen; waarbij de kaarten van west een richtsnoer zijn voor de juiste speelvolgorde.

Dat oost niets zegt, kan ook iets zeggen... Kennelijk was hij het eens met -1.

Als de replay geen duidelijkheid schept, wat mij zou bevreemden, zou ik -1 handhaven.

Toevoeging Ron:

Inderdaad is de beste oplossing dat onder leiding van de arbiter in ieders geheugen wordt gegraven en het spel slag voor slag wordt nagespeeld. In 90% van de gevallen leidt dat tot de juiste score.

Mochten oost of west tegenwerken, dan heb je een probleem. Want als de arbiter geen uitsluitel kan verkrijgen, moet hij zich houden aan de kaarten die nog wel op tafel liggen en dan zou het min 2 zijn.

Je moet vooral proberen te achterhalen hoeveel tijd er zat tussen de laatste slag, de constatering min 1 en de constatering min 2. En waarom waren op dat moment de kaarten al opgeruimd?

Als er veel tijd tussen zat, dan had west toch wel wat eerder mogen reageren.

Maar als iedereen zich netjes aan de regels heeft gehouden en de arbiter komt er alsnog niet uit, dan moet je min 2 schrijven, want dat is het enige overgebleven "bewijs".

Als west erop aanstuurt dat de duidelijkheid niet komt, dan moet je evengoed -2 schrijven, maar dan zou ik west een korting geven van een kwarttop omdat hij de arbitrage frustreert. maar dat moet je wel hard kunnen maken.

Ik zou beginnen met vragen waarom de kaarten zo snel zijn opgeruimd en hoeveel tijd er tussen de min 1 en min 2 zat (laat ze dat maar gewoon "naspelen", want aan iets van "4 seconden" heb je niet veel). Je kunt ook aan oost vragen wat hij ervan vindt, maar je mag er dan wel op rekenen dat oost ineens ook min 2 roept of zich op de vlakte houdt en meldt dat zijn partner de slagen altijd bijhoudt.

En dan begin je bij de uitkomst. En die kleur moet natuurlijk overeen komen met de eerste kaart van de niet opgeruimde stapel.

Wel of geen 6♠ na partners denkpauze?

Tijdens mijn stage voor WL kreeg ik onderstaande arbitrage.

Noord

♠ A V B 10 6 4

♥ H

♦ 9

♣ A B 10 6 5

Zuid

♠ H 2

♥ A 9 7 6 4 3

♦ A V 10 7 6

♣ -

Biedverloop:

| West | Noord | Oost | Zuid |
|------|-------|------|-----------------|
| -- | -- | -- | 1♥ |
| Pas | 1♠ | pas | 3♦ |
| Pas | 3♠ | pas | 4♣ ¹ |
| Pas | 4SA | pas | 5♣ ² |
| Pas | ...5♠ | pas | 6♠ |
| Pas | pas | pas | |

¹ klavercontrole voor schoppen

² 0 of 3 Azen van de 5

De denkpauze van noord werd niet betwist. De vraag was natuurlijk of na de denkpauze en het 5♠-bod van noord, nog 6♠ mag worden geboden door zuid.

We hebben vier spelers geraadpleegd van vergelijkbaar niveau (2e divisie) en allen boden ze 6♠.

Onze beslissing was dat 6♠ was toegestaan. Het bieden is door het 3♦-bod forcing gemaakt, het azen vragen is in gang gezet door noord. Zuid antwoordt daarop met 3 van de 5, maar heeft nog niet zijn renonce kunnen laten horen.

OW tekenden tegen deze beslissing protest aan, maar trokken aan het eind van de wedstrijd hun protest in.

Ik ben erg benieuwd wat jullie van dit geval vinden.

Antwoord Rob:

Eerlijk gezegd begrijp ik het 5♠-bod niet van west.

Noord neemt het sleminiatief, krijgt het maximale antwoord van zuid: drie azen, en wéét ook - door het klaverencontrolebod - dat zuid ♣H(V) heeft of maximaal een singleton klaveren.

Omdat noord ook zes punten kan hebben met zijn 1♠-bod, vind ik zuids 3♦ niet bepaald aan de zuinige kant... Wel is zuids verdeling geweldig, ook ♠H stijgt in waarde door noords schoppenbod. Maar zuid heeft zeker niet méér dan waarop noord zal rekenen. Dat maakt voor mij het 6♠-bod (na noords denkpaauze en 5♠) discutabel. Als dan vervolgens alle (minstens zes) spelers van vergelijkbaar niveau zonder denkpaauze van noord 6♠ zouden bieden, is daarmee mijn twijfel van tafel en sta ik 6♠ toe!

Wel of geen Change of mind?

Contract 2♥, te spelen door zuid; slagen NZ: 5; slagen OW: 4

Eindspel; oost is aan slag.

| | | |
|-------------|--------------------|----------------|
| | Dummy | |
| | ♠ V 9 5 | |
| | ♥ 9 | |
| West | | Oost |
| Legt ♠8 | | Speelt ♣V voor |
| | Leider zuid | |
| | ♠ - | |
| | ♥ 4 3 2 | |
| | ♣ 8 | |

Toelichting leider

Leider heeft uiteindelijk dit eindspel bereikt om de klaveren te kunnen introeven op tafel.

Waarschijnlijk door de ♠8 van west zegt de leider: **'Schoppennegen... moet natuurlijk hartennegen zijn.'**

West, zelf arbiter, zegt vriendelijk tegen zuid dat dit niet kan en dat ♠9 de gespeelde kaart is. Verbetering was nl. niet in een adem maar na enkele seconden; noord nam ook ♠9 niet op.

Aangezien de leider bleef volharden dat ♥9 de gespeelde kaart was, heeft west de arbiter van dienst geroepen. Die besliste, na ieder gehoord te hebben, change of mind en dus ♠9.

Hierop is de leider in protest gegaan met als argument:

'Hier kan geen sprake zijn van een change of mind. Welke andere gedachte zou er moeten opkomen om schoppennegen te spelen. GEEN ENKELE. Er is hier dus overduidelijk sprake van een verspreking.'

Resultaat 2♥C, i.p.v 2♥+1 indien ♥9 alsnog gespeeld mag worden.

Antwoord Rob:

Laat mij allereerst een hardnekkig en veel voorkomend misverstand opblazen: een onbedoeld aangeduide kaart mag worden gecorrigeerd zolang de leider niet heeft (bij)gespeeld. Dat maakt helder dat het criterium 'in één adem' nooit aan de orde kan zijn! En dus ook niet bepaalt of een aangeduide kaart mag worden gecorrigeerd. Nu speelde dummy de laatste kaart bij van een slag. Was hij de tweede geweest, omdat west voorspeelde, en oost had al bijgespeeld, dan nóg kan de arbiter oordelen dat de aangeduide kaart van dummy volstrekt onbedoeld was en correctie toestaan.

Daarmee kom ik meteen op het tweede misverstand... Niet zuid bepaalt volgens de spelregels of hier sprake is van een gedachteverandering, maar de arbiter!

Het is dus aan de arbiter om vast te stellen of de leider een andere kaart noemde, dan dat hij op dat moment van plan was.

En met het noemen van 'de arbiter' moet ik helaas toegeven dat niet alle arbiters dezelfde criteria hanteren. Waar ligt dan het verschil?

Gedachte 1

Stel dat de leider door het zien van wests ♠8 min of meer automatisch 'schoppennegens' noemde. Dan speelde de leider op dat moment bewust 'schoppennegens'. En daarmee is schoppennegens op het moment van uitspreken een bedoelde kaart.

Gedachte 2

De leider wil 'hartennegens' zeggen, maar zegt geheel onbedoeld - bijvoorbeeld door het zien van de schoppenkaart - 'schoppennegens'.

Mijn probleem met deze twee nuances is, dat ze voor mij als arbiter niet te onderscheiden zijn. En dat maakt dat de reactie/onderbouwing van zuid mijn oordeel moet bepalen. Dat zou de meer ervaren spelers een groot voordeel geven.

Daarom ga ik in dit soort zaken uit van wat ik kan waarnemen. Als vriend, vijand en ik ervan overtuigd zijn dat de leider geen moment serieus kan hebben overwogen om deze slag niet te troeven, sta ik correctie toe zolang de spelregels die ruimte geven.

En inderdaad, het liefst zie ik die verdwijnen. Het is een stuk gemakkelijker en daardoor eerlijker als we gewoon uitgaan van gelegd is gelegd en geboden is geboden! Maar ik maak de spelregels niet.

Vooraf omdat over dit soort zaken, net als het onbedoelde bod (artikel 25A) verschillend wordt gedacht onder de arbiters, pleit ik voor een afstemming op clubniveau waarin de duidelijke criteria worden afgesproken voor wel of geen correctie.

Uitleg volledig genoeg?

♠ H
♥ 10 8 2
♦ A H 9 7 6 4
♣ 8 7 2

West

♠ B 10 7 6 5
♥ H
♦ B 3
♣ A B 6 5 3

Oost

♠ 9 8 4 3
♥ A V 9 6 5
♦ 10 5
♣ V 10

Zuid

♠ A V 2
♥ B 7 4 3
♦ V 8 2
♣ H 9 4

Z/A

| <u>West</u> | <u>Noord</u> | <u>Oost</u> | <u>Zuid</u> |
|-------------|--------------|-------------|-------------|
| | | | 1♥ |
| 1♠ | 2♦ | 2♥* | 3♦ |
| pas | pas | 3♠ | pas |
| pas | 4♥ | 3 x pas | |

2♥ wordt gealerteerd en Zuid vraagt aan West wat 2♥ betekent. "Vraagt naar mijn kracht" antwoord west. Daarop vraagt Noord: "En wat zegt dat over de kaart". "Niets" is het antwoord van West.

Hierbij zei aangetekend dat Noord niet vroeg naar Verdeling, Punten of Kaarten in de geboden kleur. (♥). Hij gebruikte uitsluitend het woord "Kaart". Na drie maal pas wordt er gespeeld en NZ scoren 4♥-4.

Noord roept arbitrage: Door het bod van West begreep ik dat wij een dubbele fit in ♦ en ♥ hadden. Dat blijkt nu in het geheel niet zo. Daardoor voel ik mij benadeeld.

OW Hadden de systeemkaart op tafel liggen maar daar stond niet op wat het noemen van de kleur van de Opp. betekent. Wel hebben zij dus uitgelegd.

Ik ben van mening dat Noord het onheil over zichzelf heeft afgeroepen, immers hij weet dat zijn partij zelfs 9 ♦ heeft. Terwijl de conclusie dat Oost geen ♥ heeft niet vanzelfsprekend is.

OW hebben niets over deze bieding op de kaart staan hetgeen een flinke nalatigheid is.

Mijn vraag aan jullie:

Is West volledig genoeg met zijn uitleg "Vraagt naar mijn kaart"?

Tenzij jullie mij corrigeren zou mijn arbitrage als volgt zijn:

Oost – West

Ik geef OW een waarschuwing voor het niet op de systeemkaart vermelden van deze afspraak. Voor de volgende speelavond dient de systeemkaart aangevuld te worden.

Omdat OW wel alerteren en uitleggen (Volledig?) en we nog steeds van het goede van de mens uitgaan volgt er geen arbitrale score en blijft de uitslag staan.

Noord – Zuid:

Hoewel het lastig is dat de afspraak bij OW niet op de kaart staat heeft met name Noord het onheil over zichzelf afgeroepen:

1. Hij weet dat er een prima fit in ♦ is.

2. De conclusie dat Oost geen ♥ heeft wordt niet door de uitleg van West aangegeven.

3. Noord had zich kunnen realiseren dat Oost wel wat moet hebben om de kleur van tegenpartij te kunnen noemen.

Uitslag voor NZ 4♥-4 blijft staan.

Op zich misschien niet zo'n moeilijke arbitrage, maar enerzijds vind ik de uitleg van West wel heel summier terwijl Noord natuurlijk betere vragen (Op zijn beurt natuurlijk) had moeten stellen.

Graag jullie mening,

Overige resultaten:

4♦ C

Rondpas

4♦-1

4♥-2

2 x 3♥-3

4♥-4 (deze dus)

Antwoord Ron:

Het is niet ongebruikelijk om de kleur van de tegenpartij te gebruiken om het bieden forcing te maken, partner te vragen zijn kaart te omschrijven en ook partner te vragen of hij hier een stop in heeft. Natuurlijk moet dat gealerteerd en uitgelegd worden. Maar wat zet je op de systeemkaart? Het is vrij basis. Het moge in ieder geval duidelijk zijn dat oost geen harten wil spelen als zuid met hartens geopend heeft. Dan kan je beter gedoubleerd tegenspelen. In die context verbaast mij het 2 harten bod van oost dan ook. Maar het gaat hier om het uitleggen en niet om het bieden zelf.

Uitgaande van de algemeen gangbare betekenis geeft oost aan niet al teveel interesse in hartens te hebben en wat mij betreft hoeft hij zelfs helemaal geen hartens te hebben. Hij doet puur een vraagbod aan partner. En dat wordt ook uitgelegd. En desgevraagd wordt ook uitgelegd, dat hiermee geen omschrijving van de hand wordt gegeven. Dus waar Noord de conclusie vandaan haalt, dat er een dubbele fit in ruiten/harten is, is mij een raadsel.

Dus als je een zinvolle omschrijving van je cuebod kan geven is het handig dat op de systeemkaart te zetten. Als het een algemene betekenis heeft als manche forcing vraagbod, dan hoeft dat volgens mij niet op de systeemkaart. Het moet natuurlijk wel netjes en volledig worden uitgelegd.

Ik ben het dus wel eens met je arbitrage, maar vraag me af hoeveel nut er is bij het vermelden van het cuebod als vraagbieding.

Rob:

Ik ben het eens met Ron. En dat is inderdaad heel bijzonder ☺. Want wat kun je in handen hebben als je nog zoekt naar de ideale speelsoort en daarom extra informatie van partner vraagt?

Ook op mijn systeemkaart staat niets anders dan dat een bod in de kleur van de tegenpartij sterk is, en vraagt om nadere informatie. Meestal kun je dan aan de hand van het bieden wel invullen wat ik in ieder geval niet zal hebben. Maar ook dan geven resultaten uit het verleden...

Omgaan met denkpauze

Spel 22 ♠ B8
 O/OW ♥ AV10853
 ♦ B10832
 ♣ -

♠ AH5 ♠ 9432
 ♥ B9 ♥ 62
 ♦ A975 ♦ V6
 ♣ AVB7 ♣ H6543

♠ V1076
 ♥ H74
 ♦ H4
 ♣ 10982

Biedverloop:

| Oost | Zuid | West | Noord |
|---------------|--------------|-----------|---------|
| Pas | Pas | 2SA(V) | Dbl(AV) |
| 3SA | Pas | Pas | 4♦ |
| Pas | 4♥ | dbl | pas |
| 4♠ opm. Noord | Allen passen | | |

Toelichting:

Noord vraagt naar de betekenis van 2SA, antwoord 20-21 punten, SA-verdeling.

Dbl door Noord was gealerteerd door Zuid en gevraagd door Oost naar de betekenis.

Antwoord: minstens 5-5 in aanliggende kleuren

...dbl: Doublet na een denkpauze

Opm. Noord: Noord merkt na 4♠ op aan Oost dat er een denkpauze is geweest bij West.

Oost zegt dat er een denkpauze is geweest, dus die wordt hierbij vastgesteld.

De start is ♦H, het contract gaat -1.

Daarna wordt door Noord aan Zuid gevraagd de hand te tonen.

Er wordt door Noord arbitrage gevraagd.

De reden:

West heeft een doublet na een duidelijke denkpauze gehad op 4♥.

Noord vindt dat Oost daar gebruik van heeft gemaakt door 4♠ te bieden op 4 keer de 9.

De arbiter heeft besloten het bieden van van 4♠ niet toe te staan.

De arbiter heeft besloten de score te wijzigen in 4♥ gedoubleerd.

Een aantal spelers is gevraagd of ze na een doublet zonder denkpauze nog als oost zouden bieden, en dat was niet het geval.

Op grond van onderstaande frequentiestaat is dit contract 3 keer gemaakt en 1 keer down gegaan.

Daarom wordt een gewogen gemiddelde toegekend van 75% contract en 25% 1 down.

Dit levert 2 imps op

| Datumscore | NZ-score | Aantal | Resultaat | Door | Start | Paar NZ | Paar OW | NZ IMP | OW IMP |
|------------|----------|--------|-----------|-------|-------|---------|---------|--------|--------|
| 370 | +630 | 1 | 3♥ x +1 | Noord | ♠4 | | | 6 | -6 |
| | +590 | 1 | 4♥ x C | Noord | ♣3 | | | 6 | -6 |
| | +420 | 1 | 4♥ C | Noord | ♣3 | | | 2 | -2 |
| | +200 | 2 | 5♣ -2 | West | ♦V | | | -5 | 5 |
| | | | 3SA -2 | West | ♥3 | | | | |
| | GEW | 1 | | NZ | | | | 2 | -2 |
| | -100 | 1 | 4♥ x -1 | Noord | ♣3 | | | -10 | 10 |

Antwoord Rob:

Uit de denkpauze die aan het doublet van west voorafgaat, kán worden geconcludeerd dat aan het doublet wat haken en ogen kunnen zitten.

Ook zonder denkpauze van west weet oost dat zijn hand geen verdedigende waarde zal hebben tegen een 4♥-contract. Alleen ♦V lijkt - tijdens het bieden - een kans te maken, omdat leider noord waarschijnlijk zal snijden over de 2SA-openaar.

Door de denkpauze van west zou oost kunnen vermoeden dat het uiteindelijke doublet niet stoelt op kracht in harten. En deze mogelijkheid kan voor oost net het nodige tikje geven om dan maar liever te kiezen/vluchten voor/naar 4♠.

Wat ik mis in het verhaal, is het antwoord van oost op de vraag waarom hij de voorkeur gaf aan 4♠ boven het gedoubleerd tegenspelen van 4♥. Natuurlijk moet je als arbiter ook dan van de feiten uitgaan, maar je kunt nooit vooraf uitsluiten dat oost een heel plausibele verklaring heeft voor zijn actie, die alle twijfel opheft.

Lost de twijfel niet op, en die kans is groot, dan kan de arbiter een onderzoek doen. En als de spelers van gelijkwaardig niveau geen van alleen voor 4♠ kiezen, kan de arbiter niets anders doen dan een arbitrale score toekennen.

Omdat OW door de overtreding niet de kans krijgen het contract te spelen, geef ik ze het voordeel van de twijfel door beide paren de volle 4♥ x C door NZ te laten noteren.

Toegestane afwijking?

Gever Noord opent 2♦
met de volgende hand:

♠ H B 7
♥ -
♦ A H V 10 9 5 3
♣ A V 4

Oost vraagt naar de betekenis van het gealerteerde bod, waarop zuid antwoordt dat het de Multi is: zwak in een van de hoge kleuren, sterk in een van de lage kleuren of een sterke SA.

Oost en West passen verder op dit spel.

Zuid biedt conventioneel 2♥ met:

♠ V 9 8 4 2
♥ A V 5 3 2
♦ -
♣ 7 6 3

Noord biedt nu 3SA en dat is ook het eindcontract.

Oost komt uit van:

♠ A 10 5 3
♥ H B 10 9
♦ 7
♣ B 9 8 5

met ♥B.

Noord maakt 3SA contract, waarop oost de arbiter ontbiedt.

De arbiter vraag noord waarom hij 2♦ heeft geopend, waarop hij aangaf dit te hebben gedaan omdat hij een sterke ruitenkaart heeft.

Op de vraag waarom hij vervolgens 3SA bood in plaats van 3♦ antwoordt hij dat hij bang was dat zuid, bij herbieiding van 3♦, zou passen.

De arbiter stelde dat hij daarmee naast zijn partner, ook de tegenstanders op het verkeerde been had gezet, suggererend dat hij een sterke SA had.

Ik heb de score vooralsnog laten noteren, met dien verstande dat aan het eind van de zitting deze score zou worden gecorrigeerd naar de gemiddelde score op dat spel.

Op de systeemkaart van het bewuste paar staat niets vermeld over de betekenis van een soortgelijke bieding.

Alle scores op dit spel:

3SA C, 6♦-1, 6♦-2, 5♦C, 5♦-1, 4♦C en 6SA-1

Graag verneem ik van jullie of de arbiter correct heeft gehandeld of dat Noord deze bieding mag doen in het kader van "hij mag bieden wat hij wil".

Antwoord Rob:

Ik zie eerlijk gezegd geen overtreding. Noord heeft een extreme verdeling. Daardoor is een regelmatige afwijking waardoor partner rekening zal houden met een hand als deze, uitgesloten.

Zuid biedt 2♥, wat niets zegt over de hartenkleur. Desondanks biedt noord 3SA in plaats van ruiten. Daarmee neemt noord veel risico, en dat mag! In dit spel pakt dat goed uit. West had ook ♥A kunnen hebben.

Pikant detail:

Stel dat noord wél had gekozen voor (5) ruiten. Dan zou je eerder kritisch kunnen kijken naar noord... Want misschien was noord door zijn prachtige ruitenkleur de hele Multi vergeten, en werd hij door de uitleg van zuid eraan herinnerd dat zuids hartenbod niets zegt over de hartens!

Met andere woorden: de score zeker niet veranderen en aan alle partijen uitleggen dat zeker extreme verdelingen niet altijd in een biedsysteem passen. Met als afsluiting een felicitatie voor de leider dat deze actie voor hem goed uitpakte.

Na verzaking

♦ 5 4 3 2

♥ H 9

♥ 7 6 5

♦ H 7

♦ 6

♥ 10 4

♦ A 6

Zouden jullie over het volgende arbitrageprobleem jullie wijze oordeel kunnen geven?

Er zijn nog 4 kaarten te spelen. Noord(dummy) en oost doen niet meer mee.

Leider zuid laat uit dummy kleine ruiten spelen die zuid neemt met het aas. **West** gooit ♥9 bij.

Daarna speelt zuid een kleine harten die west neemt met ♥H
West speelt vervolgens ♦H en ♦7. OW maken drie slagen. Iedereen ziet de verzaking behalve west (is vrij normaal, lol).

Arbiter komt er bij en vraagt aan west heb je de verzaakte slag gemaakt?

West antwoordt: Neen.

Heb je daarna nog slagen gemaakt?

West: 'Ja, drie. Waarvan één in de verzaakte kleur.'

Zegt arbiter: dan moet je één slag afgeven.

Maar zuid heeft ook diploma CLA en zegt: ik ben het er niet mee eens, want ik ben nu benadeeld. Arbiter: dan zien we dat na afloop en kunnen we het dan evt. herstellen. Maar zuid zegt: dat zie je nu toch zoals de kaarten liggen. Waarop oost zegt: 'Geef maar 2 slagen af.'

Later zag zuid nog een arbiter (veel hoger) lopen en vroeg wat die er van vond. Die zei ook dat er 2 slagen afgegeven moesten worden.

Wat is jullie oordeel?

Antwoord Rob:

Zuid speelt $\spadesuit 2$ naar $\spadesuit A$; west ruimt $\heartsuit 9$ op.

Daarna maakt west $\spadesuit H$ en $\spadesuit 7$. Drie slagen voor OW.

Standaardoverdracht: één slag, dus noteren NZ twee van deze laatste vier slagen.

Tweemaal 1SA

Gaarne jullie oordeel over een arbitrage op onze club.

| | | | |
|------------------------------|------------------------|-------------|----------------------|
| | $\spadesuit 9 8 5 3$ | | |
| | $\heartsuit V 8 5 3$ | | |
| | $\diamondsuit -$ | | |
| | $\clubsuit H V 10 8 3$ | | |
| $\spadesuit 7$ | | | $\spadesuit A V B 2$ |
| $\heartsuit 9 7 6$ | | | $\heartsuit A 10 3$ |
| $\diamondsuit V B 7 6 5 4 3$ | | | $\diamondsuit H 9 2$ |
| $\clubsuit 4 2$ | | | $\clubsuit B 7 5$ |
| | $\spadesuit H 10 6 4$ | | |
| | $\heartsuit H B 4$ | | |
| | $\diamondsuit A 10 8$ | | |
| | $\clubsuit A 9 6$ | | |
| West | Noord | Oost | Zuid |
| | | 1SA | 1SA |

Zuid had de opening van oost niet gezien en opent ook met 1SA. Arbitrage!

De arbiter legt de gang van zaken uit en zuid maakt zijn bod voldoende met een herbieiding van $2\spadesuit$. De arbiter acht de herbieiding legaal, west biedt $3\diamondsuit$ en noord biedt $4\spadesuit$.

Na afloop van de avond protesteren OW.

Enkele arbiters plegen overleg en stellen vast dat het 2 Schoppen bod, als vervangend bod van 1SA niet reglementair is. De score wordt vastgesteld op $3\diamondsuit$, een contract dat 4 X gescoord is.

Deze arbitrage wordt op een later tijdstip besproken in onze TC vergadering.

Enkele arbiters hebben hun twijfels over de rechtzetting van deze arbitrage aangelegenheden. Zij vinden dat artikel 82C van toepassing zou zijn.

Antwoord Rob:

Ik kan daar nog niets zinnigs over zeggen. Dat hangt helemaal af van wat de arbiter heeft uitgelegd over de gang van zaken. Er zijn drie mogelijkheden:

1. West heeft het recht om zuids onvoldoende bod te accepteren. In dat geval gaat het bieden verder zonder verdere rechtzetting.
Als west zuids 1SA-bod niet accepteert, moet zuid het 1SA-bod vervangen.
2. Als zuid het 1SA-bod dan vervangt door een bod met dezelfde of precieze betekenis als zijn 1SA, is ook daarmee de kous af.
3. Maar... als zuid met een bieding op de proppen komt die niet preciezer is of gelijk aan 1SA, moet partner noord verder passen.

Het is dus van groot belang dat de arbiter duidelijk aangaf wat zuid kon doen, met welke eventuele beperkingen. In dit kader ben ik benieuwd wat de arbiter bedoelde met de legaliteit van het vervangende 2♠-bod. Het is een voldoende bod, maar met duidelijk een andere betekenis dan het oorspronkelijke 1SA-bod.

Verhoging naar 2SA zal zeer waarschijnlijk niet dezelfde betekenis hebben als de 1SA-opening.

Doublet als vervanging van 1SA vind ik wel een optie mits daarmee dezelfde kracht en verdeling wordt bedoeld als die van de 1SA-opening!

Aanvankelijk twijfelde ik daarover, omdat een doublet geen echte bovengrens kent en 1SA wél. Maar door een toevoeging aan het interactie spelregelboekje op de NBB-site zou ik het doublet toch wel toestaan als vervanging zonder pasplicht van partner noord! De betreffende toevoeging luidt namelijk:

De sterkte van de vervangende bieding mag in beperkte mate die van de onvoldoende bieding overschrijden om het bieden ongestoord door te kunnen laten gaan.

Samenvattend.

Als de arbiter **niet** de correcte uitleg gaf, en zuid daardoor niet de juiste keus kon maken, zou ik de beide partijen G+ geven...

Als de arbiter wel de correcte uitleg gaf, en NZ dus wisten dat noord na 2♠ verder moest passen, zou ik NZ G- geven en OW G+.

Toevoeging Ron:

Ondanks Rob's onzekerheid heeft hij het precies goed. 2 schoppen is inderdaad geen goede vervanging voor het onvoldoende 1 SA bod en als de arbiter de partner door lat bieden, dan heeft de arbiter een fout gemaakt en is 82C van toepassing. Het is iets korter dan Rob aangeeft.

De vraag is of de arbiter er nog wat van zou moeten opsteken. Hij moet in ieder geval melden dat als 1SA niet wordt geaccepteerd, er een bod moet komen met minstens dezelfde betekenis. Naar mijn mening kan dat alleen een doublet zijn. Maar als de arbiter de 2 schoppen toestaat, gaat de arbiter de fout in.

Verkeerde bieding

| West | Noord | Oost | Zuid |
|------|---------|------|---------|
| 2♥* | Doublet | 3♦* | Doublet |
| 3♠ | | | |

*2♥: gealerteerd en uitgelegd als Muiderberg.

*3♦: heeft zeskaart ruiten.

*3♠: meteen na het bieden van 3♠ loopt west van tafel en vraagt om de arbiter.

West vertelt arbiter dat hij zich heeft vergist; hij had namelijk een 5 kaart harten en een 5 kaart schoppen en dus geen Muiderberg.

Arbiter zegt nu: 'Speel maar af en ik zal zien wat anderen hebben gespeeld.'

OW halen een score van 67%.

Nu blijkt dat de meeste NZ-paren 5♣ hebben gespeeld.

Arbiter corrigeert nu de uitslag en geeft O-W een arbitrale score van 40%. en N-Z 60%.

Nu vragen N-Z zich af of het wel is toegestaan om zo maar van tafel te lopen en naar de arbiter te gaan.

Graag jullie mening.

Antwoord Rob:

Verschillende vragen spelen door mijn hoofd. Maar wat NZ zich afvragen zit daar niet bij ☺.

West komt er door het alert en de uitleg van partner achter dat hij een biedfout maakte. En dat de uitleg aan NZ daardoor heel anders is dan de harde werkelijkheid. Vermeende onregelmatigheden moeten worden gemeld aan de arbiter. Maar... een biedfout mag je beslist niet laten merken tijdens het biedverloop. En als je leider of dummy wordt, hoef je een biedfout niet te melden. Als tegenspeler is dat nog steeds verboden, omdat je dan je partner informatie geeft.

Ook door tijdens het bieden opeens naar de arbiter te stappen, geef je aan dat er iets niet klopt, waarmee je - ook - je partner waarschuwt... Stoïcijns blijven zitten dus!

Merkwaardige oplossing?

Zuid gever/OW kwetsbaar

♠ 10 2
♥ V 10 9 6 4
♦ H V 9 4
♣ V B

♠ H V 8 6 3
♥ 8 7 2
♦ 8 7
♣ 10 9 3

♠ A B 7 5 4
♥ -
♦ A 10 6 5 2
♣ H 7 6

♠ 9
♥ A H B 5 3
♦ B 3
♣ A 8 5 4 2

Biedverloop

| West | Noord | Oost | Zuid |
|------|-------|-------|---------|
| Muth | Frans | Peter | Madelon |
| | | | 1♥ |
| Pas | 4♥ | 4SA | pas |
| 5♣ | pas | pas | pas |

Contract OW 5♣ -7.

Frequentiestaat

1 maal: 5♣ -7
5 maal: 5♥ C
1 maal: 4♠! C

Na afloop van de wedstrijd protesteerde OW tegen de arbitrale beslissing

op spel 19, OW meenden dat art. 25 A van toepassing is op het 4SA-bod: een niet bedoelde bieding.

De arbiter baseerde zijn beslissing op art. 25 B: een voorgenomen bieding. Toen de arbiter aan tafel kwam wijzigde de arbiter 4 SA in 4♠ waarna hij het bieden liet doorgaan.

Het was beter geweest als de arbiter oost van tafel had gehaald en naar zijn beweegredenen gevraagd. Doet hij de volgende keer!

De arbitrale beslissing op basis van art. 25 B is correct. Echter, als de bieding al is gewijzigd, mag DEZE wijziging worden geaccepteerd door de LT, zuid. Het betreft hier het 4♠ bod door Peter (dat hij had willen bieden) en niet het door de WL abusievelijk genoemde 4 SA-bod. Vervolgens waren Noord-zuid (vgl. frequentiestaat) in 5♥ terechtgekomen en gemaakt.

Kortom, fout(je) van de arbiter en het resultaat op spel 19 wordt NZ 60% / OW 60%.

Verklaring West:

4SA: zuid vraagt aan west of 4SA niet moet worden gealerteerd. Terwijl west zegt dat hij twijfelt over de betekenis, vanwege het 4-niveau, zegt oost - volgens west tegelijk - dat hij niet 4SA maar 4♠ had willen bieden. De geconsulteerde arbiter vindt dat het 4SA-bod niet mag worden gewijzigd. West vindt dat hij 4SA moet beschouwen als vraag naar de lage kleuren en biedt 5♣.

Verklaring Noord

60 -60 vinden we een bijzonder merkwaardige oplossing, waar wij zeker NIET mee akkoord gaan.

Ik zal het geval voor de duidelijkheid in OPDEKORREL ZETTEN met de volledige gang van zaken.

Wat zegt art. 25A? Ik kan ook lezen.

A. Niet bedoelde bieding.

1. Tot zijn partner een bieding doet, mag een speler een niet bedoelde bieding vervangen door zijn voorgenomen bieding. MAAR ALLEEN ALS HIJ DIT DOET OF TRACHT TE DOEN ZONDER DENKPAUZE!!!!!!!!!!!!

Na 1♥ van zuid en 4♥ van mij, legde oost na enig nadenken 4SA op tafel. Voordat wij iets konden vragen, meldde west: 'Ik weet eigenlijk niet of ik dit moet alerteren...'

Een tweekleurenspeel? Lage kleuren? Waarop wij antwoordden: 'Nou alerteer 'm dan maar.'

Na RUIM EEN MINUUT (HOEZO GEEN DENKPAUZE?) onze discussie aangehoord te hebben, werd oost wakker en haalde z'n 4SA kaartje van tafel om het terug te stoppen in de biddingbox. Eraan toevoegend: Ik had 4♠ bedoeld.

Absurd. Op dat moment riepen we de arbiter.

4SA moet naar onze mening blijven staan, op jouw vraag geaccepteerd door zuid. Ons bezwaar was natuurlijk voor een belangrijk deel ingegeven door het feit dat er al te veel ongewenste informatie over de tafel was gegaan

West bood vervolgens volgens systeem 5♣ dat even later 7 down ging. Een volle top voor ons.

West was nogal boos op z'n partner die volgens hem had mogen/moeten corrigeren naar 5♦. Jammer dan.

Wij vinden het protest achteraf ronduit absurd. Van twee walletjes eten, heet dat toch?

Het kost ons een top. We krijgen slechts 60%.

En de overtredende partij wordt ook nog eens buitensporig bevoordeeld met 60%.

Wij verzoeken dan ook dringend de oorspronkelijke beslissing te laten staan.

Conclusie: Drie arbitrages over de laatste twee speelavonden. In alle drie de gevallen gaan onze tegenstanders in de fout zonder dat er enige genoegdoening van betekenis voor ons tegenover staat.

Sterker nog, in het hierboven beschreven gedoe worden we zelfs benadeeld.

Jammer.

Antwoord Rob:

Laat mij beginnen met het opblazen van een paar misverstanden die ik aantref in het betoog van noord.

Allereerst is het aan *de arbiter* om vast te stellen of het 4SA-bod wel of niet moet vallen onder onbedoeld. Daarbij kan de tijd die aan dat bod vooraf ging, én de tijd tussen dat bod en de poging tot wijziging, niet altijd een maatstaf zijn. Vooraf kan lang worden nagedacht waarna een ander kaartje wordt gepakt dan bedoeld, en ná het neerleggen van een onbedoelde bieding is het heel goed mogelijk dat niet direct de fout wordt gezien door die speler. De tekst van de spelregels bewijst dat er wel degelijk tijd kan zitten tussen het moment van leggen en het moment van bemerken. Illustratief is dat een onbedoelde bieding zelfs nog worden gewijzigd ná een bieding van de linkertegenstander, en - als partner na een onbedoelde pas - niet meer aan de beurt komt zelfs nog zolang de uitkomstkaart niet open ligt!

Wat eveneens geen argument kan zijn voor het besluit van de arbiter, is dat een aanvankelijke top van de niet-overtreders wordt teruggeschroefd naar 60%. Het enige dat van belang is, is dat schade door de overtreding wordt hersteld.

Als de arbiter - op juiste gronden - vindt dat het 4SA-bod op het moment van neerleggen wel degelijk was bedoeld, vervalt daarmee artikel 25A.

Vervolgens mag zuid kiezen tussen 4♠ en 4SA. Daarbij mag de informatie van de ingetrokken bieding niet worden gebruikt door partner west. En west gaat daar keurig mee om door 5♣ te bieden en niet 5♠.

Uit het relaas van zuid stel ik vast dat oost niet meteen na de onduidelijkheid over het wel of niet alerteren aangaf dat hij 4♠ had willen bieden. Na een natuurlijk 4♠-bod zal geen enkele discussie ontstaan over wel of niet alerteren. Nu dat wél gebeurde, en oost niet meteen zijn fout wilde herstellen, kan ook ik niet anders beslissen dan dat 4SA moet vallen onder 25B.

Omdat ik de kans dat zuid de wijziging in 4♠ zou accepteren vrijwel uitsluit, til ik niet zo zwaar aan het niet noemen van die optie. Vooral omdat deze arbiterfout **niet** in het nadeel uitpakt van de niet-overtreders. Stel dat west graag had gekozen voor het 4♠-bod, dan is er wel sprake van een fout als de niet-overtreders dan beter hadden kunnen scoren.

Uiteraard is het belangrijk dat de arbiter duidelijk de rechten en plichten meldt voordat het bieden wordt voortgezet. De ramp was voor OW te overzien geweest als oost na het 5♣-bod voor 5♦ had gekozen. Want ook zonder OI moet het voor oost duidelijk zijn dat zijn 4SA een biedfout is. Met een lange klaverenkaart had west immers zeer waarschijnlijk iets geboden na zuids 1♥-opening.

Mijn oordeel

Ik zou de oorspronkelijke score van 5♣-7 handhaven voor beide paren.

Top honderd?

Al zo'n 1,5 jaar lees (en beantwoord) ik jouw mailtjes. en met veel plezier. Maar nu heb ik een vraagje.

Ik ben tot WL gebombardeerd op ons clubje van 90-100 leden omdat ik als één van weinigen een CLA papiertje heb gehaald in een grijs verleden.

Ik heb het oranje spelregelboekje, maar toch kom ik niet altijd tot de juiste arbitrale besluit op het moment supreme.

Ik concludeer wel dat de verschillende arbitragevragen beperkt zijn tot een beperkt aantal.

Is er ooit een lijst van meest voorkomende arbitrages opgesteld?

Ik zou mij dan kunnen concentreren op de meest voorkomende arbitrages.

Ik ben benieuwd.

Antwoord Rob:

Voor zover ik weet is er geen lijst waarop de meest voorkomende arbitrages staan.

Desondanks durf ik te beweren dat de top drie wordt gevormd door:

1. Overtreding van artikel 74A...
2. De uitkomst door de verkeerde tegenspeler, uiteraard met de beeldzijde zichtbaar.
3. De verzaking

Gevolgd door veel zaken voor de beurt, bieden als spelen. En niet te vergeten onbedoelde acties ☺, ook tijdens het bieden en het spelen.

Onvoldoende bod is ook een leuke, en – een hoofdstuk apart – maar daardoor niet minder belangrijk: alerteerfouten en het omgaan met OI.
Volgens mij hebben we nu alles gehad ☺.

Toevoeging Ron:

Voor zover ik weet is er in 1996 een overzicht gemaakt van de meest voorkomende onregelmatigheden.

Op basis daarvan is de toenmalige TCL opleiding opgesplitst in CLA en CLB. CLA zou de "top 10" onregelmatigheden moeten bevatten, 5 op bied gebied en 5 op speel gebied:

- onvoldoende bod
- bod voor de beurt
- wijziging van de bieding
- incomplete hand
- verkeerde uitleg en OI

- voor de beurt voorspelen of uitkomen
- verzaken
- spelen van een kaart
- kaart tonen (strafkaart)
- claimen

En dan natuurlijk het uitrekenen van een parenwedstrijd en een viertallen wedstrijd zonder vervelende afwijkingen.

De nummer 1 in overtredingen, art 74A staat niet in dit lijstje en er wordt in de CLA cursus (te) weinig aandacht aan besteed. Als docent CLA doe ik dat wel, maar ik behandel veel meer over art 74 dan in het boek staat, gewoon omdat ik dat heel belangrijk vind en het een goed handvat is om de sfeer goed te houden.

Om een goed overzicht te hebben hoe het ene artikel invloed kan hebben op andere artikelen en situaties kan je beter de ArbitreerWijzer als leidraad nemen, maar ik ben niet geheel objectief in dezen.

Komend seizoen is er een CLB opleiding en als ik jou was, zou ik die gaan volgen.

Weldadig

Na afloop van het spelen op onze clubavond hadden we met een aantal WL-s en CLB-ers een geanimeerde discussie over het volgende voorval.

De dummy houdt nog een kaart over nadat het spelen is beëindigd.
Kamp 1: we gaan via art 67 naar art 64A2, dus er wordt één slag overgedragen.

Kamp 2: zoals kamp 1 echter, 64B zegt dat een verzaking niet wordt rechtgezet als het de dummy betreft, dus geen rechtzetting.

Graag jullie gewaardeerde mening.

Antwoord Rob:

Allereerst feliciteer ik jullie van harte! Want niets is zo leuk als zeer geanimeerd omgaan met verschilde inzichten! Dan alleen kan ieder zich - zonder angst voor gezichtsverlies - openstellen voor een andere visie.

Laten we beginnen met artikel 67B. In dat artikel staat immers wat wij ook al vaststelden: een speler houdt een kaart over. En uiteraard gaan we ervan uit dat ook dummy begon met precies dertien kaarten.

ARTIKEL 67

Onjuiste slag

A. Hooguit één partij heeft in de volgende slag gespeeld

Als een speler verzuimd heeft in een slag bij te spelen of te veel kaarten in een slag heeft gespeeld, moet de fout hersteld worden als er op de onregelmatigheid wordt geattendeerd voordat een speler van elke partij in de volgende slag gespeeld heeft.

1. Om het verzuim een kaart te spelen goed te maken voegt de overtreder een reglementair juiste kaart toe.
2. Om het spelen van te veel kaarten in een slag te herstellen moet **artikel 45E** (vijfde kaart in een slag) of **artikel 58B** (twee of meer kaarten gelijktijdig uit één hand) toegepast worden.

B. Een speler van beide partijen heeft in de volgende slag gespeeld

Wanneer er, nadat een speler van beide partijen in de volgende slag heeft gespeeld, geattendeerd wordt op een onjuiste slag of *als de wedstrijdleader vaststelt dat een slag onjuist is geweest (vanwege het feit dat een speler te veel of te weinig kaarten in zijn hand heeft en een overeenkomstig onjuist aantal gespeelde kaarten bezit)*, bepaalt de wedstrijdleader welke slag onjuist is geweest. Om het aantal kaarten te herstellen, behoort de wedstrijdleader als volgt te handelen:

1. Als de overtreder verzuimd heeft in de onjuiste slag bij te spelen, moet de wedstrijdleader eisen dat hij direct een kaart **open op tafel legt** en die correct tussen zijn gespeelde kaarten plaatst (met deze kaart kan de betreffende slag niet alsnog gemaakt worden).
 - a. Als de overtreder kan bekennen in de onjuiste slag, moet hij een kaart in de voorgespeelde kleur tussen zijn gespeelde kaarten plaatsen. Hij wordt geacht verzaakt te hebben in de onjuiste slag en moet één slag overdragen in overeenstemming met **artikel 64A2**.
 - b. Als de overtreder niet kan bekennen in de onjuiste slag, plaatst hij een willekeurige kaart tussen zijn gespeelde kaarten. Hij wordt geacht verzaakt te hebben in de onjuiste slag en moet één slag overdragen in overeenstemming met **artikel 64A2**.

In het digitale spelregelboekje staat de volgende opmerking bij dit artikel:

Het creëren van een onjuiste slag door te verzuimen in de slag bij te spelen, wordt behandeld als een voldongen verzaking, één slag kostend als de fout wordt ontdekt nadat beide partijen hebben gespeeld in de volgende slag. Als een speler teveel kaarten in een slag heeft gespeeld, kan dat ook een

verzaking creëren: wanneer de na de overtreding aan de hand toegevoegde kaart in een eerdere slag gespeeld had moeten worden om te bekennen.

Interessant is nu dat de tekst van deze toevoeging geen onderscheid lijkt te maken tussen wel of geen werkelijke verzaking. Dat gaat mij wat ver. Denk alleen even aan een dummy die op het moment van de onvolledige slag alleen maar kaarten heeft liggen in één kleur. Of kaarten die er absoluut niet toe doen. Dan gaat het mij (te) ver om dan toch een slag te laten overdragen.

Daar komt bij dat de te spelen kaart **van dummy** wordt aangeduid door de leider, op dat moment geldt die kaart formeel als gespeeld. Anders dus dan een niet gespeelde kaart van een tegenspeler.

Voor mij reden genoeg om dit vraagstuk voor te leggen aan Ton Kooijman, de voorzitter van The W.B.F. Laws Committee.

Tons antwoord:

Ja ik heb dit eerder gezien en duidelijk is het niet echt. Ik ben van mening dat voor de dummy 64B3 blijft gelden (Geen rechtzetting als de verzaking ontstaan is door het niet spelen van een kaart die open op tafel ligt of een kaart van een hand die open op tafel ligt, met inbegrip van een kaart van de blinde.) .

Als je naar de kop van 67B1 kijkt zie je ook dat daar alleen leider en tegenspelers bedoeld worden: '(...) legt een kaart open op tafel (...)'. Dus geen strafslag maar eventueel wel 64C.

Ik heb de tekst waarnaar Ton verwijst rood gekleurd.

Conclusie

Géén rechtzetting in de vorm van een over te dragen straf vanwege een verzaking.

De arbiter moet alleen het resultaat aanpassen naar het aantal gemaakte slagen zónder onvolledige slag.

Op de bak

| West | Noord | Oost | Zuid |
|------|-------|---------|------|
| | | 1SA | pas |
| 2♣ | pas | 2♥ | pas |
| 3SA | pas | ~ ~ 4♥* | pas |
| pas | pas | | |

Na wests 3SA grijpt oost in de bak, kijkt nog een keer naar de bieding van west, realiseert zich dan dat verdere actie zinloos is en stopt kaartjes in de bak (niemand kan zien wat oost van plan was).

Hierop beweert een tegenstander - de meespelende arbiter - dat oost verder moet bieden. Oost biedt daarop 4♥, dat kansloos 1 down gaat (de arbiter bleek een 5-kaart harten te hebben, maar dit terzijde).

Dit lijkt me vreemd.

Zou men zonder bakjes spelen, en oost zou bijvoorbeeld iets zeggen als: '... uh... dan mag hij toch ook passen en heeft hij toch geen biedplicht meer?'

Of spelen met schermen kan een tegenstander toch ook niet zien wat er gebeurt?

Antwoord Rob:

Ik heb een dwingend advies en een vraag voor de meespelende arbiter.

Dwingend advies: arbitreer NOOIT aan je eigen tafel, en helemaal NOOIT als je meent dat je een rechtzetting moet opleggen in jouw voordeel!!! Zelfs als je dat met volstrekt eerlijke bedoelingen doet, zet je je naam op het spel.

Vraag: Welk artikel verplicht een speler een bod te doen als hij zonder een kaartje te pakken besluit toch te passen? Het enige dat ik kan bedenken is namelijk dat die speler wél recht heeft op een preek: 'Eerst denken en dan pas pakken!' En dat diens partner deze weifeling beslist niet mag gebruiken en bij twijfel de schijn tegen zich heeft.

Toevoeging Siger:

Allereerst krijgen alle vier de spelers een preek: bij een vermeende overtreding direct de arbiter erbij halen!! Die zal vertellen dat oost niet in z'n bakje mag rommelen, maar dat dit hem NIET verplicht om te bieden. Achteraf zou ik de score terugdraaien naar 3SA C of beter, tenzij ook 3SA bij normaal afspel down gaat.

Dummy's recht

Na afloop van een spel, contract gemaakt, de score is ingevoerd in het kastje, zegt dummy tegen de leider: 'Je moet wel bekennen, je hebt een keer verzaakt.' Waarop de score wordt veranderd in -1 (correct volgens de spelregels).

MOET de dummy zoiets zeggen of moeten oppies zelf maar opletten?

Antwoord Rob:

Een bekend grootmeester vertrouwde mij over een soortgelijke kwestie toe: 'Waarom moet ik het slachtoffer worden van mijn eigen oplettendheid?'

Dummy hoeft dat inderdaad niet te melden. En dat geldt voor haast alle fouten van de eigen partij. Haast alle fouten... Een verkeerde uitleg moet je namelijk altijd melden! Als leider/dummy meteen na de derde pas; en als tegenspeler meteen na de 13e slag.

Uitleg anders dan werkelijkheid

| | | | |
|--|-------------------------------------|-----------------------------------|-----|
| Spel 4 W/allen | ♠ BT864 ♥ VB6 ♦ AVB65 ♣ -- | | |
| ♠ A72 ♥ A75 ♦ T32 ♣ AVB8 | N W O Z | ♠ 3 ♥ HT932 ♦ H987 ♣ HT7 | |
| | ♠ HV95 ♥ 84 ♦ 4 ♣ 965432 | | |
| N | O | Z | W |
| | | | 1SA |
| DBL * | 2♦ ** | 2♠ | PAS |
| 3♠ | PAS | PAS | DBL |
| PAS | PAS | PAS | |
| * Desgevraagd door Z uitgelegd als "♠ en ♥" ** Transfer voor ♥ | | | |

West vraagt na afloop arbitrage. Door de gegeven uitleg (*) ging hij ervan uit dat een ♥ contract voor OW onaantrekkelijk zou zijn omdat N een lange ♥ kaart had (volgens de uitleg van Z). Daarom bood hij in zijn tweede biedbeurt geen 3♥, maar PAS.

Een eventuele correctie van de score is op zijn plaats als aan beide volgende voorwaarden voldaan is:

1. Er is sprake geweest van onjuiste cq onvolledige uitleg door NZ
2. Dat is er (mede) de oorzaak van dat OW een slechte score hebben gehaald.

Ad 1. De betekenis van het volgbod "DBL" na een 1SA opening door de RT wordt op de systeemkaart van NZ omschreven als "10+ pnt met 4(+)krt ♠ én 4(+)krt ♣ of ♦. De uitleg door Z was dus onjuist. Aan het eind van de biedperiode, vóór de uitkomst open werd, had N de foute uitleg moeten corrigeren, maar dat heeft hij niet gedaan. Aan de eerste van de twee bovengenoemde voorwaarden is dus voldaan.

Ad 2. West heeft na het 2♠ bod van Z de keuze tussen 3♥ (Oost beloofde immers een 5(+)krt ♥), 2SA, DBL of PAS. Op grond van de uitleg van Z ging W ervan uit dat N minstens een 4krt ♥ had. Daardoor komt een 3♥ bod eigenlijk niet meer in aanmerking. 2SA kan niet omdat oost best erg weinig punten kan hebben, dus resteert als enige reële mogelijkheid PAS. Dat heeft West ook geboden. Na het 3♠ bod van N is duidelijk dat NZ een stevige ♠ fit hebben. Wanneer W dat doubleert,

kan dat niet ingegeven zijn door de suggestie die van de verkeerde uitleg van Z zou zijn uitgegaan dat N minstens twee hoge vierkaarten heeft. Het contract 3♠! wordt gemaakt en levert OW een nul op. Dat is echter niet het gevolg van de verkeerde uitleg van NZ.

Als de uitleg van Z correct was geweest (en dus niet had gesuggereerd dat N minstens een 4krt ♥ had), zou West wellicht wél 3♥ geboden hebben, hoewel dat nogal speculatief is omdat West niets weet van de puntenkracht bij Oost. N zou daarna zeker nog 3♠ hebben geboden, want dat deed hij nu ook al terwijl W in zijn tweede beurt paste. Vervolgens zou Oost (als West 3♥ had gezegd) ongetwijfeld 4♥ hebben geboden. Dat contract wordt redelijkerwijs gemaakt .

Al bij al:

1. Er is ontegenzeggelijk sprake geweest van onjuiste informatie door NZ;
2. Daardoor kon W in zijn tweede beurt geen 3♥ bieden, wat hij anders wellicht wel had gedaan;
3. Het 3♠ bod van N is geen gevolg van het feit dat W geen 3♥ heeft geboden; immers na de PAS van W, heeft N ook 3♠ geboden
4. Dat 3♠! werd gemaakt en een hoge score voor NZ opleverde, heeft W te wijten aan zijn beslissing om te doubleren; die beslissing is niet gerelateerd aan de foute uitleg van Z.
5. Als de uitleg van Z correct was geweest, waren OW waarschijnlijk in een 4♥ contract terecht gekomen, wat redelijkerwijs gemaakt wordt.

Besluit: De score voor NZ blijft 3♠! contract: +730

De score voor OW wordt 4♥ contract: + 620

Antwoord Rob:

Wat stellen wij vast?

- Zuid gaf verkeerde uitleg, waardoor een ♥-contract voor OW onaantrekkelijk oogt.
- West plaatste een zeer onverantwoord strafdoublet; hij heeft immers geen idee van partner oosts kracht.

Aan de arbiter de schone taak om een billijke arbitrale score vast te stellen.

Overpeinzing

Zonder verkeerde uitleg van NZ zouden OW het 3♠-bod zeer waarschijnlijk niet laten spelen, dat zal dan met een zekerheid grenzende waarschijnlijkheid worden overruled met een 4♥-bod van OW. 4♥ kan down, maar als noord start in de 'gevonden' schoppenkleur, wordt 4♥ eenvoudig gemaakt (Na ♠A, ♥A en ♥H slaan en de klaveren afdraaien; noord mag troeven en twee ruitenslagen maken).

De arbitrale score

NZ

Deze aanname sluit uit dat de overtreders, NZ, de behaalde top van 3♠xC mogen behouden. Omdat niet te voorspellen is wat zou zijn gebeurd met de juiste uitleg, geef ik NZ een G-.

OW

Het doubleren van het 3♠-contract is een fout die wat mij betreft valt in de categorie 'ernstige fout'. West heeft zijn hand met 1SA vrij exact verkocht, en heeft geen idee hoe sterk partner oost is. Dan toch een strafdoublet plaatsen is een vorm van harakiri. Om die reden handhaaf ik de behaalde score van NZ 3♠ x C voor OW.

De arbiter moet namelijk voorkomen dat hij als een soort vangnet fungeert voor dit soort risicovolle acties.

Wel of geen Romeins pré-alert?

Op mijn clubavond sprak een van de arbiters mij over het volgende aan:

Iemand (onze a.s. clubkampioen!) in de A-lijn) signaleerde Romeins Lavinthal in een spel tegen betreffende arbiter.

De arbiter was van mening dat dit d.m.v. een pre-alert gemeld had moeten worden en vroeg mij (als acterend WL) het paar daarop aan te spreken.

In eerste instantie was ik dat ook van plan, maar realiseerde me toen dat alerteren (m.i.) alleen betrekking heeft op het bieden.

Jouw zeer gewaardeerde mening stel ik zeer op prijs!

Antwoord Rob:

De Alerteerregeling is alleen gemaakt voor het bieden. Dat geldt ook voor het - in de Alerteerregeling genoemde - pré-alert.

Ik heb dat voor alle zekerheid ook even afgestemd met de secretaris van de Weko, Ad Cosijn. En deze gigant is het met jouw en mijn visie eens. Ad is al blij als een biedafpraak in dat vooroverleg wordt verteld.

Met andere woorden, vraag aan de WL op grond van welke spelregel hij meent dat ook bijzondere afspraken voor het tegenspel vooraf moeten worden gemeld.

Toeging Siger:

Daar staat tegenover dat de artikelen 40 en 73 aangeven dat er geen geheime afspraken mogen zijn in het bieden én spelen. Dus als een koppel signaleringsafspraken heeft, past het binnen de spelregels om tegenspelers daarop te attenderen, ook al is dat niet specifiek geregeld in het alerteerreglement.

Rob:

Goed dat je die artikelen aankaart, Siger. Maar... ik lees dat meer als gestelde vragen daarover eerlijk beantwoorden...

Of moet een paar dat bijvoorbeeld Russinow/v speelt, dat vooraf vertellen, omdat dan (meestal) met het naast **lagere plaatje** wordt uitgekomen?

Niet gealerteerd

Zuid gever/OW kwetsbaar

| | | |
|--------------|---------------|-------------|
| | ♠ H B 8 4 | |
| | ♥ A B 9 8 3 | |
| | ♦ - | |
| | ♣ A 9 6 3 | |
| ♠ 10 9 5 | | ♠ A V 7 6 2 |
| ♥ 5 | | ♥ V 4 2 |
| ♦ A 10 5 3 2 | | ♦ V 4 |
| ♣ V 10 8 5 | | ♣ H 7 4 |
| | ♠ 3 | |
| | ♥ H 10 7 6 | |
| | ♦ H B 9 8 7 6 | |
| | ♣ B 2 | |

| West | Noord | Oost | Zuid |
|------|-------|------|------|
| | | | 2♣ |
| pas | 2♥ | pas | pas |
| pas | | | |

NZ bieden sinds kort de Acol 2♣ of zwakke ruiten. Noord was dit vergeten en dacht ook aan de Acol 2♣.

Na de pas van zuid vermoedde oost dat er meer aan de hand was en behield zijn rechten voor (mag dat?).

Dit kende zuid niet en maakte hier problemen over. De geroepen arbiter liet doorspelen en zou later arbitrereren.

Na publicatie van de resultaten zag oost zijn nadeel en vroeg alsnog arbitrage. Want bij de juiste uitleg zou hij 2♠ hebben tussengeboden en zijn partner nog 3♠. Volgens de frequentiestaat zouden noord of zuid dan waarschijnlijk 4♥ hebben geboden, min 1.

Als de arbiter de eerste keer oost nog de kans gegeven zou hebben te bieden, was er waarschijnlijk ook geen probleem geweest.

Tot zover mijn zienswijze. Graag jouw gewaardeerde mening. Wij willen deze arbitrage als lesstof gaan gebruiken bij onze arbiters.

Wat is er aan de hand?

2♣ en 2♥ zijn niet gealerteerd. Oost is daarom "uitgegaan van een sterke 2♣, gevolgd door 2♥, duidend op ± 30 punten" en heeft daarop gepast. Door de pas op 2♥ door zuid, blijkt er nu iets anders aan de hand te zijn. Vandaar de claim op het recht op voorbehoud later arbitrage te vragen. Er ontstaat tussen partijen een discussie, waarbij terloops door oost wordt gesteld dat hij, bij een alert en goede uitleg van het biedsysteem van OW, met zijn goede schoppen zou hebben tussengeboden, waarbij mogelijk zijn partner ook nog in de bieding was gekomen.

Desgevraagd stelt zuid nu dat volgens de biedafspraken van NZ een 2♣-

opening behalve sterk (standaard ACOL sterke 2♣-opening) ook zwak kan zijn (6-10 punten + 6 kaart ♦). Elk ander bod op 2-niveau door de partner van zuid dan 2♦, is dan een contractverbetering zonder mancheinteresse, waarop de openaar past. Ook stelt zuid dat nu er inmiddels zoveel informatie over tafel is gegaan (ook van OW) dat het spel niet meer gespeeld kan worden.

De Arbitrer stelt voor – er van uitgaand dat de genoemde claim volgens de regels is - door te spelen en later e.e.a. nog eens te bekijken en te beoordelen.

Het vervolg:

Uitslagen op spel 19:

| NZ | OW | NZ MP | OW MP |
|-------------|-------------|----------|----------|
| 3x 4♥-1 | | 2 | 8 |
| 2♥+1 | | 6 | 4 |
| 4♥C | | 8 | 2 |
| | 4♠ (:) -2 | 10 | 0 |

Naar aanleiding van de uitslagen op dit spel stelt OW zich benadeeld te voelen en vraagt per e-mail om een AS.

Beoordeling:

Wat ging er mis?

- N alerteert 2♣ niet. (Ook onder standaard Acol is dit bod alerteerplichtig).
W past, N biedt 2♥ waarop O past. Door het niet alerteren en het niet nader uitleggen van het biedsysteem van NZ interpreteert O het 2♣ bod, gevolgd door 2♥ (8+punten en 6 krt), als sterk (Acol). Overigens hoeft 2♥ noch in Acol, noch in het biedsysteem van NZ gealerteerd te worden: de kleur is echt, sterkte wordt niet gealerteerd
Niet alerteren is onjuiste informatie geven. Aan de orde is dus art. 21: bieding / verandering van bieding op basis van onjuiste info.
- Na de pas van Z op de 2♥ van N claimt O het recht op een later moment Arbitrage te vragen bij gebleken nadeel tgv het niet alerteren.
Echter: deze claim is onjuist; deze procedure is n.l. voorbehouden aan de afwikkeling van biedingen tgv ongeoorloofde informatie (art. 16 – 16-B2).

Omdat de biedperiode nog niet was afgelopen na de pas van Z of zelfs na 3 x pas, (biedperiode is pas afgelopen als een van de tegenspelers open uitkomt art. 22 B), had O direct de arbiter moeten/kunnen roepen. Op dat moment zou volgens art. 21 B-1a zijn bieding nog gewijzigd hebben kunnen worden.

Overigens moet ook degene die na de afsluitende pas leider of blinde wordt alsnog onmiddellijk de arbiter roepen en de uitleg herstellen zodat ev. de procedure volgens art. 21 B1-2 nog kan worden afgewikkeld. Door de ontstane discussie is dat niet meer aan de orde geweest.

Als terugdraaien niet meer kan volgt een AS. (art. 21 B-3)

- Mede door de claim van O ontstaat een discussie waarbij bovendien ongeoorloofde info wordt gegeven (goede S etc). Hierdoor wordt het defacto onmogelijk de biedingen terug te draaien.

Conclusie/ Arbitrage:

Er zijn dus van beide kanten fouten gemaakt.

Er is niet gealerteerd (= onjuiste info); de claim door O is onjuist (de arbiter had direct opgeroepen moeten worden, maar dat was eventueel ook nog mogelijk na afloop van het spel). Er is OI over tafel gegaan. Door al het gedoe was herstel van de bieding niet meer mogelijk.

En ook de Arbiter maakt fouten.

De Arbiter bevestigt – ten onrechte- de mogelijkheid van claimen zoals hierboven weergegeven. *Bij nadere bestudering van de regels is dat echter niet juist: een voorbehoud is alleen onder art. 16 mogelijk.*

Bovendien laat de arbiter toe dat er een discussie ontstaat waarbij ook nog ongeoorloofde info over tafel gaat. Hij had O onmiddellijk moeten interrumpen omdat immers Z de arbitrage vroeg. Mede door de discussie is herstel van de biedingen niet mogelijk.

Vervolgens laat de Arbiter doorspelen, ingegeven door zijn verkeerde interpretatie van de genoemde claimmogelijkheid. Bij fouten van een arbiter is art. 82 C van toepassing: De arbiter dient een AS toe te kennen waarbij beide partijen als niet overtredend worden beschouwd.

Dat gaat echter te ver.

Arbitrale Score:

Doordat het spel feitelijk niet meer speelbaar was en er beiderzijds fouten zijn gemaakt zou een AS 40-40 op zijn plaats zijn.

Vanwege de arbitrale fouten wordt het 50-50.

En daar – om met de rijdende rechter te spreken- zullen partijen het mee moeten doen.

WL/Arbiter

Antwoord Rob:

In deze zaak wordt arbitrage gevraagd, omdat zuid 'het behoud van rechten' niet begrijpt. Dat is een uitstekende actie van zuid. Na een vermeende onregelmatigheid is het uitnodigen van de arbiter in de regel verplicht. En als tegenstanders met een opmerking komen die je niet begrijpt, is de arbiter de aangewezen persoon om licht in het duister te brengen.

Voor de goede orde. Na een vermeende of mogelijke onregelmatigheid tijdens het bieden of spelen kan een speler zeggen dat hij 'zijn recht voorbehoudt'. Om na afloop van het spel arbitrage te vragen als hij meent dat er inderdaad sprake is van een onregelmatigheid én het vermoeden daardoor benadeeld te zijn. Noodzakelijk is dat 'behoud van recht' echter niet. Ook zonder deze opmerking kun je achteraf de arbiter consulteren.

Na vermeende verkeerde uitleg, kun je vaak beter wél meteen arbitrage vragen, omdat de laatste tegenstander die paste deze pas mag omzetten in een andere bieding. Dat betekent dat niet oost maar west zijn pas had mogen veranderen.

Noord had zuids 2♣-opening moeten alerteren. Niet alerteren is een vorm van verkeerde uitleg.

Omdat de meeste 2♣-openingen conventioneel zijn, zou het zeer naïef zijn van OW om te veronderstellen dat door het niet alerteren deze opening alleen interesse in de klaverenkleur zou beloven. En vanwege de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een goede communicatie, zou de arbiter OW te veel passiviteit kunnen verwijten door niet te vragen naar de betekenis.

Omdat de arbiter mij desgevraagd heeft medegedeeld dat op deze club vrijwel iedereen de Acol 2♣-opening speelt, zónder de zwakke ruitenvariant, kan ik mij voorstellen dat OW van een sterke 2♣-opening uitgingen.

Dat OW - al voor het uitspelen - in discussie gaan over het bieden van schoppen, is informatie die natuurlijk helemaal niet over tafel mag gaan.

De arbiter had na aankomst moeten:

- vragen of er sprake is van 'verkeerde uitleg';
- vertellen dat west zijn pas desgewenst mag veranderen, en dat in dat geval het bieden wordt voortgezet; ook dat hij achteraf zal nagaan of OW door de verkeerde uitleg zijn benadeeld;
- benadrukken dat OW geen enkele informatie geven over hun kracht en verdeling.

Als sprake is van verkeerde uitleg door NZ, waar geen discussie over is, moet de arbiter vervolgens vaststellen of OW door die verkeerde uitleg zijn benadeeld. Dat is de vraag; het is heel goed mogelijk dat oost inderdaad dan actie neemt, waardoor OW in 3♠ eindigen en down gaan. Maar... we geven de niet-overtreders het voordeel van de twijfel...

Omdat niet te voorspelen wat zou zijn gebeurd na correcte uitleg, ligt een arbitrale score voor de hand van G+ voor OW en G- voor NZ.
Maar door het gekwetter van OW al voor het spelen, vind ik een beloning van G+ te veel van het goede.

Ik heb het beste gevoel bij 50% voor OW en G- voor NZ. Want een goed gevoel van de arbiter is de allerbelangrijkste factor van arbitreren!

In die lijn merk ik nog op dat áls OW protesteren tegen de 50%, ik daar 40% van maak. Omdat ik dat waarschijnlijk nóg beter kan verdedigen door de overweging kwetsbaar 2♠ te bieden met een mogelijke sterke hand achter je...