

Arbitrair
Verschijnt
onregelmatig

9 september 2013
nr. 118

Voor arbiters en
bridgers die correct
en met plezier willen
arbitreren en bridgen

Redactie

Ron Jedema
Siger Seinen
Rob Stravers eindredactie

Voor vragen, arbitrage, meddeling en advies: rob.stravers@upcmail.nl
Alle reeds verschenen nummers kun je inzien op: www.bridgevraagbaak.nl

Arbitrair is gratis! Alleen als je echt heel graag een bedrag wilt overmaken, mag je dat doen, naar: rekeningnummer 54.94.44.440, t.n.v. R.A.M. Stravers.
Een bedrag overmaken mag wel, mits je dat uitsluitend doet voor het werk dat reeds is verschenen. Dat voorkomt voor mij elke vorm van verplichting. Ik ben graag **gastheer**; van dat geld ga ik aan het eind van het jaar heerlijk uit eten en bridgen met mijn vaste steunen en toeverlaten, aangevuld met ingelote lezers. Wil je ook kans maken op inloting, vermeld dan bij de omschrijving je voornaam!

Inhoud

Openingsvraagstuk	2
Nieuwe Dossiers	4

Openingsvraagstuk

Gegeven

Als een tegenspeler:

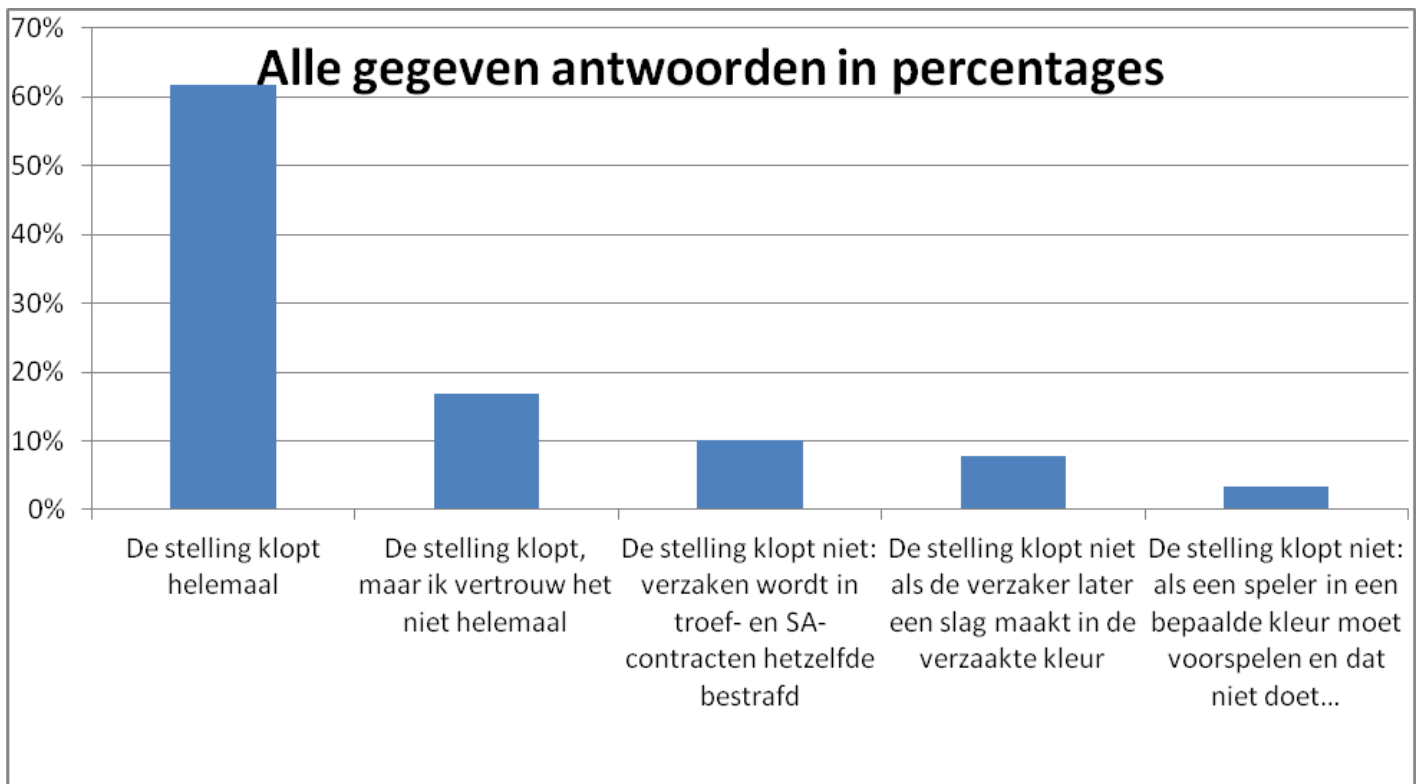
- verzaakt,
- de slag wint met de kaart waarmee hij verzaakt,
- voorspeelt voor de volgende slag,
- waarna hij of zijn partner nog minstens een slag wint,

moet dat paar na de dertiende slag minstens twee slagen overdragen aan de leider.

Stelling

Deze rechtzetting van twee slagen moeten overdragen na één voldongen verzaking is alleen mogelijk in een troefcontract.

Ruim honderd arbiters velden hun oordeel!



Om met het belangrijkste te beginnen: dit vraagstuk werd mij aangereikt door Ron Jedema! Een instinker van het zuiverste water (het vraagstuk welteverstaan). ☺

Heel begrijpelijk dat **slechts 3%** van de inzenders het goede antwoord gaf op de juiste gronden! Naast het hoge humorgehalte blijkt dat er ook nogal wat misverstanden rondwaren over dit schone onderwerp. Een kleine 20% van de inzenders werkt nog met een zeer oude rechtzetting en/of heeft niet in de gaten dat in 99,9 % van de verzakingen in een SA-contract, inderdaad niet in aanmerking komt voor de 'standaardrechtzetting' van twee slagen.

Eerst het juiste antwoord. Daarvoor verplaatsen we ons in de volgende zaak:

Zuid speelt een SA-contract. West wint de 9e slag. Maar voordat hij voorspeelt voor de 10e slag, speelt zijn partner, oost, ♦8 voor. De - uiteraard - uitgenodigde arbiter legt uit wat zuids rechten zijn, waarna zuid ervoor kiest dat ♦8 een strafkaart wordt en dat west moet voorspelen in de ruitenkleur.

Daarop speelt west... ♣A voor. Dat mag; als west geen ruitens heeft mag hij voorspelen wat hij wil... Deze slag wint west. En als daarna blijkt dat west tóch een ruitenkaart had, heeft west verzaakt. En de slag waarin west verzaakte is door west gewonnen, dus is de standaardstraf (mits OW na ♣A nog minstens één slag maakten) twee slagen overdragen.

Ruim zestig procent sloot in een SA-contract een gewonnen slag door een verzaakte kaart volledig uit.

Inderdaad was de argwaan dus terecht bij de **zestien procent** die dat eveneens uitsloten maar enige tot grote argwaan voelden.

De **tien procent** die stelt dat verzaken in SA- en troefcontracten hetzelfde wordt bestraft, hebben gelijk. Maar als het niet gaat om de situatie die nu is genoemd, is dat vrijwel uitgesloten. Inderdaad, vrijwel; ☺ ook ik ben voorzichtig geworden.

8 Procent van de arbiters denkt nog dat het verschil maakt als de verzaker later een slag maakt met de kleur waarin eerder is verzaakt. Dat is een regel die al geruime tijd is afgeschaft.

Samenvattend: als de verzaker de slag wint waarin hij verzaakt, moet die slag worden afgestaan; en als de verzaker of diens partner daarna nog minstens een slag maken, moet daar één van worden afgestaan. Totaal dus maximaal twee.

Alleen als de niet overtredende partij zonder verzaking met rechtzetting méér slagen had gemaakt, wordt dat aantal als uitslag genomen.

En voor de volledigheid. Een verzaking in de 12e slag wordt gecorrigeerd! Zowel in SA- als in troefcontracten! ☺

Nieuwe Dossiers

Omgaan met onvoldoende bod

Graag jullie mening over het (aloude) onvoldoende bod.

West	Noord	Oost	Zuid
	2♥ (zwak, 6-kaart)	Doublet	1SA

Dat vindt west niet goed.

Zuid zegt: 'Sorry, ik dacht dat je 1♥ bood', en herstelt zijn bod door 2SA te bieden, met de mededeling dat dit bod preciezer de kracht en verdeling van zijn hand aangeeft.

Echter: 2 SA is een conventioneel vraagbod naar de sterkte van het 2♥-bod en de vraag is dus of dit mag. (Zuid heeft een verdeelde hand met 10 punten met een doubleton harten.)

West accepteert niet. Wat nu?

Antwoord

Een onvoldoende bod kan op vier manieren worden hersteld.

- Acceptatie door de linkertegenstander. Maar dat station is in deze zaak gepasseerd.
- Het laagst mogelijke voldoende bod in dezelfde speelsoort (dus 1SA - 2SA). Maar dat mag alleen als zowel het onvoldoende bod en het vervangende bod geen conventionele betekenis hebben. De vraag is wat er met het 1SA bod wordt bedoeld. Zuid heeft al gemeld, dat hij dat bood omdat hij dacht dat er 1♥ werd geboden. Dus de 1SA heeft geen conventionele betekenis.

Na een 2♥-opening heeft 2SA wél een conventionele betekenis, en dan gaat 27b1a (straffeloos vervangen door het eerstvolgende voldoende bod in dezelfde speelsoort) niet op.

- De derde mogelijkheid is 27b1b: je mag het onvoldoende bod vervangen door elk bod dat precies dezelfde of meer informatie overbrengt dan het onvoldoende bod. Het onvoldoende bod was natuurlijk, als 2SA ook als natuurlijk zou zijn afgesproken, dan is dat een legale vervanging. Maar het 2SA bod is een vraagbod en zegt niets over de verdeling van de SA bieder. Terwijl het 1SA bod een 4-kaart schoppen en hartensteun uitsluit en concrete kracht (6-9) belooft. De informatie uit het onvoldoende bod wordt daardoor niet gedekt door de 2SA, dus 2SA wordt niet geaccepteerd onder 27b1b.
- De vierde mogelijkheid is elk willekeurig bod te doen, maar dan moet de partner verder passen (27B2).

In deze zaak heeft de onvoldoende bieder zijn bod vervangen voordat de arbiter werd ontboden en kon opsommen wat de mogelijkheden zijn én zonder overleg tussen arbiter en linkertegenstander over het eventueel accepteren van het vervangende bod. Dan is 27C van toepassing: als de speler al een vervangende bieding deed voordat de zaak was rechtgezet, geldt deze keuze als de vervanging. Bovendien heeft Zuid mondeling al zoveel informatie verschaft, dat zijn partner te veel ongeoorloofde informatie heeft ontvangen om nog te mogen bieden.

Op grond deze gang van zaken pas je dus 27C toe (Zuid heeft zijn vervanging al gedaan) en oordeel je dat 27B1 niet opgaat, dus moet de 2♥-openaar verder passen.

Noord heeft Ongeoorloofde Informatie gekregen over de verdeling van Zuids hand en mag daar geen gebruik van maken (je moet dat wel melden en het is op zich moeilijk te controleren, maar als het opvalt zal de tegenstander zich wel melden).

Als OW de spelende partij worden, krijgt Noord een voorspelstraf vanwege de ingetrokken bieding van Zuid. Aangezien het geen kleur betreft is de voorspelstraf een verbod op een willekeurige kleur voor te spelen zolang Noord aan slag is. (artikel 26B).

Maar opgelet!

Ook artikel 23 van toepassing kan zijn.

Normaal gaat het als volgt:

2♥ - pas - 2SA - pas

2SA vraagt om een nadere omschrijving.

Met andere woorden: NZ komen altijd hoger uit dan het 2 SA bod, want noord moet antwoorden.

Dan moet dus nagegaan worden wat bijvoorbeeld 3♥ doet, maar 3SA gaat 1 down.

De overtredende partij heeft dan dus voordeel behaald uit het feit dat partner moest passen en dan past de arbiter Artikel 23 toe.

Iets van 3SA min 1, of als je het zicht verloren hebt, 60-40.

Duidelijke verzaking

Oost speelt 4♠.

In de 11 slag troeft oost (leider) een ruitenslag en speelt meteen ♦H.

Voldongen dus. Deze slag dient dus overgedragen te worden.

Nadien maakt de leider zelf geen slag meer. Wel wordt met de dummy de laatste slag nog gemaakt.

In het verleden heb ik eens van je vernomen dat in zulke zaak de leider en dummy twee aparte personen zijn.

Klopt dat en zo ja wat is hier dan de rechtzetting. (Ik heb 1 slag laten overdragen.)

Ron:

De verzaking:

Als de verzaker (1 persoon) met het verzaken een slag maakt, moet hij deze en een volgende slag overdragen. Die volgende slag dus alleen als de verzakende partij (2 personen) nog een slag maakt. Volgens mij hadden er dus twee slagen moeten worden overgedragen, want met het verzaken werd de slag gemaakt en de dummy (partner) maakt de laatste slag.

Dus alleen voor de vraag of de slag met de verzaking werd gemaakt is het belangrijk te weten wie de slag maakte en wie verzaakte. En dan gaat het over 1 persoon. Voor het overdragen van gemaakte slagen wordt naar de overtredende partij gekeken en niet naar die ene persoon.

Rob:

Als de slag waarin is verzaakt wordt gewonnen door de verzaker (dus per definitie een onterechte aftroever!) wordt die slag in ieder geval overgedragen. Als de verzakende partij, dus de verzaker of diens partner, daarna nog één of meer slagen maakt, is de standaardoverdracht twee slagen.

In deze zaak droeg de leider dus één slag te weinig over!

De lol gaat ervanaf...

Twee weken geleden bij hetzelfde stel aan tafel werd in de 7de slag door de tegenpartij verzaakt (gooide ♠A weg).

Nadien verzaakte hij nogmaals in dezelfde kleur. Toen werd de wedstrijdlijder geroepen.

De verzaking was voldongen. Ik zei dat deze slag overgedragen moest worden met - als zij nog een slag maakten - een 2de slag erbij. Zo geschiedde.

De vorige verzaking niet meer rechtgezet zou worden omdat verzaken in dezelfde kleur door dezelfde persoon maar 1 maal wordt rechtgezet.

Hier waren zij het niet mee eens (er volgde een hele discussie - die ik afgebroken heb met de mededeling indien ze hierdoor benadeeld zouden zijn ik dat nadien zou rechtekken. Dit was niet het geval - zij hadden zelfs een top. Ook dit is hun medegedeeld.

Helaas jammer dat het desbetreffende paar erover door blijft gaan. Krijg zelfs mail toegestuurd. Zij wilden een AS.

Ook hier heb ik aangegeven dat dit niet zomaar kan en dat indien een natuurlijke score mogelijk is, er geen AS gegeven kan worden.

Ik kan het best bij het verkeerde eind hebben, maar wil graag van jou een mening over hoe en wat.

Ben reeds 6 jaar als vrijwilliger actief bij deze vrijdagmiddagdrive's met heel veel plezier en enthousiasme. (speel zelf niet mee, ik ben er voor de mensen)

Gemiddeld komen er zo'n 35 paren op deze drive die ook best goed willen bridgen, maar voornamelijk willen zij een gezellige ontspannen middag. Wij hebben een teco en spelen gevarieerde drive's zoiets als op clubgebeuren.

Het bovengenoemde paar is sinds kort aanwezig - zij hebben ook bondscompetitie gespeeld.

Het is niet het makkelijkste stel en veroorzaken nogal eens her en der problemen.

Voor mij gaat op deze manier het plezier en enthousiasme er een beetje af.

Hoe kan ik hier mee omgaan zonder dat dit gebeurt.

Dit is voor mij nog belangrijker dan de arbitrage vragen.

Ron:

De dubbele verzaking:

Als er verzaakt wordt in een kleur (voldongen), dan wordt dat afgehandeld middels het laten overdragen van slagen. Een tweede verzaking door dezelfde persoon in dezelfde kleur (op hetzelfde spel) is in principe straffeloos. In principe, want als de niet overtredende partij hierdoor benadeeld zou worden, dan moet de arbiter 64C toepassen (het resultaat zoals dat zou gelden als er niet voor de tweede keer verzaakt was). De eerste verzaking en de bijbehorende rechtzetting blijft dus staan en alleen voor de tweede verzaking wordt 64C toegepast.

Mocht de tegenstander niet benadeeld zijn, dan volgt er geen verdere rechtzetting.

Het vervelende stel:

Je moet je realiseren, dat jij de arbiter van dienst bent en dus de baas. Het klinkt autoritair, maar als men het met jouw beslissing niet eens is, laat je ze een protestformulier invullen. En dat vertel je ze met een brede glimlach. Je vertelt ze ook, dat het hun volste recht is om het niet met je eens te zijn en ze hebben alle mogelijkheden om in protest te gaan, maar dat het ze niet toegestaan is de pret van alle anderen in de zaal te bederven. Dat is een overtreding van artikel 74 en, wat mij betreft, een heel zware overtreding. Je vertelt ze, in alle rust en even apart van de rest van de zaal, dat je hun gemopper niet accepteert. Ze kunnen kiezen: protesteren en gewoon verder gaan of gewoon verder gaan. Als ze blijven mopperen, stel je ze een strafkorting van een top van een spel (ongeveer 4%) in het vooruitzicht en als het nog verder gaat, vertel je ze nu vast, dat je ze dan vriendelijk zal verzoeken te vertrekken. Mensen die zich niet normaal kunnen gedragen, horen niet op een bridgeclub.

Voor alle zekerheid is het verstandig om dit vooraf even te overleggen met het bestuur, dan is het geen persoonlijke actie van jou, maar de gepaste actie van de wedstrijdleider.

Meestal helpt zo'n informeel gesprekje heel goed en gaan ze zich aanpassen. Soms word je zelfs vrienden. 😊

Rob:

Het gezeur

Dat is de meest belangrijke vraag die je jezelf als arbiter kunt stellen. Wat moet je doen om te voorkomen dat jouw plezier in het arbitreren verdwijnt? Ik geef twee hoofdpunten.

- **Neem jezelf niet al te serieus!** Je moet beslist om jezelf kunnen lachen. Als je een minuut in de spiegel kunt kijken zonder in de lach te schieten, is het ernstig met je gesteld!
- **Laat ze allemaal de kolere krijgen!** Ik kan mij voorstellen dat deze lijfspreuk veel wenkbrauwen laat optrekken en monden van verbijstering laat openvallen. Wat ik met deze regel echter alleen wil benadrukken is, dat als je doel positief is, je je niets moet aantrekken van zeurend gedrag.

Natuurlijk wens je niemand een ziekte toe. Je spreekt deze volzin ook niet hardop uit! En uiteraard kun je even controleren of er geen misverstand is; lijkt daar geen sprake van, dan gewoon hollen met die hap!

Met deze twee voorwaarden in je zak kun je met een glimlach omgaan met gezeur. Ook kun je - eveneens met een lach - wijzen op de beroepsprocedure. Beschikt jouw club niet over een protestcommissie, dan kun je ons in de arm nemen. Ook wij zullen er dan met een volle lach naar kijken. Ook als de zeurende partij gelijk heeft! Want ook wij nemen onszelf beslist niet (te) serieus!
☺

Verborgene kaart van dummy

Afgelopen donderdag is mij iets heel raars overkomen. Bij het einde van het spel (nog 4 kaarten te spelen) ontdekten we dat er onder de troefkaart in de dummy nog een hartenkaart zat. Op hartenheer heb ik een schoppen kunnen weggoien. Zodat ik 1 slag extra kreeg. Helaas weet ik niet meer alle kaarten, alleen dat er nog een schoppenverliezer lag die ik kon lozen. Wij kregen hier 2 strafslagen voor. Is dat redelijk? De score willen we niet meer veranderen, alleen zijn we nieuwsgierig naar de arbitrale beslissing.

Antwoord

Helaas geldt in dit soort zaken niet altijd wat wel of niet redelijk is...

Maar in jouw specifieke zaak moet de juiste rechtzetting voor vriend en vijand redelijk voelen.

Voor een verzaking van een open liggende kaart - dus voor strafkaarten en alle kaarten van dummy - geldt **niet** de overdracht van slagen zoals die geldt voor voldongen verzakingen van gesloten kaarten.

Goed oplettende tegenspelers hadden immers kunnen zien of natellen dat een kaart van dummy dubbel lag. Daarom had de arbiter alleen het voordeel door die verzaking moeten opheffen. Zoals ik van jou begrijp was jouw voordeel door die verzaking één slag, dus ook één slag retour!

Onreglementair?

Noord gever / Niemand kwetsbaar

	♠ 8 4 2		
	♥ H V B 10		
	♦ A H 10 7		
	♣ A 5		
♠ V B 7		♠ 10 6	
♥ A 9 6 3 2		♥ 7 5	
♦ V 5 4		♦ B 3	
♣ 9 7		♣ H V B 10 6 3 2	
	♠ A H 9 5 3		
	♥ 8 4		
	♦ 9 8 6 2		
	♣ 8 4		

West	Noord	Oost	Zuid
	1SA	2♣	2♥
pas	3♥	pas	3♠
pas	3SA	pas	pas
doublet	pas	pas	pas

resultaat: NZ 3SA gedoubleerd +1

Alle scores:

NZ 1 x 3SA x +1	+ 650
NZ 3 X 4♠C	+ 420
NZ 1 X 3♠+1	+ 170
NZ 1 X 3SA -4	- 200

Niet één bod is gealerteerd; 2♣ is echt; 2♥ door noord beschouwd als echt, later meegedeeld

Alle spelers zijn zeer ervaren; NZ vast partnerschap; OW gelegenheidspaar, ten minste 2e divisieniveau

Oost vraagt nu arbitrage; hij vindt dat er onreglementair is geboden door NZ.

Mijn overwegingen:

Z heeft de informatie verkregen dat N het 2♥ bod niet begrepen heeft
Z mag wel ♠ bieden omdat hij in eerste instantie ook ♠ geboden heeft
(lengte in ♠). Door het bod van 3♠ van Z, heeft N ongeoorloofde info
verkregen

N mag niet meer bieden na 3♠

Mijn uitspraak:

De score wordt gewijzigd in 3♠ +1 voor N/Z

NZ officiële waarschuwing inzake degelijke afspraken met elkaar door
te nemen.

Antwoord

Zuid meent Jacoby toe te passen; het 3♥-bod van noord geeft duidelijk aan dat noord het 2♥-bod niet beschouwt als Jacoby. Omdat dit blijkt uit een legale bieding is daarmee de OI van het niet alerteren opgeheven. Zuid mag daarom proberen de zaak te redden met 3♠.

Noords 3♥-bod is terecht niet door zuid gealerteerd; dat valt immers buiten de afspraak! 2♠ van noord had zuid wél moeten alerteren! Noord heeft daardoor geen enkele vorm van OI. Ik zie dan ook - naast het biedmisverstand - geen overtreding van NZ.

Dan OW. West mag ervan uitgaan dat zijn partner lang is in klaveren, maar verdedigend niet veel kan voorstellen. En kijkend naar het biedverloop zou hij toch op z'n minst kunnen vermoeden welk misverstand hier gaande is.

Dat plaatst zijn protest toch wel in een vreemd daglicht. Ik zeg niet dat west probeerde alsnog een goed resultaat te halen over de rug van de scheidsrechter, maar helemaal uitsluiten kan ik dat ook niet.

Alle reden voor een stichtend woord richting west, en 3SA+1 voor NZ blijft van kracht.

Toevoeging Ron:

Mijn eerste gedachte was: welke OI heeft Noord dan ontvangen? Want dat is de basis van jouw (Theo's) beslissing.

Het is inmiddels duidelijk (in ieder geval bij ons) dat als iemand 1SA opent en vervolgens een Jacoby niet begrijpt, dat dit niet per se OI voor de partner is. Partner kan uit het (legale) biedgedrag wel optellen, dat de SA openaar het bod niet begrijpt, dus is het niet alerteren op zich wel OI, maar het 3 schoppen bod is niet op grond van (vermeende) OI, want zuid weet dat (volgens afspraak) Noord geen 2-kaart schoppen in combinatie met een 6 kaart harten kan hebben. En als uit het legale biedverloop blijkt dat jouw partner jouw bod niet begrijpt, mag je natuurlijk altijd alsnog je eigen kaart bieden.

Ik ben het dus helemaal eens met Rob (dat gebeurt niet zo vaak, dus je maakt een uniek fenomeen mee!). Noord alerteert niet, want gebruikelijk is, dat na een tussenbod de conventies vervallen. Op zich is NZ niets te verwijten. En OW, ervaren spelers van een behoorlijk niveau, begrijpen echt wel wat er aan de hand is en proberen via de arbiter een stommitieit in hun eigen bieden te herstellen. Daar is de arbiter niet voor. Het doublet op de 3SA is een "wilde actie" die eigenlijk nergens op is gebaseerd. Dan moet je je als arbiter afvragen, of de vermeende overtreding van NZ (als er een overtreding was) de enige oorzaak is van het verkeerde bieden van west. En alleen dan heeft west recht op een vervangende uitslag. Dus ook als NZ hier de regels hadden overtreden, dan nog maakt west mij niet wijs, dat zijn doublet daaruit voortkwam. In dat geval zou ik OW hun score laten houden en het voordeel alleen voor NZ weghalen. Maar omdat NZ geen overtreding hebben begaan,

blijft de hele score staan en krijgen OW inderdaad een preek over ethisch gedrag aan tafel.

Het valt mij wel op, dat spelers van een "tussen niveau" (en daarmee bedoel ik van eerste klasse district tot 1e/2e divisie) vaak de regels van ethiek en hoffelijkheid aan hun laars lappen. Spelers onder dat niveau zijn bijna altijd hoffelijk en ethisch (of ze hebben het niet in de gaten) en spelers boven dat niveau (de echte toppers) zijn heel bewust hoffelijk en ethisch. Daar zouden we toch eens wat aan moeten doen.

De kunst van terugdraaien

Ik vind het lastig als aan tafel een bieding mag worden teruggedraaid.

West	Noord	Oost	Zuid
1SA	2♣	Pas	3♣
pas	3♠	pas	Pas
pas			

Noord meldt na de afsluitende pas dat zuid had moeten alerteren.

Vraag 1

Nu mag west toch nog zijn bod wijzigen? Wat zou anders het nut zijn van noords melding?

Vraag 2

Als West niet of wel wijzigt, is dan verder de kous af omdat er een kans gegeven is op wijziging of moet de arbiter alsnog nagaan of er nadeel is voor de niet overtredende partij?

Vraag 3

Kun je een duidelijk voorbeeld geven van 21B?

Ron:

In dit geval mag west (in overleg met de arbiter) zijn pas terugnemen en nog iets anders bieden. Stel west wil zijn pas niet veranderen, maar als hij tijdig de juiste informatie had gehad, had hij 3 klaveren gedoubleerd voor de uitkomst. Dat kan nu niet meer en west vindt het niet verantwoord om nog wat anders te bieden boven 3 schoppen.

In dat geval laat de arbiter het spel spelen en gaat dan na wat het gevolg zou zijn geweest als oost inderdaad met klaveren zou zijn gestart. En dan is het heel goed mogelijk dat de arbiter op basis hiervan de score aanpast.

Het kan natuurlijk ook zijn, dat Oost misschien wel 3 ruiten had geboden als hij van de betekenis van die 2 klaveren op de hoogte was geweest. Oost mag niets terugnemen en dus dan kan de arbiter ook kijken wat er zou zijn gebeurd als oost inderdaad op dat moment 3 ruiten had geboden. Wellicht had het voor het biedverloop of het spelverloop uitgemaakt. In geval van twijfel kan de arbiter 16B toepassen en aan spelers van gelijkwaardig niveau vragen wat zij hadden gedaan.

Als de arbiter ervan overtuigd is, dat OW zijn benadeeld, past hij de score aan en geeft NZ een waarschuwing voor het niet alerteren.

Die score aanpassing kan een score zijn die NZ hadden behaald als O of W zijn bod had kunnen doen. Het kan ook zijn dat er teveel keuzes zijn en dan stelt de arbiter een G+ voor OW en een G- voor NZ vast. Maar in eerste instantie gaan wij kijken of er inderdaad schade is ontstaan door het niet alerteren en dan gaan we kijken welke "echte" score dan moet worden toegekend. Als er geen aantoonbare schade is veroorzaakt, blijft de score gewoon staan.

Siger:

Daar wil ik graag nog het volgende aan toevoegen.

Het eerste deel van de vraag of west nog iets mag doen, wordt door Ron correct opgelost (uiteraard zou ik zeggen). Maar over het al dan niet uitdelen van een aangepaste score na afloop...

Eigenlijk is dit probleem zonder kaartverdeling niet goed op te lossen.

Noord biedt 2♣ en bedoelt daar geen klaveren mee (waarschijnlijk één of beide hoge kleuren). Zuid biedt 3♣.

Noord ontvangt door het niet alerteren ongeoorloofde informatie dat zuid z'n bod niet heeft begrepen. Echter Noord moet in z'n bieden ervan uitgaan dat zuid hem wel heeft begrepen en dat zuid ondanks de hoge kleuren van noord, toch liever een klavercontract wil spelen.

Met die wetenschap leg je de noordhand voor aan vijf of zes spelers met hetzelfde speelsysteem en van vergelijkbaar niveau. En die vraag je wat ze bieden met de noordhand. Als er minimaal twee zijn die iets anders doen dan 3Sch (waarschijnlijk passen), dan krijgen we een score correctie. Of west of

oost nog ergens in het bieden iets doen, kan ook alleen maar met de kaartverdeling worden vastgesteld.
Tenzij 3♠ 3 of 4 down gaat, vermoed ik dat er toch een aangepaste score komt.

Ron:

Ik ben inderdaad alleen op de vraag ingegaan hoe artikel 21 werkt in dit geval.
Dat er OI is voor NZ is duidelijk en misschien zal de arbiter het hele verhaal veranderen, niet op grond van 21B maar op grond van het gebruik van OI (16D) en daaruit voortvloeiend 12C.
Maar dat was de vraag niet en ik had geen spelverdeling, dus ben ik daar niet op ingegaan.

Uiteraard is dat wel iets waar de arbiter aan tafel zeker ook naar moet kijken, dus wat dat betreft heeft Siger een waardevolle toevoeging gedaan voor het complete plaatje.

Betwiste claim

	♠ H V	
	♥ A H	
	♦ -	
	♣ H V B	
♠ A 4		♠ 7 6 5
♥ V 6 5		♥ 8 7
♦ -		♦ -
♣ 5 4		♣ 7 6
	♠ 3 2	
	♥ 4 3 2	
	♦ -	
	♣ 3 2	

Ik ben leider in een 2SA-contract. En ik mag nog één slag verliezen om dit contract te kunnen maken.
West is aan slag en speelt ♥5, voor dummy's ♥A.
Waarop ik zeg: 'Schoppenaas is nog voor jullie, de rest is hoog.'
Uiteraard had ik beter moeten weten en moeten zeggen hoe ik verder zou spelen. Dit deed ik niet. Natuurlijk wilde ik schoppenheer spelen, temeer omdat ik aangaf dat schoppenaas nog voor de tegenpartij was.
West maakte bezwaar. Zij had naast schoppenaas ook hartenvrouw, die zij beide zou maken als ik eerst hartenaas zou spelen in plaats van schoppenheer. Maar dat is toch niet de meest logische speelwijze.
De arbiter besliste niettemin dat west zowel schoppenaas als hartenvrouw kreeg en er werd 1 down op het spel genoteerd. Hij vond het dus aannemelijk dat ik als een onbenul zou spelen.
Wat is jullie mening?

Ron:

Ja, dat is best lastig. Bij je claim gaf je geen toelichting over de manier en volgorde van afspelen. het enige wat je meldt is dat de tegenpartij schoppen aas nog krijgt en de rest is dan hoog. Maar dat impliceert niet dat je als eerste schoppen heer of vrouw gaat spelen.

De arbiter moet ervan uitgaan, dat je het spel normaal afspeelt en bij de toelichting staat dat: "voor het gebruik van de artikelen 70 en 71 geldt dat 'normaal' omvat een speelwijze die zorgeloos of minder goed zou zijn, rekening houdend met het niveau van de betrokken speler."

Dus de keuze wordt enigszins geleid door het speelniveau. En ik denk, dat als je geen absolute beginner bent, het niet meer dan 'normaal' is, dat je eerst de schoppen speelt, anders kan immers de rest niet hoog zijn. En als je niet eerst schoppen speelt, is die dus niet hoog.

Ik zou dus de claim goedkeuren en de tegenspeler de oren wassen. Het gaat bij een claim om de meest gangbare speelwijze te volgen en niet te zoeken naar een (onlogische) manier van spelen om alsnog een slag kwijt te raken die je normaal nooit kwijt raakt.

Maar de arbiter aan tafel moet dit beoordelen en hij heeft geoordeeld, dat je aan de hand van jouw te beperkte toelichting eerst alle "vaste" slagen gaat binnenhalen en in slag 12 schoppen aas afgeeft, waarna jij mag verwachten dat er met schoppen wordt teruggekomen. Dat is inderdaad een speelwijze die een heel beginnende bridger hanteert. Een speler die daadwerkelijk slagen telt en een speelplan maakt, laat dit niet aan het toeval over.

Ik vind dus, dat zolang je geen absolute beginner bent, de arbiter de verkeerde beslissing nam. Zorgeloos afspelen is wat anders dan onverantwoord afspelen.

Rob:

Ik voeg graag nog iets toe aan Rons duidelijke en correcte antwoord.

Het lastige van dit soort claims is de grens tussen 'gedachteloos' en 'dom'. Daartussen kan een redelijk brede strook 'grijs gebied' liggen. En daarvoor geldt dat twijfel niet in het voordeel van de claimer wordt uitgelegd.

Ik sta volledig achter het besluit van de arbiter... als de leider alleen had gezegd: 'Ik geef nog één slag af.' Dus zonder de schoppenverliezer te noemen. Dan kun je als arbiter niet uitsluiten dat de claimer niet weet welk aas hij mist. Nu hij dat wel zegt, is voor mij de nevel van het grijze gebied opgetrokken.

Wel adviseer ik in situaties waarbij de kleurvolgorde er toe doet, NIET te claimen! Of bij de claim duidelijk te vertellen hoe je dat speelt. Uit deze zaak blijkt dat je met verder spelen veel meer tijd wint dan met een claim...

Biedverbod na non-alert?

Gisteravond op onze clubavond werd ik als arbiter geroepen na de volgende situatie in de B-lijn (de op een na sterkste van onze zes lijnen):

Noord/OW

West	Noord	Oost	Zuid
	2♦*	pas	2SA*
Pas	3♥	pas	4♥ (was de transfer even vergeten)
Pas	4♠ Arbitrage!!!		

*2♦ gealerteerd: Multi

*2SA gealerteerd: 15+ punten

3♥: niet gealerteerd = transfer voor schoppen

Volgens OW mag noord, vanwege het niet alerteren van het 4♥-bod van zuid, geen 4♠ meer bieden.

Ik heb beslist dat het 4♠-bod wel mocht en vertelde dat OW daartegen natuurlijk protest mochten aantekenen.

Later hebben OW informeel een andere arbiter, voorzitter Arbitrage commissie, geraadpleegd en is mijn beslissing teruggedraaid.

De beslissing is mij meegedeeld en beide paren kregen 60% als gevolg van mijn onjuiste arbitrage.

Hieronder de frequentiestaat van het spel en de handverdelingen:

Spel 25 ♠ QJ9642

N/OW ♥ T83

♦ Q

♣ QT9

♠ 853

♥ Q

♦ K842

♣ K8643

♠ T

♥ K765

♦ T953

♣ AJ52

NZ-score	Aantal	Resultaat	Door	Start	MP NZ	MP OW	Perc. NZ	Perc. OW
+450	3	4♠ +1	Noord	♦10	5,2	2,8	65,00	35,00
		4♠ +1	Noord	♦10			65,00	35,00
		4♠ +1	Noord	♦10			65,00	35,00
60%(S)	1		NZ		4,8	4,8	60,00	60,00
-50	1	4♥ -1	Zuid	♠8	0,3	7,7	3,75	96,25

♠ AK7

♥ AJ942

♦ AJ76

♣ 7

Volgens mij kom ik in Artikel 75 terecht.

Het niet alerteren is verkeerde uitleg. Door de roep om arbitrage van de NOP was Noord niet in de gelegenheid dit te corrigeren.

Mijn vraag is dus of de NOP = OW schade lijden door deze gang van zaken. Bij 4♥ hadden ze inderdaad een gedeelde top gehaald.

En of noord inderdaad niet meer mocht bieden.

Rob:

Allereerst zou ik het bieden en spelen gewoon laten doorgaan, zonder de handen te bekijken! Om te voorkomen dat ikzelf een bron van OI word.

Na de 13e slag verschijn ik dan weer op het toneel.

Voor de hand ligt dat zuid de zaak zal afronden met 4♠. Maar, omdat het 2SA-bod alleen minimale kracht belooft is het ook mogelijk dat zuid een geweldige hartenkleur heeft en tegenover de zwakke Multivariant in ieder geval een hartencontract wil spelen.

Door het niet alerteren van noords 3♥-bod lijkt van die mogelijkheid geen sprake te zijn.

Noord moet bieden zoals hij ook zou hebben gedaan als zuid het 3♥-bod had gealerteerd met de uitleg dat noord daarmee een 6-kaart schoppen belooft. Na die uitleg ligt het voor de hand dat noord met zijn drie hartens mee zal passen.

De 4♠-correctie sluit gebruik van de OI niet uit, en alleen al die suggestie is een overtreding.

Ik zou de uitslag daarom wijzigen in NZ 4♥-1. Met 25% korting voor NZ vanwege het OI-gebruik.

Omdat het 4♠-contract wel is gespeeld, wat ook was gebeurd na een correcte arbitrage, zie ik geen enkele reden voor de 60-60.

En als die er wel zou zijn, zouden NZ in plaats van 60 35% krijgen...

Siger:

Ik ben het voor het grootste deel eens met Rob.

Bij (vermeend) gebruik van OI, wordt, als het goed is, de arbiter geroepen. Die constateert wat er gebeurd is en verteld de spelers dat als er OI is, de ontvanger ervan een keuze moet maken die niet mogelijk geïnspireerd kan zijn door de OI. Daarna gaat het bieden en spelen gewoon verder. Pas achteraf kijkt de arbiter of de score moet worden bijgesteld.

Als er geen nadeel is voor de niet-overtreders blijft de score staan. Stel dat hier 4Sch -2 zou gaan en 4Ha wordt gemaakt, dan blijft 4Sch-2 staan.

Hier is wel nadeel.

Dan ga je kijken of er mogelijk OI was en of de ontvanger van de OI (in dit geval noord door het ontbreken van het alert) uit z'n alternatieven er één heeft gekozen die mogelijk geïnspireerd was door de OI.

In dit soort gevallen moet je altijd proberen een vervangende score te geven, tenzij er zoveel alternatieven zijn, dat dat onmogelijk wordt.

Noord moet er inderdaad vanuit gaan dat zuid zijn 3Ha heeft begrepen en desondanks 4Ha biedt. Met 3 harten mee heeft noord in "pas" een logisch alternatief. Dus dat wordt de score.

Met de kwart top straf ben ik terughoudend.

Als ze wisten of een sterk vermoeden zouden kunnen hebben van de overtreding, dan zou een procedureel straf op z'n plaats zijn. Gezien de bijna nul, zou ik het laten bij een uitgebreide uitleg en een waarschuwing.

In deze arbitrage dus absoluut geen kunstmatige score, omdat je eenvoudig een vervangende score kunt toekennen.

Rob:

Ik geef eerlijk toe, Siger, dat in mij bewust was enige provocatie in mijn opstelling over die 25% korting.

Toch sta ik daar wel achter. Zolang we het normaal vinden om overtredingen als verzaken, voor de beurt bieden, etc. recht te zetten. Waarbij in sommige gevallen onevenredig nadeel kan ontstaan, ook als we elke vorm van opzet uitsluiten, zie ik geen enkele reden om met bewust gebruik van OI terughoudend om te gaan. Vooral als dat gebeurt in de op één na sterkste lijn van een club met zes lijnen.

Is het dan toch waar: hoe ouder hoe strenger? ☺

Verkeerde uitleg

	♠JT954		
Spel 9	♥AQ62		
N/OW	♦K		
	♣T95		
♠AK62	N	♠Q3	
♥T94	W	♥K87	
♦T4	O	♦AQ3	
♣KJ82	Z	♣AQ764	
	♠87		
	♥J53		
	♦J987652		
	♣3		

In bovenstaand spel ging het bieden als volgt:

West	Noord	Oost	Zuid
	Pas	1SA	Stop 3♣
3SA	4♣	doublet	4♦
Pas	pas	doublet	pas
Pas	pas		

West vraagt aan Noord de betekenis van 3♣. (dat bod is niet gealerteerd). Antwoord noord: 'Echte klaveren.'

4♦ gaat -3 en dat is een slechte score voor NZ die de arbiter erbij halen. Zij voelen zich benadeeld door verkeerde uitleg.

Noord verklaart zich te hebben vergist want hij was de transfer naar ruiten vergeten.

De arbiter laat de score staan en NZ gaan bij de WL in protest.

Ik (WL) vind dat het bod teruggaat naar 4♣ D, te spelen door noord omdat zuid gebruik maakt van naar mijn mening ongeoorloofde informatie.

Ron:

Tja, een klassiek geval.

Ik neem overigens aan dat OW zich beklaagden en in protest gingen.

Noord legt verkeerd uit. Dat is een overtreding. Zuid mag daar geen gebruik van maken.

Dus als er verder niets gebeurt, zal zuid moeten passen op de 4 klaveren van noord.

Maar oost besluit te doubleren en zuid voelt nu nattigheid. En hij besluit nu maar te vluchten naar een (in zijn ogen) veiliger ruiten contract.

Zuid maakt in dit geval geen gebruik van de OI van noord, maar van de toegestane informatie van oost, dat 4 klaveren wel eens gevoelig down kan gaan, zeker met zijn singleton 3.

En daar is mijns inziens niets mis mee.

Wat moet de arbiter doen:

Neem de hand van zuid en leg die voor aan een aantal spelers van vergelijkbare sterkte. Leg het biedverloop neer en meld dat Noord de 3 klaveren correct uitlegt als "transfer voor ruiten".

Laat het biedverloop doorgaan en vraag welke overwegingen de speler met deze zuidhand heeft en welk bod hij uiteindelijk doet na het doublet van oost.

Als er minimaal 2 zijn die een pas overwegen en ook daadwerkelijk passen, dan is pas een logisch alternatief en is 4 ruiten niet toegestaan. In dat geval stel je een score vast op 4 klaveren gedoubleerd min veel en dat zal dan ongetwijfeld een top zijn. Formeel moet je dan afvragen of Noord ook nog ergens heen kan vluchten, maar dat lijkt me niet echt redelijk met die hand. Ik verwacht echter, dat niemand gaat passen en gewoon alsnog ruiten biedt.

Maar het is aan de WL om een stuk of 6 spelers te vinden voor deze enquête.

Zuid heeft natuurlijk ook nog een overtreding begaan door niet na de laatste pas en voor de gedekte uitkomst te melden dat zijn partner verkeerd heeft uitgelegd. De arbiter moet dan aan tafel worden uitgenodigd en die kan dan eventueel nog het biedverloop laten hervatten.

Vanwege de verkeerde uitleg zonder deze op het juiste moment te corrigeren, mag de arbiter achteraf ingrijpen en een arbitrale score toekennen op het spel. Ik kan me best voorstellen dat de uitslag wordt veranderd in 4SA precies gemaakt voor OW.

Mocht de arbiter de score niet aanpassen, dan hebben NZ in ieder geval recht op een kwarttop korting vanwege het verkeerd uitleggen en niet corrigeren. Dan is hun voordeel in ieder geval voor een groot deel weggenomen.

Niet gealerteerd

Gisteren een interessante arbitrage. Het gaat om spel 3 paar 6 tegen 7.

Gedetailleerde frequentiestaat spel 3

		NZ-score	Aantal	Resultaat	Door	MP NZ	MP OW	Perc. NZ	Perc. OW
Spel 3	♠B53								
	♥AH742								
Z/OW	♦HV107	+200	2	5♣ x -1	Oost	13	1	92,86	7,14
	♣V			2SA -2	West			92,86	7,14
♠AHV8	N	+100	1	4♣ -1	West	10	4	71,43	28,57
♥VB106	W O	-120	2	2SA C	West	7	7	50,00	50,00
♦A9	Z			2SA C	West			50,00	50,00
♣A74		-150	2	2SA +1	West	3	11	21,43	78,57
	♠107642			2SA +1	West			21,43	78,57
	♥8	-1400	1	3♥ x -6	Noord	0	14	0,00	100,00
	♦B843								
	♣H32								

Zuid	West	Noord	Oost
pas	2SA	pas	3♠
pas	4♠	pas	5♣
pas	Pas	pas	

Geen enkele bieding is gealerteerd.

Na afloop van de bieding vraagt zuid voor de uitkomst of er nog iets te melden is over het in zijn ogen merkwaardig biedverloop.

Er was niets te melden, na uitkomst van de singleton harten kwam de dummy op tafel en werd ik ontboden om te arbitrerem.

Ik heb het volgende geconstateerd:

Er is geen bieding gealerteerd, dus overtreding van de spelregels.

West was kennelijk vergeten dat ze op 2SA ook de transfers naar de lage kleuren spelen. Oost corrigeerde naar 5♣ waarop west paste (wakker werd??)

Mijn oordeel was dat er een overtreding was gemaakt waardoor NZ mogelijk nadeel van zou hebben kunnen vinden en ik dus achteraf met een paar andere arbiters (TCL en CLB) zou kijken of er een arbitrale score zou moeten worden gegeven.

Na afloop waren we als arbiters niet eens of oost nog 5♣ mag bieden na het ontvangen van de OI dat west hem niet had begrepen. De WL dacht dat 5♣ geoorloofd was.

Achteraf blijkt dat NZ geen nadeel hebben ondervonden, dus de overtreding zou niet rechtgezet worden. De vraag is of oost nog straffeloos 5♣ had mogen bieden.

Ron:

In de frequentiestaat mis ik 5♣ ongedoubleerd, dus het biedverloop klopt niet of de frequentiestaat is niet compleet. Ik kan daarom ook niet beoordelen of NZ al dan niet benadeeld zijn.

De meest praktische stelregel is, dat iemand de uitleg van partner volledig moet negeren als hij een beslissing voor zijn eigen hand moet nemen.

Oost biedt 3♠ en geeft daarmee (volgens zijn beleving van de afspraak) een 6-kaart klaveren aan.

West biedt nu 4♠ en geeft daarmee aan de klaveren liever niet te spelen en een lengte in schoppen te bezitten (misschien zelfs wel een 6-kaart; 2SA openingen zijn vaak wat grilliger qua verdeling dan 1SA openingen).

Wat moet oost nu bieden?

Met één schoppenkaart kan ik me voorstellen dat hij dat niet als ideale kleur ziet, maar hij weet niet hoeveel schoppens west heeft. Uiteindelijk hoeft een 2SA opening niet op een 4432 verdeling te gebeuren. Een ding is zeker: west weet al dat oost een 6+ kaart in klaveren heeft en west ziet dat niet zitten.

Als je dan alsnog klaveren biedt, kan ik niet anders oordelen dan dat oost nu probeert west in het juiste spoor te krijgen.

Formeel moet de arbiter de hand van oost nemen en dat aan een aantal spelers voorleggen van vergelijkbare sterkte en een vergelijkbaar biedsysteem om te ontdekken of er een logisch alternatief is. Natuurlijk leg je dan aan zo'n speler het volledige biedverloop uit en meld je dat west het 3♠-bod begrijpt. Je vraagt welke biedingen deze speler (op het punt van de 5♣) overweegt en wat hij uiteindelijk zou bieden. Als er twee spelers besluiten te passen of 4SA te bieden, is er aangetoond dat er een logisch alternatief is en dan gaat 5♣ van tafel.

Ik denk, voor de muziek uitlopende, dat 'pas' een redelijk alternatief is en dan is de vraag hoe 4♠ gaat (niet gedoubleerd, want dat zou oost een mogelijke reden geven om legaal naar 5♣ te vluchten).

Ik schat dat 4♠ al gauw min 3 gaat of min 2 (stel 50-50) en dus gaat NZ van een gedeelde top naar een bijna hele top. Het verschil is niet groot, maar toch.

Tegelijk krijgt oost een heel stevige vermaning (en als het een A-lijner is, zeker een kwart top korting) wegens het gebruiken van de OI van partner, hetgeen toch wel een zware overtreding is.

Dus alleen als (zo goed als) alle geënquêteerde spelers zonder blikken of blozen 5 klaveren bieden is dat geoorloofd wegens het ontbreken van een alternatief. De kans daarop lijkt me klein.

Rob:

Ik neem aan dat de arbiter de handen pas bekeek na afloop van het spelen, en niet na de uitkomst en vóór het spelen.

Siger:

Kijk, dat is leuk. Ik ben het niet geheel eens met Ron... Dat komt niet vaak voor.

De procedure zoals Ron die beschrijft, daarover is geen discussie. Maar... Oost moet er inderdaad vanuit gaan dat west hem begrepen heeft. Maar wat kan 4Sch dan betekenen? Dat west niet is geïnteresseerd is in een klavercontract of dat west geïnteresseerd is in een klaverslem? Daarnaast heeft west hoogstens 4 of 5 schoppen (afhankelijk van de biedafspraken van OW over de 2SA opening; kan daar een 5-kaart hoog bij zitten?). Oost weet legaal dat west maar 4 of hoogstens 5 schoppens heeft en om nu in de 5-1 of 4-1 fit te spelen... Dan speelt de zekere 6-2 fit in klaveren toch wel iets lekkerder. En misschien is het wel de 6-3 of 6-4 fit.

Wie weet. Eerlijk gezegd vind ik "pas" hier GEEN logisch alternatief. Als je 4Sch ook nog als slem-inviterend zou kunnen zien, dan ligt 5KI voor de hand.

OW zijn waarschijnlijk wel in overtreding. Er is niets gealverteerd. De arbiter moet dan eerst nagaan wat de juiste afspraak van OW is. Als 3 Sch natuurlijk is, heeft west zich vergist en hoeft er niets te worden uitgelegd, tenzij ze met deze afspraak vaker in de fout gaan, want dan is wel sprake van "verkeerde uitleg". Maar als 3Sch volgens de afspraken van OW een transfer is naar één van de lage kleuren, dan had

west moeten alerteren. Dat gebeurde niet. Dan moet oost na afloop van het bieden en vóór de uitkomst aan NZ melden dat west zijn 3Sch bod had moeten alerteren.

Oost moet dan de juiste afspraak melden aan NZ. Doen OW dit vaker dan is een procedurele straf op z'n plaats. Gebeurt dit zelden of nooit, dan zou ik volstaan met een waarschuwing. De arbiter moet dan nog wel nagaan of de juiste informatie wellicht nog leidt tot een andere uitkomst.

Ron:

Wat leuk dat we het een keer niet helemaal met elkaar eens zijn!

Ik denk dat ik wel een eind met je mee kan denken, trouwens.

Overigens is het heel gebruikelijk om ook in de 1SA een 5 kaart hoog mogelijk te hebben. Wat doe je met een 5-3-3-2 verdeling en 16 punten?

En wat bied je als partner na je 1 schoppen met 1 SA bijbiedt? En bij 2SA zijn de verdelingen vaak grilliger omdat het aantal punten dan belangrijker is dan de verdeling. je wil niet dat partner past met 5 punten.

Mijn eerste gedachte was "ja, Siger en ik hebben kennelijk een ander bied- en speelniveau (ingeschat)" en dan blijkt hoe krachtig artikel 16B is: je vraagt aan de spelers van een vergelijkbaar niveau met een vergelijkbaar systeem wat ze zouden overwegen en wat ze uiteindelijk zouden bieden.

Ik denk dat de LAWS committee zich pas heel langzaam gaat realiseren wat voor gouden greep ze daarmee hebben gedaan. Vroeger lag het aan de interpretatie van de arbiter en dus werd geoordeeld op grond van zijn speelniveau. En nu wordt dus geoordeeld op het niveau van die speler zelf.

Siger:

Ja, precies, volg de procedure van art. 16B, het raadplegen van een groep spelers van gelijkwaardig niveau en een vergelijkbaar biedsysteem.

Dat een 5-kaart hoog in een 1SA of 2SA kan zitten, is bekend, maar (nog) niet bij dit paar.

Er zijn natuurlijk nog bosjes mensen die max. 4 schoppen hebben. Of er in de 2SA opening ook een 5-kaart schoppen of hoogstens een 4-kaart zit, moet je uiteraard wel vermelden bij het enquêteren.

De flexibele grens van toelaatbaar

♠ A B	
♥ H 10 8 4 3	
♦ A 4	
♣ 10 8 7 6	
♠ H 8	♠ 10 3 2
♥ V B 7 6 5	♥ 9 2
♦ H 2	♦ V B 9 8 7 5
♣ A H V 9	♣ B 2
♠ V 9 7 6 5 4	
♥ A	
♦ 10 6 3	
♣ 5 4 3	

In dit spel opent west 1♥, waarop noord doubleert (sic!), gevolgd door driemaal pas...

In de biedervaring van NZ is dit een normale actie. Zuid vertelt naderhand, dat hij in zo'n geval veel hartens bij zijn partner denkt aan te treffen.

Mijn vraag is nu: Is in de biedjungle alles geoorloofd zonder alert of pre-alert?

Het niveau van de spelers kan toch geen vrijbrief zijn voor het onderhouden van dergelijke extreme partnerships-understandings?

Ron:

Als dit een zeer onervaren paar betreft, is het raadzaam die mensen op dit punt even bij te praten, zodat het in de toekomst niet meer voorkomt. Ze hebben dan inmiddels ervaring met deze actie opgebouwd.

Als het een ervaren paar betreft, kan je melden dat ze in overtreding zijn. De alertereregels verbieden het alerteren van een doublet. Maar de hoofdregel gaat altijd voor en die luidt: *Als je partner een bieding doet waarvan je mag aannemen, dat de tegenstander deze bieding anders begrijpt, ben je verplicht om die bieding te alerteren.*

Bij een doublet op een vijandelijke opening verwacht je "kort in die kleur en tolerantie in alle andere kleuren", of een sterke hand (17+ punten). Maar bij dit paar betekent dit bod dat er lengte is in de kleur van de tegenpartij. Zonder alert denkt de tegenpartij heel anders over deze bieding dan de partner en dus moet er gealerteerd worden.

Niet alerteren is een overtreding en wordt behandeld als verkeerde uitleg. Na het spel moet de arbiter aan tafel worden geroepen en die zal het spel beoordelen en bepalen of OW hierdoor schade hebben opgelopen. Zo ja, dan zal hij alsnog een arbitrale score vaststellen.

En NZ krijgen een waarschuwing in het vervolg dit doublet te alerteren en deze afspraak eventueel uit te leggen in het pre-alert.

Rob:

Van zeer onervaren paren mag je niet verwachten dat ze bepaalde basisbegrippen beheersen. Ik zou ook de bridgers die al jaren spelen en eveneens met deze noordhand een doublet plaatsen niet graag de kost geven. Met als argument: 'Ik heb toch een opening!' En als dan de partner past onder de vlag van: 'Ik mag niet bieden met minder dan 6 punten, en ik neem óók nog ♥A mee', dan kun je toch moeilijk een straf uitdelen. Maar ook dan kunnen OW zich behoorlijk gepiepeld voelen.

Het enige medicijn is dan: de wetenschap dat NZ in dit spel alle geluk van de wereld hebben. En daarmee mag je ze - op hoffelijke wijze, dus niet met een sarcastische ondertoon - feliciteren.

Dummy komt uit...

Bijzonder voorval gisterenavond dat ik nog niet eerder had meegemaakt.

Ik word aan tafel geroepen op bijgaand spel.

OW hebben 2 Harten geboden te spelen door Oost. Zuid denkt na over zijn uitkomst.

Op dat moment legt de blinde (West) ♠H op tafel en houdt de rest van zijn kaarten nog in de hand. Arbiter!

Ik kon de bijpassende wettekst niet zo 1-2-3 vinden. Op basis van 'boerenverstand' besliste ik dat ♠H bleef liggen, dat Zuid alsnog mocht uitkomen en dat daarna de gehele hand van de blinde op tafel zou komen. Het werd een top voor OW, die konden er wel mee leven.

Is hier nu artikel 45D van toepassing (ten onrechte door de blinde gespeelde kaart) of artikel 55B1 (leider moet voorgespeelde kaart terugnemen)? Of een ander artikel?

Wat had hier de correcte aanpak moeten zijn?

Rob:

Omdat dummy in dit spel dummy is, kan er geen sprake zijn van een uitkomst voor de beurt. Feitelijk toont hij één kaart te vroeg.

En je deed het uitstekend! Als je in de spelregels de betreffende onregelmatigheid niet kunt vinden, kun je niets anders doen dan kiezen voor een rechtzetting die je zelf het billijkst vindt.

Op dat moment is het niet relevant of de betreffende overtreding wel of niet in de spelregels staat. JIJ kunt die niet vinden en JIJ zult nu een beslissing moeten nemen! Mocht dat achteraf een verkeerde beslissing blijken te zijn, dan zijn er heel mooie procedures om ook die schade zoveel mogelijk te repareren.

De blinde maakt een fout. En die doet uiteraard niets af aan het recht van Zuid om uit te komen. De informatie van die schoppenheer is ook geen verboden vrucht. Zuid mag met die informatie zijn voordeel doen. Het maakt dan ook niet uit of je ♠H wel of niet laat terugnemen. De informatie ligt immers al 'op straat' 😊. En achteraf blijkt dat je er niet ver naast zat...

Siger:

Dit geval kun je terug vinden in artikel 54E wat zegt dat als de leider of blinde tracht uit te komen, artikel 24 van toepassing is. Dat artikel zegt dat de kaart terug in de hand gaat. Vervolgens mag de juiste tegenspeler "gewoon" uitkomen. Uiteraard mag die gebruik maken van de kaart die hij/zij van de leider of blinde zag. In deze zaak de schoppenheer van de blinde.

'Och'

West geveer, niemand kwetsbaar

	♠ A V 7 6	
	♥ A V 6 5	
	♦ H 9 7 2	
	♣ 3	
♠ 8 4		♠ H B 10 5
♥ B 8 7 4 3		♥ H 2
♦ 6		♦ A 5 4 3
♣ A H B 9 4		♣ 8 6 2
	♠ 9 3 2	
	♥ 10 9	
	♦ V B 10 8	
	♣ V 10 7 5	

West	Noord	Oost	Zuid
Pas	1♦	pas	2♦, gevolgd door 'Ooh', wat kan duiden op een vergissing*.
2♥	3♦	pas	pas
4♣	pas	4♥	pas
pas	doublet	pas	pas
pas			

* Hierop wordt de systeemkaart gevraagd en daarop staat dat NZ inverted minors spelen, wat inhoudt dat zuid tenminste 10 ptn zou moeten hebben.

4♥ gaat twee down. Hierna word ik voor arbitrage geroepen.

Als CLA vind ik dit moeilijke arbitrages, die we niet onderwezen hebben gekregen op de cursus.

Ik heb besloten, omdat ze beide fouten hebben gemaakt om een arbitraire score van 50 – 50 % op te leggen.

Wat is hier de remedie. Bijgevoegd is de scorekaart.

Rob:

Laten we beginnen met artikel 16 B 1 a

Nadat een speler aan zijn partner op andere wijze informatie heeft verschaft waarmee een bieding of speelwijze zou kunnen worden gesuggereerd, mag de partner uit de voor de hand liggende mogelijkheden er niet één kiezen die onloochenbaar door deze informatie zou kunnen zijn gesuggereerd. Onder "anderszins verkregen informatie" wordt onder meer verstaan: een opmerking, vraag, antwoord op een vraag, een onverwachte alert of het niet alerteren, onmiskenbare aarzeling, ongewone snelheid, bijzondere nadruk, intonatie, gebaar, beweging, hebbelijkheid.

Nu terug naar de - uiteraard niet toegestane - 'Ooh' van zuid. Dat riekt naar een vergissing. En de meest voor de hand liggende vergissing is dat zuid het minimum van 10 punten even vergat. Wat partner noord beslist niet mag doen is riekt naar het eten van deze verboden informatievrucht.

Als we door deze bril naar noords verdere bieden kijken, is niets te merken van enig OI-gebruik. Na wests 2♥ bod biedt noord 3♦. En op oosts 4♥ plaatst hij een doublet.

Alleen als noord na, zuids 'Ooh', alleen maar had gepast, zou dat op z'n minst tot argwaan hebben geleid.

Met andere woorden, naast de 'Ooh' van zuid zie ik geen overtreding van NZ.

En daarmee geen enkele reden om het resultaat aan te passen.
OW mógen de 'Ooh' wel gebruiken, maar dat is geheel voor eigen risico!

Siger:

Voordat ik meega met Rob in zijn oordeel dat noord (ongewild) geen gebruik heeft gemaakt van de Ooh van zuid, zou ik van NZ willen weten wat hun standaard antwoorden zijn op 1♦ - 2♦. Als 3♦ het standaard antwoord is met deze noord-hand na een tussenbieding, heb ik er vrede mee. Maar ... als het 3♦ antwoord een minimale hand belooft in plaats van de mooie hand van noord, gaat er bij mij een rode lamp branden.

Dan zul je moeten nagaan op basis van welke informatie OW verder hebben geboden. Als dat niets te maken heeft met de uitleg, dan staat de uitslag, maar als OW anders bieden bij juiste uitleg, dan gaat de uitslag terug naar 3♦-1, te spelen door NZ.

Verkeerde uitleg

Zuid/OW	♠ V 7 4 3	Datumscore: -110
Butler	♥ B 8 2	
1e/2e klas	♦ 10 5 4	
	♣ A B 8	
♠ B 9		♠ H 10 2
♥ A H 10 9 7		♥ V 4
♦ A B 2		♦ V 9 8 3
♣ V 10 6		♣ 9 7 3 2
	♠ A 8 6 5	
	♥ 6 5 3	
	♦ H 7 6	
	♣ H 5 4	

West	Noord	Oost	Zuid
			1SA*
2♥*	pas	2♠*	pas
3♥	pas	pas	pas

Resultaat: OW 3♥+1

*1SA: gealerteerd en uitgelegd als 10-12 hcp

*2♥: gealerteerd en uitgelegd als DONT (♥+♠)

*2♠: niet gealerteerd: voorkeur voor schoppen

DONT staat op de systeemkaart

Noord vraagt na het spelen om de wedstrijdleider en stelt dat hij zeker in de bieding was gekomen als west geen 4-kaart schoppen had aangegeven en dat een mogelijk 2♠ niet bereikt wordt.

West stelt dat als NZ 2♠ bieden zij zeker 3♥ zou bieden.

In 1e instantie werd de score vastgesteld op: NZ 2♠ Contract.

Na het raadplegen van meerdere arbiters staakten de stemmen. Wel werd vastgesteld dat de aangepaste score niet correct is.

Antwoord

Als OW inderdaad DONT spelen, is west deze afspraak kennelijk even vergeten door zijn 5-kaart harten.

De DONT-uitleg van oost is voor west OI. West mag zelfs niet de suggestie wekken dat hij daar gebruik van maakt.

En helaas voor west, die suggestie wekt zijn 3♥-bod wel degelijk. Hij moet immers - zonder OI - aannemen dat oost gene interesse heeft in de hartenkleur en daarom zijn eigen schoppenkleur noemt. Niks voorkeur dus!

Omdat we moeten uitgaan van OI-gebruik, hoeven we geen onderzoek te starten naar wel of geen beklijfde DONT. Wests 3♥-bod mogen we niet toestaan.

Omdat we moeilijk kunnen inschatten wat zou zijn gebeurd zonder overtreding vervalt de behaalde score en noteren we -3 IMP voor OW en +3 IMP voor NZ.

Opgelet!

Als de zittinguitslag wordt omgezet in WP, dan voor OW geen -3 imp tellen maar -1WP. Het is niet goed als door een afronding de rechtzetting verloren zou gaan.

Pas voor de beurt

Oost gever

West	(partner) Noord	Oost	(ik) Zuid
de	Pas		Mijn partner noord (blijkbaar in veronderstelling dat hij dealer is) paskaartje neer.
legt het			Oost denkt even na en accepteert de pas voor de beurt niet.
			Een deskundige geeft als oplossing: het paskaartje van noord moet terug, en oost mag het bieden beginnen met de mededeling dat ik als zuid niet meer aan het bieden mag deelnemen gedurende de hele biedprocedure.
			Het ging verder:
pas	1♠	1♦	pas*
pas	pas	2♦	pas*

Ik heb in de ArbitreerWijzer zitten kijken op pagina 28 en 29.

Op pagina 29 links lees ik: Was BvdB doublet/redoublet? Nee, dus pas.

Is er al een bod gedaan: nee

Overtreder: pas 1e beurt en partner geen beperking.

Volgens deze tekst had ik dus als partner van de overtreder wel onbeperkt mogen bieden en had mijn partner noord na de opening van oost bij zijn eerste beurt moeten zwijgen.

Is de conclusie juist: ik had na de 1♦-opening van oost wel wat mogen zeggen, maar mijn partner noord had moeten zwijgen en had geen 1♠ mogen bieden.

Graag jullie oordeel.

Antwoord

De deskundige had het fout en jouw conclusie is correct.

In deze situatie is de enige rechtzetting dat jouw partner (noord) in zijn eerste beurt moet passen. Wel heeft de arbiter het recht achteraf een arbitrale score toe te kennen als hij meent dat de niet-overtredende partij nadeel heeft van deze overtreding.

Ik ben nu alleen nog een beetje benieuwd naar de gronden waarop de deskundige als deskundig werd aangezien...

Is dat een arbiter, dan mogen beide partijen voor dit spel 60% opstrijken. Is het een van de tafelgenoten of iemand waarvan bekend is dat die geen arbiter is, dan hebben beide partijen recht op 40%; omdat ze geen arbitrage vroegen... ☺

Verrassend zwak hartenbod

Noord gever/NZ kwetsbaar

	♠ 10 8 4 3		
	♥ A H 10 4		
	♦ A 9 7		
	♣ 8 4		
♠ 7 5 2		♠ H V B	
♥ B 9 8 2		♥ 7 5	
♦ B 10 4		♦ V 8 2	
♣ B 7 3		♣ H V 10 5 2	
	♠ A 9 6		
	♥ V 6 3		
	♦ H 6 5 3		
	♣ A 9 6		

West	Noord	Oost	Zuid
	pas	1♣*	pas
1♥	pas	2♣	pas
pas	pas		

*1♣: voorbereidend

Resultaat: 2♣-1 60% voor OW.

NZ voelen zich benadeeld door het hartenbod van West, als ze geweten hadden dat het zo zwak kon zijn, had Zuid na 2♣ nog wel eens informatief gedoubleerd.

Navraag leert me dat OW na een opening van 1♣ altijd hun vierkaart hoog noemen, ook als ze zeer zwak zijn of ook nog een vierkaart ruiten hebben.

Mijn beslissing

Er is verkeerde uitleg, ik kan het in eerste instantie passen van zuid wel billijken.

Omdat ik geen idee heb hoe het bieden zal verlopen als 1♥ wel was gealerteerd, (2♥ C en 2SA-1 zijn veel voorkomende contracten in NZ) geef ik NZ G+ en OW G-.

Mijn vriend wedstrijdleider

Zuid is veel te passief, hij moet zich direct met het bieden bemoeien, dat snoert west de mond en NZ komen in 2♥ (scoort 60%).

We komen dus beiden op nagenoeg dezelfde score 60-40, maar via een andere weg.

Graag jullie gewaardeerde mening.

Antwoord

OW geven met het niet alerteren verkeerde uitleg. Dat maakt het meebieden voor NZ iets lastiger; zowel noord als zuid schat OW in op rond de 20 punten. Met de juiste uitleg is de kans dat NZ zich met het bieden bemoeien groter. NZ kun je inderdaad passiviteit verwijten. Maar... zelfs als we het erover eens zouden zijn dat we het passen van NZ zien als een biedfout, is dat nog geen reden om het resultaat van NZ niet aan te passen. Alleen als je de niet-overtredende partij een ernstige fout kunt verwijten, mag dat consequenties hebben.

Omdat de acties na juiste uitleg lastig zijn in te schatten, kies adviseer ik: NZ G+ en OW G-.

'Gemelde biedfout

West	Noord	Oost	Zuid
			1SA
pas	4SA	pas	5♣
pas	5SA	pas	pas
pas			

Nadat zuid geopend heeft, past west en meldt zuid dat hij verkeerd geboden heeft met: 'Ik had iets anders moeten zeggen.'

Na 5SA vraagt oost aan noord naar de betekenis van 5♣. Antwoord: 'nul of vier azen.'

Aan Zuid wordt gevraagd naar de betekenis van 5SA: 'Koningen vragen.'
Zuid past echter op het 5SA-bod.
Er ontstaat wat "geharrewar"!
Arbitrage gevraagd.

We spelen echter aan een combitafel.

De arbiter die komt kijken zegt: 'Zoek het zelf maar uit!'
Komt wat later toch terug en vindt de *pas* van Zuid in orde als deze vindt dat 5SA gespeeld moet worden.

Een tweede arbiter verschijnt aan de tafel en na uitleg vindt deze dat, als noord naar koningen vraagt, zuid daarop antwoord moet geven, vooral gezien het feit dat zuid zijns inziens ongeoorloofde informatie gaf met de melding: 'Ik had iets anders moeten zeggen.'

Afgezien van de commotie die daarna ontstaat, wat is nu juist?

Naar ik hoop heb ik het voldoende duidelijk weergegeven.
Niet ter zake doende voor jouw/jullie oordeel, ben ik van mening dat benadeeld worden door de eerste arbitrage.

Graag jullie oordeel hierover.

Geen oordeel

Zonder de handen te weten, kunnen en willen we geen oordeel vellen over deze specifieke zaak.

Daarom willen we graag de handen ontvangen, het moment waarop de tweede arbiter aan tafel verschijnt (vóór of na het spelen) én het uiteindelijke resultaat.

Antwoord inzender

Jammer voor de "case" maar de spelverdeling is niet meer te achterhalen.
Daar had ik natuurlijk direct aan moeten denken, maar helaas. De wedstrijdleader(s) hebben daar evenmin aan gedacht dus is het hiermee wel klaar.
Op de club blijft wel verdeeldheid heersen omtrent de zaak, maar dit is een leer voor de volgende keer.
Het is dus wel een must een compleet beeld te geven met spelverdelingen, ik ging ervan uit dat alleen de verbale communicatie al goet vout was.

Rob:

Ten aanzien van de verbale communicatie kan ik het volgende opmerken; zie mijn gekleurde noten in de tekst.

Nadat zuid geopend heeft, past west en meldt zuid dat hij verkeerd geboden heeft met: 'Ik had iets anders moeten zeggen.'

Dit is natuurlijk een opmerking die absoluut verboden is. Ook al geeft dat geen inhoudelijke informatie over de 1SA-openingshand. Is zuids kracht te zwak, of te sterk? Of voldoet de verdeling niet aan de gemaakte afspraak?

In ieder geval mag partner noord zelfs niet de suggestie wekken dat hij deze informatie gebruikt. Voor de arbiter houdt deze overtreding in dat een vreemde biedactie die goed uitpakt, gemakkelijk kan worden opgevat als het eten van de verboden vrucht.

Als NZ net een nieuwe afspraak hebben gemaakt ten aanzien van de 1SA-opening, is de kans groot dat partner noord wél precies weet om welke biedfout het gaat...

Aan Zuid wordt gevraagd naar de betekenis van 5SA: 'Koningen vragen.'

Zuid past echter op het 5SA-bod.

Er ontstaat wat "geharrewar"!

Arbitrage gevraagd.

Deze pas van zuid op noords vraag naar de heren kan géén overtreding zijn! Zuid heeft immers geen OI van partner noord ontvangen. En het is volkomen correct om een gemaakte biedfout met een kunstgreep te herstellen.

We spelen echter aan een combitafel.

Ook aan een combitafel gelden de spelregels 😊.

De arbiter die komt kijken zegt: 'Zoek het zelf maar uit!'

Als deze arbiter tijdens het biedverloop verscheen, kan hij op dat moment niets bekijken of doen zonder zelf als bron van OI te fungeren. Waarschijnlijk verstonden jullie de arbiter verkeerd en zei hij iets als: 'Ik kan nu nog niets doen; bieden en spelen jullie dit spel gewoon uit, daarna zal ik bekijken of het eindresultaat moet worden aangepast.'

Komt wat later toch terug en vindt de pas van Zuid in orde als deze vindt dat 5SA gespeeld moet worden.

Als noord op geen enkele wijze op onreglementaire wijze informatie verschaft, kan ik geen overtreding zien in de pas van noord op de 5SA-vraag. En als 5SA volgens het systeem inderdaad vraagt naar het aantal heren, is het ook volkomen correct van zuid om die uitleg te geven. Ook als hij op dat moment al weet dat hij zal gaan passen.

Een tweede arbiter verschijnt aan de tafel en na uitleg vindt deze dat, als noord naar koningen vraagt, zuid daarop antwoord moet geven, vooral gezien het feit dat zuid zijns inziens ongeoorloofde informatie gaf met de melding: 'Ik had iets anders moeten zeggen.'

*Deze uitspraak zou betekenen dat zuid wordt gestraft omdat hij **zijn eigen** OI gebruikte... Dat lijkt mij heel vreemd!*

Afgezien van de commotie die daarna ontstaat, wat is nu juist?

Waarom afzien van de commotie? Daar wil ik nu juist heel graag een flinke boom over opzetten! Waarom moet een (vermeende) onregelmatigheid leiden tot commotie? Waarom niet in alle rust, op hoffelijke wijze, vertellen wat je zag en wat volgens jou de juiste rechtzetting zou zijn, zonder com- of emotie? Ook als een besluit wordt genomen wat helemaal haaks staat op jouw voorkeur, mag dat toch geen reden zijn om je beheersing en/of hoffelijke houding. Het moet dan toch mogelijk zijn om vriendelijk te vertellen dat je nog niet overtuigd bent van de juiste rechtzetting, daarom graag je licht opsteekt bij een andere partij en de beide arbiters bedankt voor hun inspanning!

Siger:

De correcte procedure: Nadat zuid had gemeld dat hij zich vergist had in het bieden, direct de arbiter roepen. Als alleen west nog geboden heeft en zuid heeft iets geboden wat hij helemaal niet wilde bieden, én de arbiter is daar ook van overtuigd (desnoods zuid meenemen van tafel en hem uithoren of in een uiterst geval zijn hand inzien, zodanig dat de andere 3 spelers dat niet zien), dan mag zuid volgens art. 25A ongestraft zijn bieding vervangen door de correcte. West mag vervolgens ook zijn bieding ongestraft vervangen. Als er vermeende OI over tafel is gegaan en de arbiter wordt erbij geroepen dan is het enige wat de arbiter moet doen op dat moment, de feiten vaststellen en aangeven dat van mogelijke OI geen gebruik mag worden gemaakt. Dat zal de arbiter achteraf zo nodig vaststellen. Een arbiter mag een bieding/bod niet verbieden of van tafel halen in gevallen van OI. Ook

mag hij een bieding/bod aan tafel niet goedkeuren, want daarmee zou een arbiter zelf OI veroorzaken.

Het bieden en spelen gaat "gewoon" verder en achteraf wordt eventueel de score bijgesteld.

Niet toegestane biedafspraken?

Tijdens de clubzitting van Ruitenboer werd arbitrage gevraagd vanwege het vermoeden dat een bepaalde biedafpraak niet zou zijn toegestaan.

Noord	Oost
1♣	2♣*

*2♣: belooft twee nog onbekende kleuren.

(De 1♣-opening belooft volgens de systeemkaart minstens een 3-kaart klaveren.)

Zuid vroeg arbitrage omdat hij vermoedde dat deze 2♣-biedafpraak niet is toegestaan.

Ik zei daarop dat:

- ik niet zeker wist of deze afspraak onder Bruine Sticker valt;
- dat volgens mij Bruine Sticker op onze club niet is verboden;
- ik wel zou uitzoeken of inderdaad sprake is van Bruine Sticker;
- en dat het bieden gewoon kon doorgaan.

Volgens zuid zou Bruine Sticker in ieder geval niet zijn toegestaan tijdens Ruitenboer.

Desalniettemin liet ik doorspelen zonder rechtzetting.

Dat was het einde van mijn eerste consult.

Mijn twee consult

Ongeveer vijf minuten later werd door dezelfde tafel weer gevraagd om arbitrage. Toen ik op de tafel afliep, liep zuid mij tegemoet, vroeg mij even mee te lopen buiten gehoorsafstand van de tafel en zei toen dat oost zijn opmerking over Bruine Sticker 'intimiderend' had genoemd.

Vervolgens liepen we naar de tafel, waarop oost allereerst opmerkte dat ze ons buiten gehoorsafstand gevoerde gesprek 'onethisch' vond.

Ik zei dat zuid mij had verteld dat de opmerking over Bruine Sticker als intimiderend zou zijn gekwalificeerd en vroeg aan oost wat daarvan waar is.

Oost verklaarde daarop dat zij het noemen van Bruine Sticker alleen intimiderend vindt als achteraf blijkt dat het 2♣-bod daar niet onder blijkt te vallen.

Op mijn opmerking dat volgens mij ik degene was die het eerst Bruine Sticker noemde en niet zuid, reageerde oost ontkennend en west

bevestigend.

Mijn oordeel

Nu, een dag later, heb ik het nodige onderzoek verricht. En daaruit blijkt het volgende:

- Het 2♣-volgbod valt NIET onder Bruine Sticker. Dat zou wél het geval zijn als het een volgbod zou zijn op 1-hoogte met deze (twee kleuren) betekenis. Zie de tekst in het kader.
- Als dit 2♣-bod wél zou vallen onder Bruine Sticker, zou dit - ondanks de Ruitenboerronde - wél zijn toegestaan omdat onze club Bruine Stickerafspraken niet verbiedt.

In het reglement van Ruitenboer staat namelijk, ik citeer:

Biedsystemen

Het gebruik van Bruine Sticker Conventies en Hoogst Ongebruikelijke Methoden is in de vervolgronden niet toegestaan; op de clubavond geldt de clubregeling.

Dit betekent dat er geen sprake is van een overtreding ten aanzien van het 2♣-bod.

Rob:

Intimidatie

Deze uitspraak zou kunnen betekenen dat oost daarmee de zuidspeler beschuldigt van intimidatie.

Met die beschuldiging ben ik het volstrekt oneens. Intimidatie kan ontstaan door een houding; niet door het uitspreken van een vermoeden, dat nota bene mogelijk werd versterkt door mijn twijfel hierover tijdens mijn eerste consult.

Als een speler een onregelmatigheid vermoedt, is het in het belang van beide partijen als dat vermoeden ook wordt uitgesproken. Alleen dán is het mogelijk helderheid te krijgen en daarmee elk misverstand uit de wereld te helpen.

Voor mij is het in ieder geval leerzaam, omdat ik er eerlijk gezegd vergif op dorst in te nemen dat deze afspraak wel degelijk onder Bruine Sticker zou vallen.

Omdat oost duidelijk verklaarde dat de beschuldiging van intimidatie afhing van wel of geen gelijk over de vlag van Bruine Sticker, concludeer ik daaruit dat niet de houding van zuid ter discussie staat. Om die reden verzoek ik oost aan zuid mee te delen dat ondanks deze uitslag er geen sprake is van intimidatie.

Onethisch

Ik kan mij goed voorstellen dat het voorafgaand overleg tussen Zuid en mij een vervelend gevoel opriep. Niet in de laatste plaats door de irritatie die al was ontstaan.

Dat onethisch noemen, zonder de inhoud van het gesprek te weten, acht ik prematuur. Meer voor de hand ligt om allereerst te vragen naar de inhoud van dat gesprek en de reden daarvan. Vooral omdat 'onethisch' een zeer zware beschuldiging is.

Dat neemt niet weg dat het beter was geweest als Zuid zijn verslag aan tafel had gedaan. Mijn vertaling is 'onhandig'.

Mijn uitspraak

Ik draag de vier spelers op om voorafgaand aan de volgende clubavond met elkaar een kop koffie te drinken, voor rekening van de club. De keiharde voorwaarde van dat kopje koffie is dat na de laatste slok alle vorst uit de lucht is.

Omdat deze uitspraak ook de penningmeester aangaat, neem ik deze gigant ook op als cc.

Datzelfde geldt voor de voorzitter van de TC, vanwege mijn aanname dat onze club Bruine Sticker niet verbiedt.

Hoe ruim kan voorbereidend zijn?

Tegenwoordig is het heel populair om de 1♣-opening te spelen vanaf een tweekaart.

De oorsprong hiervan ligt bij de 4-4-3-2 verdeling, samen met de vijfkaart hoog opening; noch 1♠ (4-krt), noch 1♥ (4-krt), noch 1♦ (3-krt) komt als opening in aanmerking. Dus, uit arrenmoede, 1♣ (2+).

Gisteravond werd ik geconfronteerd met een 1♣-opening, gebaseerd op 3-3-5-2, keurig gealerteerd, keurig op de systeemkaart met 1♣ als 2+. Bij het tegenspelen van een SA-contract ging het helemaal mis, toen bleek dat de leider een 3-krt schoppen en een 3-krt harten had.

Hoe kijken jullie tegen deze (naar mijn mening erg ruime) toepassing van het begrip "voorbereidende klaver" aan?

Formeel is de systeemkaart juist, inhoudelijk is dat natuurlijk nooit de bedoeling geweest.

Als een paar dit toch zo wil spelen, wat zou dan een correcte systeemkaart zijn?

Rob:

Als mijn partner 1♣ opent, waarvan ik weet dat hij daarmee een hoge 5-kaart ontkent, en wel een 4- of 5-kaart ruiten kan hebben, kan ik niet alleen vermoeden, doch zeker wéten dat de tegenstanders zo'n verdeling zullen uitsluiten. Gangbaar is immers dat zonder hoge 5-kaart wordt geopend in de langste lage kleur.

Omdat deze afspraak een afwijking is op een afspraak die al alerteerplichtig is, zal deze al gemeld moeten worden voor aanvang van elke ronde (pré-alert). Daarnaast zal op de systeemkaart iets moeten staan als:

1♣:

- minimaal een 2-kaart;
- ontkent in principe* een hoge 5-kaart;
- sluit een 4- of 5-kaart ruiten niet uit.

* In principe, als met een 5-kaart hoog en een 6-kaart klaveren óók met 1♣ wordt geopend...

Na slag 12 had één speler nog twee kaarten...

Gisterenavond kreeg ik een probleempje voorgeschoteld waar ik met hulp van het spelregelboekje niet uitkwam.

Ik werd aan tafel geroepen in de B-lijn bij het voorlaatste spel van de laatste ronde. In slag 13 bleek een van de tegenspeelsters nog 2 kaarten te bezitten, terwijl de andere spelers (vanzelfsprekend) allemaal nog één kaart bezaten. Eén van die 2 kaarten was een troef die de laatste slag zou (kunnen) maken. Bij controle bleek dat de betreffende speelster in totaal 13 kaarten bezat. Zij was klaarblijkelijk in een van voorafgaande slagen vergeten bij te spelen. Reconstructie in welke slag het mis was gegaan lukte echter niet.

Het lukte me ook niet om aan tafel het juiste wetsartikel te vinden. Het was al behoorlijk rumoerig in de zaal (*men was al aan het opruimen en aan mijn tafel moest ook nog een spel gespeeld worden*) dus ik heb maar besloten voorlopig een arbitrale score toe te kennen van 40-60 in het nadeel van de partij van de speelster met 2 kaarten. Maar wat is nu de correcte afhandeling? Welke artikelen zijn hier van toepassing?

De niet overtredende partij merkte aan het eind van de avond nog op dat vóór de arbitrale score BRIDGEMATE voor hen een score liet zien van ca. 71% op basis van het ingevoerde resultaat. Dat resultaat was 3♦ min 1 voor leider Oost, waarbij Zuid (de speelster met 2 kaarten) de laatste slag maakte met haar troef. Maar ja, is er een werkelijk resultaat vast te stellen op zo'n spel? Hebben OW minimaal recht op die 71%? (mijn gevoel zegt van wel).

		NZ-score	Res		MP NZ	MP OW	Perc. NZ	Perc. OW	
Spel 19	♠Q98743 ♥K97	+300	1	3SA -3	OW	13,9	0,1	99,29	0,71
Z/OW	♦2 ♣K86	+200	3	4♥ -2	OW	9,3	4,7	66,43	33,57
	♠KJ2 N ♠5 ♥Q8653 W O ♥A2 ♦J7 Z ♦AK9853 ♣AJ2 Z ♣QT53			3SA -2	OW			66,43	33,57
	♠AT6 ♥JT4 ♦QT64 ♣974	+100	2	4♥ -1	OW	3,6	10,4	25,71	74,29
				4♦ -1	OW			25,71	74,29
		40%(A)	1		NZ	5,6	8,4	40,00	60,00
		-110	1	2♥ C	OW	0,1	13,9	0,71	99,29

Antwoord

Artikel 13 gaat, hoe toepasselijk ☺, over een 'onjuist aantal kaarten'. Maar alleen als een of meer spelers al bij aanvang een onjuist aantal kaarten hadden. In deze zaak begon de betreffende tegenspeelster met dertien kaarten, dus geen artikel 13!

Als de spelregels een bepaalde onregelmatigheid niet noemen, en dus ook geen herstel aangeven, komen we bij artikel 12.

Daarin lezen we onder andere:

Het recht om een arbitrale score toe te kennen

Op verzoek van een speler binnen de periode bepaald in **artikel 92B** of op eigen initiatief mag de wedstrijdleider een arbitrale score toekennen, als deze spelregels hem daartoe het recht geven (voor viertallenwedstrijden zie **artikel 86**). Dit houdt in:

1. De wedstrijdleider mag een arbitrale score toekennen als naar zijn oordeel de spelregels geen schadeloosstelling verschaffen aan de niet-overtredende deelnemer voor de specifieke overtreding, begaan door een tegenstander.

De wedstrijdleider kent een kunstmatige arbitrale score toe als er geen mogelijkheid is tot herstel waardoor het bord nog normaal gespeeld kan worden (zie **artikel 12C2**).

Bedoeling van een arbitrale score

De bedoeling van het toekennen van een arbitrale score is de schade die een niet-overtredende partij heeft opgelopen, te herstellen en het voordeel dat een overtredende partij uit zijn overtreding behaald heeft, weg te nemen. Er is schade als een nietovertredende partij een resultaat behaalt dat door een overtreding slechter is dan het resultaat dat verwacht mocht worden als de overtreding niet had plaatsgevonden.

De score, toegekend in plaats van de aan tafel behaalde score, is voor de niet-overtredende partij het gunstigste resultaat dat waarschijnlijk behaald zou zijn als de onregelmatigheid niet had plaatsgevonden.

Voor de overtredende partij is de toegekende score het ongunstigste resultaat dat met enige waarschijnlijkheid behaald had kunnen worden als de onregelmatigheid niet had plaatsgevonden.

De scores, toegekend aan beide partijen, hoeven niet complementair te zijn.

Als tengevolge van een onregelmatigheid geen resultaat kan worden behaald (en zie C1d), kent de wedstrijdleider een kunstmatige arbitrale score toe in overeenstemming met de mate waarin de partijen verantwoordelijk zijn voor de onregelmatigheid: gemiddelde-min (ten hoogste 40% van het totaal aan matchpunten in parenwedstrijden) aan een deelnemer die onmiskenbaar in overtreding is; gemiddelde (50% in parenwedstrijden) aan een deelnemer die slechts tot op zekere hoogte in overtreding is; gemiddelde-plus (ten minste 60% in parenwedstrijden)

aan een deelnemer die op geen enkele wijze in overtreding is.

Het spel bekijkend stel ik vast dat OW normaal gesproken vijf slagen verliezen: twee in ruiten, één schoppen-, één klaveren- en één hartenslag. Met andere woorden een resultaat van 3♦-1 voor OW.

De enige verklaring die ik na bedenken is dat zuid een gespeelde troefkaart per abuis weer terugdeed in de hand. Omdat alle andere OW-paren in een onmaakbaar contract zaten, ligt het zeer voor de hand dat dit OW-paar afstevende op een score van 100%. En dat is dan ook mijn vervangende score: 100% voor OW en 0% voor NZ.

Siger:

Voor dit soort gevallen bestaat er inderdaad een lex specialis, en wel artikel 67. Daarin staat dat nagegaan moet worden welke slag "onjuist" was. Een slag is onjuist als er in die slag 3 of 5 kaarten zijn gespeeld. Het eigenaardige aan dit artikel is dat er niet staat wat je moet doen als de slagen niet te reconstrueren zijn.

Overigens heb ik zo'n donkerbruin vermoeden dat het spel niet gereconstrueerd kon worden door tijdsdruk, want de reconstructie vergt vaak de nodige tijd. De kaarten in volgorde laten liggen en de spelers instrueren om de kaarten één voor één om te draaien. Dan kom je meestal tot de juiste conclusie.

Hier lukte dat niet en dan kom je inderdaad bij artikel 12 terecht. De bedoeling is om een zo correct mogelijke score te geven. Bij redelijk spel maakt de leider 8 slagen. Met goed spel bij deze kaartverdeling maakt de leider 9 slagen (kleine ruiten naar de boer spelen).

Het lijkt er dus op dat 8 slagen "normaal" is. Hoe het komt dat zuid nog een troefslag heeft? Geen idee, dat kan alleen de arbiter aan tafel vaststellen door het spel te reconstrueren.

Je zou nog eens kunnen navragen hoe de troefkleur is behandeld. Als er een direct een kleine troef naar tafel is gespeeld, zou ik 3♦ C toekennen. Als dat niet is gebeurd én de uitkomst was ♥B, zou ik 3♦-1 toekennen.

Je kunt het beste aan de spelers vragen hoe de eerste slag van de ruitens verliep. Misschien kwam zuid er wel mee uit □, speelde noord na aan slag gekomen te zijn de ruiten aan of begon de leider inderdaad met een kleine ruiten naar de boer. In die twee gevallen mag je uitgaan van negen gemaakte slagen, en anders van acht.

Dat bedoel ik in ieder geval ☺.

Als geen duidelijkheid te krijgen is... geef ik de niet-overtredende partij het voordeel daarvan...

Onvolledige uitleg

Allen ♠ 9
Kwetsbaar ♥ A B 9 8 4
 ♦ B 10 8 6
 ♣ B 9 7

♠ H B 8 6 4 ♠ V 2
♥ 10 x ♥ H V x
♦ A 9 7 5 ♦ 4 2
♣ 8 6 ♣ A H 10 5 3 2

 ♠ A 10 7 5 3
 ♥ 7 6 5
 ♦ H V 3
 ♣ V 4

West	Noord	Oost	Zuid
2♠*	doublet	2SA*	3♥
pas	pas	pas	

*2♠: gealverteerd en uitgelegd als Muiderberg.

*2SA: gealverteerd en uitgelegd als vraag naar de lage kleur.

Resultaat: 3♥-2.

Arbiter wordt geroepen door zuid. Hij vindt dat west geen volledige uitleg heeft gegeven want hij wist niet dat oost 15 punten had. Hij had dan niet geboden. Ik heb gevraagd of hij op de hoogte was van de conventie Muiderberg en dat was hij; daarom vroeg hij naar de betekenis. Hij heeft niet naar de sterkte gevraagd.

Hier wordt een onjuiste weergave van het gebeurde gegeven: Mij, ik was zuid, is de betekenis van 2SA als antwoord op partner die Muiderberg opent bekend. Maar. ..

Er zijn paren die na een bod of een doublet van de tegenpartij conventies laten vervallen. Juist om die reden heb ik gevraagd naar de betekenis van het Oost bod van 2 Sans na het Doublet van Noord. Zonder dralen, direct, à la seconde antwoordde West: Partner vraagt naar mijn lage kleur. Mijn conclusie op dit antwoord ?? Ik concludeerde dat Oost zeker minder dan 15 punten heeft en dat partner ca. openingskracht aangeeft en mogelijk ♥ heeft. Enkel en om die reden heb ik 3♥ geboden.

Het gaat dus niet om onvolledige uitleg maar om verkeerde uitleg.

West geeft toe onvoldoende antwoord te hebben gegeven.

De andere uitslagen waren: allemaal Oost-west: 3 Klaver C; 2 schoppen + 1; 2 klaver + 2; 3 schoppen c.

De uitslag op de andere tafels staft mijn betoog. Als ik had geweten dat 2 Sans sterk was had ik geen 3 ♥ geboden. Het is inderdaad vreemd dat mijn partner met zijn gering aantal punten een Doublet geeft, maar dat staat, lees bovenstaand relaas, los van mijn 3♥ bod.

*Conclusie: Door de verkeerde uitleg van West ben ik misleid en heb daardoor een bod van 3♥ gedaan.
Een arbitrale score is hier op zijn plaats en uiteraard een waarschuwing voor Oost West.*

Antwoord

In mijn tekst staat de reactie van Zuid in het rood en cursief.

Ik zie geen probleem. Het 2SA-bod van oost belooft geen maximum. Dat kan gemakkelijk met een sterke hand, omdat de openaar in ieder geval moet spreken.

Hier zij opgemerkt dat ik (Zuid dus) gezien bovenstaande (in rood) de 2 Sans niet als het gebruikelijke antwoord op de Muiderberg opening heb "gelezen"

Meestal wordt met een sterke hand *(Er werd een niet-sterke hand door West aangegeven.)* gevraagd naar de verdeling om de optimale speelsoort te bepalen.

3♣ van oost zou wel zwak zijn; daar mag West immers op passen als klaveren zijn tweede kleur is.

Als er gevraagd wordt naar de betekenis van een bieding, moet het volledig worden uitgelegd. Dat werd hier nagelaten, maar ... noord doubleert hier met maar liefst 7 punten.

(het wel optimistische Doublet van Noord staat buiten de discussie. De misleidende informatie wordt gegeven door de verkeerde uitleg van West van het 2 Sans bod van Oost)

Dat is natuurlijk vragen om problemen. Zuid heeft geen onaardige hand, maar het 3♥ bod begrijp ik niet helemaal.

(gezien de uitleg en "trust your partner" ??)

Weet Zuid iets van een 5-kaart harten in noord?

Ik zie geen verband tussen de onvolledige *(Verkeerde)* uitleg en het bieden van NZ.

Kortom, de score staat.

OW krijgen wel een waarschuwing om hun afspraken volledig uit te leggen: kracht, verdeling en beloofde minimale lengte in aangegeven kleuren.

Conclusie:

Ik was zeer verbaasd met de uitleg van 2 Sans, maar:

Gezien mijn vraag aan West

Gezien het tussenbod van partner

Gezien het klip en klare antwoord van West

Kon ik niet anders dan de uitleg van West aannemen.

Ik protesteer tegen jouw beslissing.

Verneem gaarne van je.

Rob:

Zuid geeft toe dat het doublet van noord nogal optimistisch was, maar dat dat niet te maken heeft met de onvolledige uitleg. Als Zuid zou aangeven dat de arbiter bij OW had moeten nagaan wat 2SA werkelijk betekent, zou ik hem gelijk geven. Maar daar gaat het niet om.

West zal een punt of 7-9 hebben (soms iets meer). Zuid heeft zelf 11 en noord geeft met z'n doublet aan over een opening te beschikken (12-14 punten). Blijft er over voor oost 6-10 punten. Dus terecht dat zuid geen 14 punten bij oost verwacht. Hij verwacht samen met partner de meerderheid van de punten te hebben. Ook is de kans aanzienlijk dat noord ongeveer een 5-kaart harten heeft, immers west heeft 4 kaarten in harten + lage kleur en oost heeft 5 kaarten in klaveren-ruiten, waarschijnlijk 1 of 2 schoppens en 3-4 hartens, omdat oost met 3 schoppen mee, waarschijnlijk schoppen steunt. Daarmee begrijp ik het 3♥-bod. Alleen blijkt partner geen opening te hebben, maar slechts 7 punten.

De circa 22 punten die verdeeld zijn over noord en oost hebben wel degelijk met elkaar te maken. Als noord een opening heeft, is oost zwak.

West geeft met de verkeerde uitleg aan dat Oost zwak is.

Oost was niet zwak en noord had geen opening.

Ben overigens wel benieuwd welke afspraken OW hebben over de betekenis van 2SA in dit biedverloop. Kijkend naar de kaarten kan ik me voorstellen dat oost gewoon 2SA wilde spelen. De uitleg is dan verkeerd, maar de schade hebben NZ aan zichzelf te danken.

Geef noord:

♠ 8

♥ AVB94

♦ B1086

♣ A97

en NZ maken 10 slagen in een harten contract (een harten, een ruiten en een klaververliezer).

Interessant is dat Zuid in zijn betoog stelt:

'Ik concludeerde dat Oost zeker minder dan 15 punten heeft en dat partner ca. openingskracht aangeeft en mogelijk ♥ heeft. Enkel en om die reden heb ik 3♥ geboden.

Het gaat dus niet om onvolledige uitleg maar om verkeerde uitleg.'

In dit stukje tekst geeft Zuid duidelijk aan dat hij de kracht van oost berekende aan de hand van zijn partners doublet.

Plus het feit dat ik van mening ben dat West door de verkeerde uitleg mijn redenatie bevestigd.

Daarmee wil ik er beslist geen woordenspel van maken. De uitleg moet immers volledig zijn. Overigens vraag ik mij af hoe redelijk het is om van west te eisen dat hij de kracht van oost zou kunnen lezen. Van het grootste belang is immers de betekenis van het 2SA-bod: de vraag naar de lage kleuren. Ik kan mij voorstellen dat oost met een 3♦-antwoord 3SA wil proberen. Ook dat geen hond de antwoorden op de systeemkaart heeft staan na een tussenbod op de Muiderberg...

Tot slot 2 opmerkingen:

1.

Als west 2♠ opent, gevolgd door pas en 2 SA >> dan pas ik

Als west 2♠ opent, gevolgd door Dbl en 2SA (en 2 SA wordt uitgelegd als 15+) dan pas ik ook.

Bij een goede uitleg had ik zeker niet geboden

2.

Dat ik me benadeeld voel weten we. Maar wat ik ook vind:

OW behalen nu, mede door verkeerde uitleg een top. Dat is niet correct.

Dat er wordt gesteld dat dat onze eigen schuld is gaat me te ver. Als de uiteindelijke beslissing is dat het 3♥ bod onze eigen schuld is zal ik dat moeten accepteren.

Dat OW een top hebben is (en lees opmerking 1 hierboven) onterecht.

Het liefste zou in een AS zien van:

Zowel voor NZ als OW: OW 2♠+1

Met de volgende arbitrage kan ik (met pijn) ook leven:

Voor NZ: NZ 3♥-2

Voor OW: OW 2♠+1

In ieder geval worden OW dan afgerekend op hun overtreding (verkeerde uitleg).

Hoor graag van je, (zal me hierna bij je uiteindelijke beslissing neerleggen)

De arbiter antwoordt desgevraagd:

Ik heb contact gehad met het betreffende paar en zij spelen deze conventie reeds lange tijd, het is een degelijk biedend paar en er is geen verschil als er een doublet tussen komt. Dit is niet specifiek afgesproken maar west en oost blijken los van elkaar het zo te begrijpen.

Oordeel

Als dit betekent dat er sprake is van beklijfd systeem en een biedfout door oost, omdat 2SA dus ook na een doublet, vraagt naar de lage kleur; handhaaf ik mijn oordeel. De *uitleg* was dan immers correct. Daar komt bij dat een vraag naar de lage kleur zeker niet een 4-kaart harten hoeft te ontkennen, ook dan kracht belooft en de inschatting van zuid daarom vooral komt door partners doublet en daardoor geheel voor eigen rekening komt.

Als volgens het systeem 2SA géén vraag zou zijn naar de lage kleuren, is er sprake van verkeerde uitleg.

De vraag die de arbiter zichzelf dan moet stellen is of de tegenpartij daardoor is benadeeld. Daardoor belooft oost wel iets in harten, wat een bod van 3♥ voor zuid onaantrekkelijker maakt. De vraag is wel wat zuid dán had gedaan, in de veronderstelling dat partner noord een opening meeneemt. Een doublet ligt dan voor de hand, met een meerderheid aan punten... terwijl 2SA redelijk kansrijk is.

In dat geval zou je de hand van zuid kunnen voorleggen aan spelers van gelijkwaardige sterkte. Maar ook dán zou ik een gewogen score berekenen uit het resultaat wat dan zal ontstaan en de behaalde score van 3♥-2 door NZ.